dosarul nr.2-1013/2024
2-24102863-38-2-13092024-1
Dispozitiv pronunțat public la 17 iulie 2025
Hotărîrea integrală întocmită la 10 septembrie 2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 iulie 2025 orașul Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanța având în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecător Veronica Cuculescu
grefieri Maria Calugher
În lipsa:
Reprezentantului reclamantului Centrul Național Anticorupție, Tatiana Pavalachi, care în temeiul art. 206 alin.(1) Cod de procedură civilă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
Pîrîtului Cebotari Roman născut la *****, cod personal *****, citat legal, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa
Examinând îb ședință de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Național Anticorupție împotriva lui Cebotari Roman privind încasarea sumei-
,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanșilor la proces:

La 13.09.2024, Centrul Național Anticorupție a depus o cerere de chemare în judecată către Cebotari Roman privind recuperarea bunurilor.

În motivarea acesteia a indicat că, în perioada 13.09.2021 – 04.03.2022, Centrul Național Anticorupție a efectuat testarea integrității profesionale a agenților publici din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine.

Remarcă că, în baza art.16 alin.(5) din Legea 325/2013 pentru asigurarea unor probe exacte în testul de integritate profesională, în cazul pretinderii sau acceptării primirii de către agenții publici testați a unor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, testării integrității profesionale pot transmite bunuri, oferi servicii, acorda privilegii şi avantaje.

Subsecvent, în cadrul testului de integritate profesională în scopul asigurării unor probe exacte, care demonstrează faptul admiterii de către agentul public Cebotari Roman în activitatea sa a manifestărilor de corupție, acestuia i-au fost transmise mijloacele bănești în sumă de 200 lei, iar potrivit art.21 alin.(4) din Legea 325/2013,

agentul public Cebotari Roman are obligația de a restitui Centrului Național Anticorupție bunurile primite în cadrul testării integrității profesionale.

În acest context susține că, la 14.07.2022 agentul public Cebotari Roman a semnat confirmarea despre faptul că acesta a fost informat despre obligația de restituire a mijloacelor bănești primite în cadrul testului de integritate profesională pînă la 29.07.2022, însă până la depunerea acțiunii Centrului Național Anticorupție nu i-au fost restituite mijloacele bănești de către Cebotari Roman, iar nerestituirea mijloacelor bănești transmise în cadrul testului de integritate profesională constituie îmbogățirea nejustificată de către acesta, deoarece ultimul aflându-se în exercițiu atribuțiilor de serviciu, nu a avut careva temei juridic pentru a primi mijloacele bănești transmise.

În susținerea poziției sale, a făcut referire la prevederile art.21 alin.(4) din Legea nr. 325/2013 pentru asigurarea unor probe exacte în testul de integritate profesională, art. 9 alin. (2) lit. g) şi art. 1979 alin. (1) Cod civil, art. 38 alin. (1) Cod de procedură civilă. Solicită reclamantul încasarea de la Cebotari Roman în beneficiul Centrului Național Anticorupție mijloacele bănești în sumă de 200 lei, transmise acestuia în cadrul testului de integritate profesională.

Actele de procedură:

La 13.09.2024, prin intermediul PIGD cererea de chemare în judecată, a fost repartizată spre examinare judecătorului Veronica Cuculescu (f.d.1-3).

Prin încheierea din 16.09.2024, cererea depusă a fost acceptată spre examinare, în procedură contencioasă (f.d. 27).

Prin încheierea din 28.03.2025 s-a dispus suspendarea procesului civil până la adoptarea unei soluții irevocabile în cadrul procesului civil inițiat la cererea lui Cebotari Roman împotriva CNA, cu privire la contestarea actului administrativ (f.d.83-84).

La 22.04.2025 prin încheierea judecătoruiei Orhei, sediul Rezina, procesul civil a fost reluat (f.d.88).

Argumentele pertinente ale părților în proces:

În cadrul ședinței de judecată ***reprezentantul reclamantului Pavalachi Tatiana*** fiind citată legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar instanța va lua în considerație că, din materialele cauzei se atestă că, anterior a depus cerere prin intermediul Secției de Evidență şi Documentare Procedurală a Judecătoriei Rezina solicitând examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.35, 45, 55, 79, 92-93), instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Pârâtul Cebotari Roman, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus o referință (f.d. 59-61), prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Centrul Național Anticorupție ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a indicat că, pîrîtul nu recunoște acțiunea și solicită să fie respinsă ca neîntemeiată, or, reclamantul nu a dovedit în mod cert că pîrîtul în cadrul testului de integritate profesională ar fi primit suma de 200 lei. Mai mult ca atît, Cebotari Roman a contestat rezultatele integrității profesionale, în acest sens la data de 01.08.2022 a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național Anticorupție, care se examinează de către Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), dosar nr. 3-1993/2022.

Și-a întermeiat pretențiile în baza art. art. 117 alin. (1), 118 alin. (1), 121, 130 Codul de Procedură Civilă.

Aprecierea instanței:

Analizând argumentele participanților la proces, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența şi temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

La articolul 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, se stipulează că în motivare se indică circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere. Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul
judecătoresc.

Suplimentar, instanța de judecată remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) al aceluiași cod, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care

confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și jurisprudența CtEDO, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanțele cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea materială și/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc.

În sensul art. 1 din Legea nr.325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale se atestă că, prezenta lege stabilește scopul, principiile, mijloacele, metodele, procedurile şi efectele juridice ale evaluării integrității instituționale în cadrul entităților publice.

Conform art.3 din Legea nr.325 din 23.12.2013, procesul de evaluare a integrității instituționale se desfășoară cu respectarea obligatorie a următoarelor principii: a) legalitatea; b) respectarea drepturilor şi a libertăţilor fundamentale ale omului, a demnităţii umane şi profesionale; c) stabilirea echilibrului just dintre drepturile şi libertăţile fundamentale ale cetăţenilor afectaţi de manifestările de corupţie ale agenţilor publici, pe de o parte, şi drepturile şi libertăţile fundamentale ale agenţilor publici, pe de altă parte; d) tratamentul nepărtinitor, echitabil şi nediscriminatoriu al agenţilor publici supuşi testării; e) prezumţia de bună-credinţă a

subiecţilor evaluării integrităţii instituţionale; f) prezumţia integrităţii instituţionale a entităţilor publice; g) transparenţa rezultatelor evaluării integrităţii instituţionale, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege şi Legea nr.245 din 27 noiembrie 2008 cu privire la secretul de stat; h) respectarea vieţii private şi protecţia datelor cu caracter personal.

În conformitate cu art. 12 lit.a) din Legea nr.325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale, evaluarea integrității instituționale se inițiază de către Centrul Național Anticorupție în privința tuturor entităților publice care intră sub incidența prezentei legi, cu excepția Serviciului de Informații şi Securitate.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 07.09.2021 (f.d.6-13) s-a dispus autorizarea Deciziei de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului National de Securitate Publică şi subdiviziunilor din subordine pe un termen de 6 luni.

Instanța relevă că, selectarea categoriei agenților publici care a fost supusă testării planificate s-a făcut în baza analizei riscurilor şi vulnerabilităților de corupție, precum şi modalității de afectare a drepturilor omului prin riscurile de corupție identificate în activitatea Inspectoratului Național de Securitate Publică şi subdiviziunilor din subordine, stabilite din sesizările primite de CNA, informațiile transmise de cetățeni, materialele din mass-media, sursele analitice (rapoarte, studii, sondaje, indicatori etc.).

În calitate de subiecți pentru testul de integritate au fost selectați următoarele categorii de agenți publici din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică şi subdiviziunilor din subordine: - agenţi publici care au contact frecvent cu populația; - agenţi publici care sînt investiţi cu funcţii de control şi supraveghere; - agenţi publici implicaţi în procesul decizional.

Obiectivele testării integrității profesionale au constituit stabilirea respectării de către agentul public/agenţii publici a obligațiilor prevăzute în art.7 alin.(2) lit.a)- c) al Legii nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale (în continuare Legea 325/2013 de neadmitere a manifestărilor de corupție; de denunțare imediată organelor competente a oricărei tentative de a fi implicați în manifestări de corupție; de denunțare imediată a influențelor necorespunzătoare, de declarare a cadourilor şi conflictului de interese în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Pentru atingerea obiectivelor, în cadrul testării au fost planificate activități prin care au fost create situații virtuale, simulate, similare celor din activitatea de serviciu ale agenţilor publici, condiționate de activitatea şi comportamentul lor, în vederea urmăririi pasive şi stabilirii reacției şi a conduitei persoanelor testate.

Potrivit art. 19 alin. (9) Legea nr.325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale, în procesul examinării materialelor testării integrității profesionale, entitatea publică asigură accesul agentului public testat sau, după caz, a reprezentantului acestuia şi a instanței de judecată la materialele ce i-au fost transmise de instituția care a evaluat integritatea instituțională.

Totodată, potrivit art. 19 alin.(7) din Legea sus citată, în termen de 60 de zile de la primirea raportului entitatea publică examinează materialele ce confirmă rezultatul negativ al testului integrității profesionale şi informează instituția care a evaluat integritatea instituțională despre măsurile întreprinse şi sancțiunile aplicate, oferind o copie a deciziei corespunzătoare.

Astfel, prin scrisoarea nr. 20/3860 din 05.07.2022 (f.d.16-17) dat fiind faptul că, Agenții publici supuși testului au fost selectați aleatoriu, iar identificarea acestora s-a efectuat în baza informației prezentate de către INSP, prin scrisoarea nr.34/17- 3733 din 06.05.2022, care a fost incompletă Centrul Național Anticorupție a solicitat Inspectoratului Național de Securitate Publică în termen de 10 zile să fie identificați agenții publici testați dar neidentificați de către experții CNA, având ca suport Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale, înregistrările audio/video a testării integrității profesionale, precum şi tabelul cu data şi ora desfăşurării testului.

Totodată, instanța a constatat că, prin procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor identificării persoanei din imagine din 14.07.2022 (f.d.23) s-a stabilit că persoana din imagine agentul public nr. 1.21 este posibil subofițerul superior al Serviciului de patrulare Orhei Telenești Criuleni Dubăsari al INSP agent șef-adjunct Cebotari Roman identificat prin tabelul de repartizare a foițelor și mijloacelor din 22.10.2021.

Potrivit Extrasului din Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică şi subdiviziunilor din subordine (f.d.18-19) s-a înregistrat rezultat negativ al testului de integritate profesională, încălcarea prevederilor art.7 alin.(2) lit.a) de neadmitere a manifestărilor de corupție la următorii agenți publici: 1.21. Agent public neidentificat și 1.22 Agent public neidentificat echipaj MAI 0333, traseul M2 Chișinău-Criuleni-Orhei, astfel, fiind obligat să restituie suma de 200,00 lei, agent public neidentififcat 1.21.

Astfel, analizând probatoriul cauzei, instanța reține că, la 14.07.2022, Cebotari Roman a confirmat prin semnătura personală faptul că, a făcut cunoștință cu Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică şi subdiviziunilor din subordine, i s-a asigurat accesul la înregistrarea audio/video a testului de integritate profesională realizat în privința sa, a fost informat despre obligația de restituire a mijloacelor bănești primite în cadrul testului până la 29.07.2022 (f.d.24).

Totodată, este de menționat faptul că, în conformitate cu pct.3 din partea rezolutivă a Hotărârii Curții Constituționale nr.37 din 7 decembrie 2021 lui Cebotari Roman i s-a adus la cunoștință și faptul că, după comunicarea rezultatului este în drept: 1) de a contesta rezultatul testării integrității profesionale în instanța de judecată în ordinea contenciosului administrativ; 2) de a participa în instanța de judecată la examinarea rezultatului testării integrității, cu asigurarea confidențialității testorilor, a mijloacelor şi metodelor de testare; 3) de a avea acces la materialele testării, cu asigurarea confidențialității testorilor, a mijloacelor şi metodelor de testare; 4) de a

utiliza căile de atac reglementate de Codul administrativ. Contestarea rezultatului testării integrității profesionale suspendă cursul termenului de prescripție de tragere la răspundere disciplinară (f.d.24).

La caz instanța a reținut că, după procesul aducerii la cunoștință agentului public testat a rezultatelor testării integrității profesionale, Cebotari Roman a contestat rezultatul testării integrităţii profesionale în instanţa de judecată în ordinea contenciosului administrativ (f.d.62-71).

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10.04.2025 acțiunea în contencios administrativ depusă de Cebotari Roman împotriva Raportului privind rezultatul testului de integritate profesională nr. 9512 din 05.07.2022 a fost respinsă (f.d.86).

Astfel, apreciind probele prezentate la materialele cauzei și raportându-le la prevederile art. 21 alin. (4) din Legea nr. 325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale, instanța de judecată consideră întemeiată cerința reclamantului privind încasarea sumei de 200 lei transmisă pârâtului în cadrul testului de integritate profesională.

Cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.83 alin. (1) – (2) Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile
sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Totodată, conform art.84 din CPC taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014

Prin prisma art. 85 Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Conform anexei nr. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, în pct. 1.8. Centrul Național Anticorupție se scutește de taxa de stat şi de taxa de timbru.

În conformitate cu prevederile art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Astfel, în corespundere cu normele legale sus citate, instanța constată necesitatea încasării taxei de stat din contul pârâtului Cebotari Roman în beneficiul statului în mărime de 250 lei, precum și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, în contul Judecătoriei Orhei, având în vedere că reclamantul centrul Național Anticorupție prin efectul legii a fost scutit de la plata taxei de stat și de timbru.

În conformitate cu prevederile art.94, 98, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Național Anticorupție împotriva lui Cebotari Roman cu privire la încasarea sumei.

Se încasează de la Cebotari Roman născut la *****, cod personal *****, domiciliat în*****, în beneficiul Centrului Național Anticorupție, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr. 198, suma de 200 (două sute) lei.

Se încasează de la Cebotari Roman născut la *****, cod personal *****, domiciliat în*****, în beneficiul Statului, taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei, de plata căreia a fost scutită reclamanta la intentarea acțiunii.

Se încasează de la Cebotari Roman născut la *****, cod personal *****, domiciliat în*****, în contul Judecătoriei Orhei: BIC: TREZMD2X, IBAN : MD45TRPAAA142310A01224AA, Cod Fiscal 1006601005216, taxa de timbru în mărime de 200,00 /două sute/ lei, de plata căreia a fost scutită reclamanta la intentarea acțiunii.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediu Rezina, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecător /semnătura / Veronica Cuculescu
Copia corespunde originalului,
Președintele ședinței,
Judecător Veronica Cuculescu