Dosarul nr. electronic 1-23084099-28-1-13062023
Dosarul nr.1-80/23

**S E N T I N Ţ Ă**
**ÎN NUMELE LEGII**

17 noiembrie 2023 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
În componenţa
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Polina Dolghieri
grefier Iana Otean-Lupașco
cu participarea
Procurorului Ion Gherman
Apărătorului Evghenii Comerzan

termenul de judecare a cauzei constituie 13 iunie 2023 – 17 noiembrie 2023

examinând în şedinţa de judecată publică în conformitate cu art. 364[1] CPP al RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală intentată la învinuirea lui

*****, născut la data de *****, IDNP ***** originar și domiciliat în s.*****, r-nul *****, studii medii incomplete, căsătorit, nesupus militar, neîncadrat în cîmpul muncii, pensionar, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, naționalitatea moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

*- Prin sentința Judecătoriei Briceni din *****, ***** condamnat în baza art. art. 15, 145 alin. (2) Cod penal (legislația veche), fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, pedeapsă executată (f.d.59-60, revendicare eliberată de Serviciul tehnologii informaționale al MAI al RM);*

*- Prin sentinţa Judecătoriei Briceni din 07 decembrie 2010 *****, a fost eliberat de răspundere penală pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal și în baza art.55 CP, fiind aplicată pedeapsa contravenţională în mărime*

*de 50 unităţi convenţionale în mărime de 1 000 lei, sentinţa a intrat în vigoare la data de 22 decembrie 2010 (f.d.63).*

*- Prin sentinţa Judecătoriei Briceni din 26 decembrie 2011 *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 240 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani, sentinţa a intrat în vigoare la data de 11 ianuarie 2012 (f.d.112-113).*

*- Prin sentinţa Judecătoriei Briceni din 31 iulie 2015 *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 240 ore, în afara serviciului de bază sau de studii determinată de administraţia publică locală, sentinţa a intrat în vigoare la data de 17 august 2015 (f.d.110-111).*

*Potrivit informaţiei eliberate de Inspectoratul Naţional de Probaţiune din 29.05.2023 ***** a fost luat la evidenţă (în baza sentinţei din 31.07.2015) în BP Briceni la data de 01.09.2015 şi la data de 09.02.2016 a fost exclus de la evidenţă în legătură cu executarea integrală a pedepsei sub formă de muncă neremunerată (f.d.65).*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al RM,

CONSTATĂ:

Inculpatul *******,** la data de 14 aprilie 2023 în jurul orelor 11:30 min., nedeţinând permis de conducere, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, intenţionat a condus mijlocul de transport de model ’’Mercedes Vito,, cu n/î *****, pe traseul G-5 din satul ***** raionul ***** până la punctul de trecere a frontierei de stat ”Grimăncăuţi – Vaşkovţî”, unde în imediata apropiere a parcat automobilul. În continuare angajaţii poliţiei de frontieră apropiindu-se de automobil şi de conducătorul auto care s-a stabilit a fi *****, au simţit din cavitatea bucală miros specific de alcool. Drept urmare colaboratorii poliţiei de frontieră au solicitat intrevenţia angajaţilor Inspectoratului de Poliţie *****. În continuare *****, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, de către colaboratorii de poliţie al Inspectoratului de Poliţie Briceni, a fost condus la Instituţia Medico Sanitară publică Spitalul raional Briceni,

unde i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, sau după caz examenului medical de recoltare a probelor biologice, însă ignorând obligaţia pe care o are conducătorul mijlocului de transport, prevăzută la pct.ll) lit.j) al Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia *"conducătorul de vehicol este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare",* s-a refuzat, fapt confirmat prin procesul-verbal nr.6 din 14.04.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul ***** a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, contrasemnat și de apărătorul său Evghenii Comerzan, că recunoaşte în totalitate, săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar şi nu are obiecţii în privinţa lor, pentru ce și s-a efectuat o consemnare în procesul-verbal al ședinței de judecată atît de inculpat, cît și de către apărătorul acestuia. Totodată, solicită aplicarea facilităților prevăzute de art. $80^1$ Cod Penal.

Apărătorul inculpatului, avocatul Evghenii Comerzan şi acuzatorul de stat, procurorul Ion Gherman au susţinut cererea înaintată de către inculpatul ***** .

Constatând că probele administrate la urmărirea penală, stabilesc fapta inculpatului, instanţa prin încheierea protocolară din 07 noiembrie 2023, a admis cererea inculpatului ***** de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. $364^1$ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăriri penale.

Inculpatul *****, în şedinţa de judecată fiind audiat conform regulilor stabilite pentru audierea martorului, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia și a declarat că, la data de la data de 14 aprilie 2023, vecinul său Victor Buga a venit la el și l-a rugat să-l ducă pînă la vamă după fiul lor care venea de peste hotare. El s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model ''Mercedes Vito,, cu n/î *****, care aparține vecinului său Buga Victor, iar înainte de aceasta a servit băuturi alcoolice. Ajungînd la vamă au venit colaboratorii poliției de frontieră, deoarece ascultau muzica tare, după care colaboratorii Inspectoratului de Poliție Briceni l-au dus la Spitalul Raional Briceni, deoarece el a refuzat să fie testat cu alcotesterul "Drager". El a refuzat să fie testat, deoarece a servit băuturi alcoolice și nu își dădea seama ce face, fiind și în vîrstă înaintată. Tot la vamă a mai servit și vin. A mai declarat că nu deține permis de conducere. A declarat că, este apt de muncă și în caz de va fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii ce i se impută, va executa munca

neremunerată în folosul comunității și pe viitor, nu mai comite astfel de infracțiuni.

Pe lîngă faptul că, inculpatul ***** a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de inculpat, și anume:

- ordonanța organului de urmărire penală din 19.04.2023 prin care s-a dispus pornirea urmării penale conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. $264^1$ alin.(3) Cod penal (f.d.1);

-comunicarea adresată procurorului- șef al procuraturii raionului Briceni întocmită de către șeful adjunct al SUP a IP Briceni, potrivit căreia procurorul a fost informat despre faptul că, îneperii urmării penale în baza art. $264^1$ alin. (3) (f.d.2);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privind săvîrșirea infracțiunii din 14.04.2023 (f.d. 6);

-ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe din14.04.2023 potrivit căreia ***** a refuzat sa fie supus examinării (f.d.7);

-circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, nr.13 din 14.04.2023, potrivit căruia ***** a refuzat examinarea medicală și prelevarea probelor biologice (f.d.9);

-circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din14.04.2023 (f.d.11);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului din14.04. 2023 potrivit căruia ***** a fost înlăturat de la conducerea mijlocul de transport, de model ''Mercedes Vito,, cu n/î ***** (f.d.12);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de ridicare și aducere a vehicolului la parcarea din 14.04. 2023 potrivit căruia mijlocul de transport, de model ''Mercedes Vito,, cu n/î ***** a fost parcat în or.Edineț, str. Independenței 228 A (f.d.13);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.04.2023 (f.d.14);

-planșă fotografică, anexă la procesul-verbal de ridicare și aducere a vehicolului la parcarea din 14.04. 2023 potrivit căruia este vizualizată imaginea mijlocului de transport, de model ''Mercedes Vito,, cu n/î ***** (f.d.15-22);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de audiere a martorului Ceban Alin, potrivit căruia ultimul a declarat că, activează în calitate de subofiţer

superior al UGFS SPF Briceni şi precum că la data de 14.04.2023 a fost implicat în serviciu la PTF Grimăncăuţi. La orele aproximativ 11:35 min. se afla la locul de muncă împreună cu minorul patrulei, elev Pădureţ Vadim. Împreună cu Pădureţ Vadim se aflau pe teritoriul postului afară lângă uşa de la intrare, atunci a observat cum din direcţia satului ***** spre post se apropia un vehicol de culoare albă, care s-a adeverit a fi de model ”Mercedes Vito” cu n/î *****, automobilul s-a oprit la parcarea din faţa punctului de trecere, atunci a observat că automobilul era condus de o persoană de genul masculin, care s-a adeverit a fi cet. ***** a.n. *****, locuitor a s.***** r.*****, pe bancheta de alături în calitate de pasager era o persoană de gen masculin care dormea, care s-a dovedit a fi cet. Buga Victor Ivan a.n. *****, locuitor s.*****, r.*****. Şoferul ***** a deschis ambele uși la automobil şi a conectat muzica la ton înalt, el deodată s-a apropiat de automobil, totodată raportând la sector, s-a prezentat regulamentar şoferului, cerând actele pentru a identifica persoana, atunci cet. ***** a comunicat că nu are careva acte, prezentându-se ca cet. *****, în timpul discuţiei a simţit de la cet. ***** din cavitatea bucală miros puternic de alcool, precum şi vorbea neclar, şi avea un comportament neadecvat, în automobil a observat un pahar murdar de substanţă roşie posibil vin. Pentru a nu admite deplasarea mai departe a anunţat poliţia şi superiorul despre faptele descrise mai sus. Atunci mai departe el a supravegheat cu atenţie acţiunile conducătorului, el vorbea cu cuvinte necenzurate în adresa lor, şi a observat cum el a scos cheile din lacătul automobilului. Peste puţin timp la faţa locului a venit poliţia IP Briceni. Cet. ***** avea un comportament urât faţă şi de angajaţii poliţiei, numindu-i cu cuvinte necenzurate. În timpul de când automobilul dat s-a apropiat la parcarea de la vamă până la sosirea poliţiei IP Briceni, cet. ***** nu a folosit careva băuturi alcoolice. A menţionat precum că automobilul menţionat mai sus a fost condus de către cet. ***** şi precum că acesta cât s-a aflat pe teritoriul parcării din faţa PTF *****, nu a văzut să folosească careva băuturi (f.d.27-28);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de audiere a martorului Gamco Alexandr, potrivit căruia ultimul a declarat că, activează în funcţia OSST şi AR a SSP IP Briceni. La data de 14.04.2023 fiind la serviciu, în jurul orelor 12:00 unde Gumeniuc Veaceslav a fost anunţat de către Unitatea de Gardă a IP Briceni, precum că în apropierea postului vamal s. ***** r.Briceni este parcat un mijloc de transport, unde şoferul posibil se află în stare de ebrietate. Reacţionând la informaţia dată s-au deplasat cu automobilul de serviciu Renaul Symbol cu n/î MAI 3049 împreună cu OSST şi AR a SSP IP Briceni inspector superior Gumeniuc Veaceslav şi OSCR a SSP IP Briceni inspector principal Baraliuc Vasile. Ajungînd la faţa locului au observat că pe partea dreaptă este parcat un mijloc de transport de marcă Mercedes-Benz Vito cu n/î *****, în automobilul dat se aflau două persoane de gen masculin. La volan fiind indentificat ulterior cet.

***** a.n. ***** loc. s. Grimăncăuţi r.Briceni, care vizibil se afla în stare de ebrietate şi avea un miros specific de alcool din cavitatea bucală, unde ultimul la cerinţele sale legale nu se subordona, care îi numea cu diferite cuvinte necenzurate. În continuare a fost înlăturat de la volanul automobilului sus indicat de către Baraliuc Vasile, fiind aplicată forţa fizică, fiind luat de sub braţ şi scos din automobil, observând că ultimul nu poate desinestătător să se ţine în picioare din motiv că era în stare de ebrietate. Baraliuc V. împreună cu Gumeniuc V. l-au luat de sub braţe şi l-au condus în automobilul de serviciu, aşezându-l pe bancheta din spate. În timpul documentării la faţa locului cet. ***** îl numea pe el şi pe colegii lui cu diferite cuvinte necenzurate şi totodată ameninţându-l că o să aibă multe probleme în serviciu, care el o să le facă. Când Gumeniuc V. şi Baraliuc V. s-au apropiat de către automobilul Mercedes Vito, el stătea lângă automobilul de serviciu în care se afla cet. *****, a văzut cum din partea dreaptă s-a coborât o persoană de gen masculin, care la fel vizibil în stare de ebrietate. După care cet. ***** Valerii a fost transportat la Spitalul raional Briceni pentru a fi supus testării alcoolscopice şi examenului medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanţe, fiind la SR Briceni în prezenţa medicului narcolog Grama Tatiana, cet. ***** categoric s-a refuzat de a fi testat cu aparatul „Drager Alcotest", medicală şi prelevare probelor biologice de sânge, fapt confirmat în procesul verbal nr. 6 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 14.04.2023, eliberat de către IMSP SR Briceni, specialist medic-narcolog Grama Tatiana. Pe tot parcursul documentării cet. ***** categoric refuza să semneze şi să facă cunoştinţă cu actele îndeplinite la faţa locului şi la spital manifesta un comportament neadecvat, agresiv şi îi numea pe el şi pe colegii lui cu diferite cuvinte necenzurate si cu ameninţări de tot felul (f.d.33-34);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de audiere a martorului Buga Victor, potrivit căruia ultimul a declarat că, cu cet. ***** sunt consăteni şi vecini, la data de 14.04.2023 de dimineaţa aproximativ ora 09°° el a avut chestii personale prin sat, la întoarcere din sat şi anume la poarta lui cet. ***** el s-a stopat cu automobilul său de model Mercedes Vito cu n/î *****, în automobil el avea băuturi alcoolice şi anume o sticlă de vin de 1,5 l şi o sticlă de rachiu de 1 litru, care le- a cumpărat pentru sărbătorile de Paşti. Atunci la poartă la cet. ***** ei în doi au servit din băturile care el le avea în automobil, aici poate să menţioneze faptul că el a servit în cantitate mare şi vin şi rachiu, dar cet. ***** a servit împreună cu el, în ce cantitate el nu poate să menţioneze, deoarece nu ştie şi nu ţine minte. În timpul cât ei au servit cet. ***** a stat pe bancheta şoferului. Maşina atunci era parcată în faţa porţii domiciliului acestuia situat în s.***** r.*****. Atunci în timp ce ei serveau el a spus că trebuie să se deplaseze la vama din s. *****, pentru a-l întâlni pe feciorul său care trebuia să vină de la Ucraina, atunci

cet. ***** a zis „cât îi până la vamă,, şi de la poarta domiciliului său până la vamă a condus acesta mijlocul de transport. Atunci ajungând la vamă ei au mai servit băuturi alcoolice şi anume din cele mai ramase vin si rachiu, au servit ambii, în ce cantităţi el nu ține minte, deoarece se afla în stare de ebrietate avansată. Cu el la vamă a servit şi cet. *****. Atunci din cauza stării care el era a adormit, deja ce sa întâmplat mai departe nu poate să comunice, el când s-a trezit deja la faţa locului era poliţia, unde la faţa locului a fost ridicat automobilul lui, şi precum că el a venit cu angajaţii poliţiei la IP *****, detaliat nu prea poate să spună toate evenimentele de la faţa locului din data indicată, deoarece el era într-o stare de ebrietate avansată. Până a se porni la vamă cu automobilul, ei au servit vin şi rachiul la poarta cet. *****, cantitatea nu poate să o menţioneze, precum şi după aceasta s-au deplasat cu automobilul la vama din s. *****, unde cet. ***** a condus mijlocul de transport ce-i aparţine, la vama când au ajuns ei la fel au servit băuturi alcoolice. Fiind întrebat cum a ajuns cet. ***** pe bancheta şoferului în automobilul său a declarat că, atunci când el s-a stopat cu automobilul la poarta lui *****, era cu partea şoferului spre poarta lui, atunci el trecut în locul pasagerului faţă şi cet. ***** s-a urcat în locul său pe bancheta şoferului (f.d.38-39).

-circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 25.05.2023, potrivit căruia a fost examinat un disc DVD-R cu două înînregistrări video din data de 14.04.2023 (f.d.46);

-ordonanța de recunoaștere a obiectului în calitate de mijloc material de probă și atașarea acestora la cauză penală din 23.05.2023, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloc material de probă a înregistrării video din data de 14.04.2023 care este stocată pe un disc DVD-R (f.d.47);

Audiind inculpatul, acuzatorul de stat şi apărătorul acestuia, studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge cert la concluzia că acțiunile inculpatului ***** au fost corect încadrate în baza art. 264[1] alin.(4) Cod penal al RM, adică, *refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical,săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere,* fiind respectate prevederile art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridictății, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În această ordine de idei, se reține prevederile ***pct. 11 lit.j) din Hotărîrea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere***, potrivit căruia, conducătorul este obligat *„să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării*

*alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare;*

Instanţa de judecată reţine că, securitatea circulaţiei rutiere reprezintă nivelul de protecţie a participanţilor împotriva accidentelor rutiere şi a consecinţelor acestora în procesul de deplasare a persoanelor şi mărfurilor pe drumuri, reglementat de norme juridice.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privinţa lui *****, - căinţa sinceră.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 CP, în privinţa lui ***** nu s-au stabilit.

Inculpatul ***** este caracterizat pozitiv la locul de trai, ceea ce se confirmă prin caracteristica nr.796 din 30.05.2023 eliberată de Primăria s. *****, r. *****, din care reiese că, ***** este născut în anul *****, este locuitor al s.*****, r-nul *****, este căsătorit, pensionar. Plîngeri la primăie în privința purtării cet.***** n-au parvenit. În locurile obștești are o purtare bună. Ca abuzant de băuturi spirtoase nu a fost observat (f.d.50);

La evidență în cabinetul narcologic inculpatul ***** se află, cu diagnoza F10.92, ceea ce se confirmă prin certificatul nr.01-10/284 din 25.04.2023 anexat la materialele cauzei penale (f.d.53).

La medicul psihiatru inculpatul ***** nu se află în supraveghere dispensarică a medicului psihiatru din r-nul Briceni, ceea ce se confirmă prin certificatul nr.01-10/184 din 21.04.2023 anexat la materialele cauzei penale (f.d.55).

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal al Republicii Moldova, potrivit căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În această ordine de idei, se reţin prevederile art. 16 alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova, potrivit căruia, infracţiunea imputată lui *****, prevăzută de art. $264^1$ alin.(4) Cod penal al RM, face parte din categoria celor ușoare, care se pedepseşte, la momentul comiterii infracțiunii, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sa cu închisoare de pînă la 1 an.

În conformitate cu art. $80^1$ Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe

baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, luînd în consideraţie cele elucidate supra, în baza art. 364[1] CPP al RM și art. 80[1] Cod penal, ținînd cont de faptul că, inculpatul ***** se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza F10-92, anterior fiind condamnat pentru infracțiuni similare, ceea ce reiese din informația din revendicare anexată la dosar și sentințele anexate la materialele cauzei penale (f.d.89-60, 63, 110-113), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsa fiind executată de inculpat (f.d.65), însă, ultimul a comis în mod repetat o infracțiune similară, instanţa de judecată găseşte necesară și oportună aplicarea faţă de ***** în temeiul art. 264[1] alin.(4) Cod penal al RM, pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, în temeiul art. 176 alin. (1) CPP al RM, se dispune aplicarea în privința lui *****, a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, cu luarea imediată sub strajă al acestuia din sala de judecată, ce se va menține pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Termenul de ispăşire a pedepsei de calculat din momentul pronunţării sentinţei- 17 noiembrie 2023.

În această ordine de idei, se reţin prevederile art. 70 alin. (1) Cod penal al RM, potrivit căruia, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar.

Prin urmare, ţinînd cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii, de personalitatea inculpatului, ultimul punînd în pericol pe ceilalți participanți în trafic rutier, a comis de nenumărate ori infracțiuni similare, fiind condamnat la pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității de două ori, însă, scopul pedepsei nefiind atins, or, inculpatul a comis în mod repetat infracțiune analogică, instanţa de judecată constată cu certitudine că corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă doar în condiţii de izolare al lui ***** de societate, prin aplicarea unei pedepse privative de libertate sub formă de închisoare, în limitele din partea specială prevăzute la art. 264[1] alin.(4) Cod penal al RM, ținînd cont și de reducerea pedepsei aplicabile conform art. 364 [1] CPP și art. 80[1] Cod Penal al RM.

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază critic poziția apărării referitor la pedeapsa solicitată de a fi aplicată inculpatului *****, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, invocînd faptul că, inculpatul a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise.

Or, ținînd cont de prevederile art. 75 alin. (1), (2) Cod penal al RM, citate supra, luînd în considerație personalitatea lui *****, circumstanțele cauzei, instanța de judecată ajunge cert la concluzia că, anume prin aplicarea pedeapsei sub formă de închisoare, fiind una excepțională și cea mai aspră, își va atinge scopul de reeducare și corectare a vinovatului - *****.

Totodată, întru stabilirea personalității lui *****, instanța de judecată reține materialele anexate la dosarul penal, și anume cazierul contravențional eliberat pentru perioada de timp între 01.01.2009 -21.04.2023 pe numele lui *****, din conținutul căruia rezultă comiterea a 19 (nouăsprezece) abateri contravenționale, fiind de aceeași natură, similară cu infracțiunea comisă pe marginea prezentei cauze penale: conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere, injuria, vătămarea integrității corporale, consumul de băuturi alcoolice în locuri publice și apariția în astfel de locuri în stare de ebrietate, sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului etc. (f.d.57-58).

Totodată, după cum reiese din informația reținută, pentru contravențiile comise de către *****, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă, care ultimul o achita, astfel, recunoscînd vina în cele comise, însă, manifestînd un comportament similar în continuare.

De asemenea, se reține informația din revendicarea eliberată de Serviciul tehnologii informaționale al MAI al RM pe numele lui *****, din care rezultă că, ultimul, anterior, a fost condamnat:

- Prin sentința Judecătoriei Briceni din *****, ***** condamnat în baza art. art. 15, 145 alin. (2) Cod penal (legislația veche), fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, pedeapsă executată (f.d.59-60, revendicare eliberată de Serviciul tehnologii informaționale al MAI al RM);

- Prin sentinţa Judecătoriei Briceni din 07 decembrie 2010 *****, a fost eliberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (3) Cod penal și în baza art.55 CP, fiind aplicată pedeapsa contravențională în mărime de 50 unități convenționale în mărime de 1 000 lei, sentința a intrat în vigoare la data de 22 decembrie 2010 (f.d.63).

- Prin sentinţa Judecătoriei Briceni din 26 decembrie 2011 *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin.(3) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani, sentința a intrat în vigoare la data de 11 ianuarie 2012 (f.d.112-113).

- Prin sentinţa Judecătoriei Briceni din 31 iulie 2015 *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin.(4) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, în afara serviciului de bază sau de studii

determinată de administrația publică locală, sentința a intrat în vigoare la data de 17 august 2015 (f.d.110-111).

Potrivit informației eliberate de Inspectoratul Național de Probațiune din 29.05.2023 ***** a fost luat la evidență (în baza sentinței din 31.07.2015) în BP Briceni la data de 01.09.2015 și la data de 09.02.2016 a fost exclus de la evidență în legătură cu executarea integrală a pedepsei sub formă de muncă neremunerată (f.d.65).

Prin urmare, acțiunile întreprinse de organele de drept și sentințele de condamnare emise în privința lui *****, nu au contribuit la reeducarea infractorului, acesta continua comiterea de noi infracțiuni, fiind analoage cu infracțiunea comisă pe acest dosar penal.

Totodată, după cum reiese din adeverința eliberată de primăria s.*****, r-nul *****, nr.797 din 30 mai 2023, în componența familiei lui ***** nu sunt incluși careva membri ai familiei (f.d.51).

Astfel, ***** nu are nici copii minori și nici alte persoane terțe la întreținerea sa, nefiind angajat în cîmpul muncii, circumstanțe care la fel, nu împiedică aplicarea față de acesta a pedepsei excepționale, de izolare de societate, sub formă de închisoare.

Reieșind din personalitatea lui *****, caracterizată mai sus, din circumstanțele cauzei, din caracterul similar al unui șir de infracțiuni comise, instanța de judecată consideră că, în speță, scopul pedepsei penale va fi atins doar plin aplicarea celei mai aspre pedepse sub formă de închisoare.

***Referitor la mijlocul material de probă***, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere și atașare la cauza penală a mijlocului material de probă din 23.05.2023 (f.d.47):

- un disc DVD-R cu inscripția ,,Omega” cu înregistrarea video din data de 14.04.2023 – de a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Conducându-se de art.art.384,385, 389 CPP al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Pe ***** a-1 recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art. $264^1$ alin.(4) Cod penal al RM și ținînd cont de prevederile art. $80^1$ Cod penal al Republicii Moldova, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu luarea acestuia sub strajă imediat în sala ședinței de judecată, ce se va menține pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Termenul de ispăşire a pedepsei de calculat din momentul pronunţării sentinţei - 17 noiembrie 2023.

**Mijlocul material de probă:**

- un disc DVD-R cu inscripția ,,Omega" cu înregistrarea video din data de 14.04.2023 – de a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineţ.

**Preşedintele şedinţei**
**Judecător** **Polina Dolghieri**