Dosarul nr. 4d-173/2025
4-25090778-12-4d-26062025

Î N C H E I E R E

07 august 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
În lipsa:
Făptuitoarei Liudmila Uscatu
Agentul constatator din cadrul IP Buiucani Mihail Grițco
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședință publică demersul agentului constatator al BPRO Centru a DP mun. Chișinău, Grițco Mihail cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale din amendă în muncă neremunerată în folosul comunității sau după caz cu arest contravențional în privința lui **Uscatu Liudmil*****instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

La 25.06.2025, în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), a parvenit demersul agentului constatator al BPRO Centru a DP mun. Chișinău, Grițco Mihail cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale din amendă în muncă neremunerată în folosul comunității sau după caz cu arest contravențional în privința lui Uscatu Liudmila din motiv că ultima fiind sancționată cu amendă în mărime totală de 700 de lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 89 alin. (1), din Codul contravențional, nu a achitat-o în termenul stabilit.

În ședința de judecată făptuitoarea și agentul constatator fiind legal citați despre ora, data și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, nu au înștiințat instanța despre cauzele neprezentării și nu au solicitat amânarea ședinței de judecată.

Astfel, prin prisma art. 455 alin. (2), (3) din Codul contravențional, a fost dispusă examinarea demersului în absența făptuitorului și a agentului constatator, citați legal, cu remiterea ulterioară a copiei de pe încheierii.

Studiind demersul şi materialele prezentate în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată găsește necesar ca acesta să fie respins, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) din Codul contravenţional, procesul contravenţional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 8 din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 479 din Codul contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale se soluționează, la demersul contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancțiunii contravenționale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de

prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile.

În acest caz, se va ţine cont de restricțiile prevăzute la art. 38 alin. (8) din Codul contravențional, amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de

judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 315 din Codul de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. După achitarea de către contravenient a amenzii, instituția bancară sau agentul constatator care a aplicat amenda este obligată/obligat, în termen de 2 zile lucrătoare, să includă informația privind achitarea amenzii în Registrul debitorilor menționat la art.183 alin.(11) din prezentul cod. Instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul contravenientului. După primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmește o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informând despre aceasta instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator. În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întîi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare. În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional. În cazurile prevăzute la alin. (7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional.

La caz, instanța de judecată, potrivit materialelor cauzei, atestă că la 04.05.2024, în privința lui Uscatu Liudmila a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 0089644 în temeiul art. 89 alin.(1), din Codul contravențional şi aplicată amendă în mărime totală de 700 de lei.

Instanța de judecată reține că, prin încheierea de restituire a documentului executoriu a executorului judecătoresc Țăruș Aurica din 04.05.2025, se confirmă că a fost primit spre executare documentul executoriu nr. MAI06 089644 din

04.05.2024, emis de Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun. Chișinău privind încasarea de la Uscatu Liudmila în beneficiul statului a amenzii în sumă de 700 lei.

Potrivit demersului adresat de agentului constatator al BPRO Centru a DP mun. Chișinău, Grițco Mihail, se solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale din amendă în muncă neremunerată în folosul comunității sau după caz cu arest contravențional în privința lui Uscatu Liiudmila, din motiv că ultima fiind sancționată cu amendă în mărime de 700 lei, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 89 alin.(1), din Codul contravențional.

Verificând legalitatea și temeinicia demersului de înlocuire a sancțiunii contravenționale în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) şi (2) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la
achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Subsecvent, potrivit art. 74 din Codul de executare, executarea silită se efectuează prin: a) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; b) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vânzarea sau administrarea lor silită; d) urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului; e) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terţi; f) ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; g) alte măsuri prevăzute de lege.

La caz, instanța de judecată observă lipsa unor probe, în susținerea demersului înaintat, or potrivit art. 315 alin. (6) din Codul de executare, în cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipsește informația privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întâi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare.

Astfel, instanţa de judecată reţine că, executorul judecătoresc nu a întreprins ansamblul de măsuri ce ţine de executarea silită care să dovedească faptul că executarea silită nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor la Uscatu Liudmila, precum nici a faptului eschivării cu rea-voinţă a ultimului de la achitarea amenzii, or, agentul constatator în susținerea demersului a anexat doar încheierea executorului judecătoresc prin care se confirmă doar intentarea procedurii de executare, însă nu a fost prezentată dovada faptului că debitorul nu dispune de bunuri mobile/ imobile sau mijloace bănești, fără a prezenta probe în acest sens.

Prin urmare, analizând materialele prezentate, instanţa de judecată a constatat că agentul constatator, contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare, la demersul său nu a prezentat probe pertinente şi concludente, care ar demonstra faptul eschivării cu rea-voinţă a lui Uscatu Liudmila de la achitarea amenzii, precum nici cel al lipsei bunurilor imobile/mobile ce ar permite executarea creanței.

Totodată instanța menționează că contrar celor indicate în demers, potrivit informației din extrasul din Registrul de stat al populației, Uscatu Liudmila are ultimul domiciliul înregistrat în***** iar de către executorul judecătoresc nu a fost întreprinsă nici o măsură în vederea stabilirii dacă acesta dispune de bunuri care pot fi înstrăinate în scopul stingerii creanței, or în acest sens nu a fost prezentată nici o probă.

La fel instanța notează că, însăși simplul fapt al înaintării demersului, în lipsa motivelor întemeiate este insuficient pentru a înlocui sancțiunea contravențională.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța relevă că, în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

La fel instanța accentuează că în cadrul executării silite a hotărârii privind aplicarea amenzii, executorul judecătoresc urmează să întreprindă măsuri de executare silită prescrise la art. 74 din Codul de executare, acțiuni care nu au fost efectuate în speță, or, în acest sens, la demers nu au fost anexate acte confirmative.

De asemenea instanța menționează că legiuitorul a prevăzut drept condiție obligatorie pentru înlocuirea amenzii eschivarea cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia. La caz, instanței nu i-a fost prezentată nici o dovadă că

contravenientul nu execută intenționat sancțiunea sub formă de amendă și prin ce acțiuni se manifestă eschivarea acestuia de la achitarea amenzii.

Din considerentele enunțate instanța de judecată ajunge la concluzia privind respingerea demersului șefului agentului constatator al BPRO Centru a DP mun. Chișinău, Grițco Mihail cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale din amendă în muncă neremunerată în folosul comunității sau după caz cu arest contravențional în privința lui **Uscatu Liudmila**, ca neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. 480 din Codul contravențional, instanța de judecată,

D I S P U N E :

Se respinge demersul agentului constatator al BPRO Centru a DP mun. Chișinău, Grițco Mihail cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale din amendă în muncă neremunerată în folosul comunității sau după caz cu arest contravențional în privința lui **Uscatu Liudmila**, ca neîntemeiat.

Copia încheierii se remite părților spre informare.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Angela Vasilenco**