Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (judecător Lucia Grădinari)
Dosarul nr. 2r-427/25 (2-22084643-03-2r-12082025)

C U R T E A D E A P E L NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

14 ianuarie 2026 mun. Bălţi
în componența:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Mariana Sajin

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Postovan Igor,

în cauza civilă la cererea formulată de Postovan Igor către Melniciuc Alexandr, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărâre,

împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul central din 22 octombrie 2025, -

c o n s t a t ă :

La 31 iulie 2024 Postovan Igor s-a adresat cu cerere în instanța de judecată către Melniciuc Alexandr, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea prin care a solicitat dispunerea indexării sumei adjudecată prin sentința nr. 26-1-2758-091222015 din 14.12.2017, în vederea încasării de la Melniciuc Alexandr în beneficiul lui Postovan Igor a sumei indexate în valoare totală de 1 518,5 lei.

În motivarea cererii creditorul Postovan Igor a indicat că, la 01.03.2018 a fost intentată procedura de executare pentru executarea documentului executoriu nr. 1-148/2017 din 14.12.2017, eliberat de Judecătoria Drochia, sediul Central cu privire la încasarea prejudiciului material de 1 518,50 lei de la Melniciuc Alexandr în beneficiul lui Postovan Igor. Melniciuc Alexandr timp de 4 ani s-a eschivat de la executarea documentului executoriu menționat, iar la 07.07.2021 a fost încasată silit suma de 11 000 lei.

Din prevederile art. 253 CPC, rezultă că, pot fi supuse indexării sumele adjudecate de către instanța de judecată prin hotărârea pronunțată, care să fie pusă în executare, indexarea urmează să fie efectuată începând cu momentul adjudecării sumei. Mai mult reieșind din această normă indexarea este posibilă la orice etapă de executare a actului judecătoresc, fiind importantă doar circumstanța de neachitare parțială sau totală a sumei dispuse spre încasare.

Menționează că în conformitate cu recomandarea CSJ la examinarea cererilor privind indexarea sumelor încasate printr-o hotărâre de judecată, instanța urmează să se călăuzească de criteriile de indexare stabilite de Biroul Național de Statistică al RM, care certifică indicele de variație a prețurilor de consum, conform comunicatelor oficiale ale Biroului Național de Statistică al RM plasate periodic pe pagina oficială.

Afirmă că potrivit comunicatului oficial al Biroului Național de Statistică indicele prețurilor de consum în perioada decembrie 2017 – iulie 2021 a constituit 113,80% (prețurile de consum au crescut de circa 1,1 ori). Rata inflației în perioada decembrie 2017 – iulie 2021 a constituit 13,80%. Mărfurile și serviciile în valoare de 11 000 lei la începutul lunii decembrie 2017 au valorat 12518,5 lei la sfârșitul lunii iulie 2021. Prin urmare, în urma indexării suma adjudecată prin sentința nr. 26-1-2758-09122015 din 14.12.2017, emisă de Judecătoria Drochia, sediul central constituie 1 518,5 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 25 februarie 2025 s-a respins cererea depusă de Postovan Igor către Melniciuc Alexandr, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărâre.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 26 mai 2025 s-a admis recursul declarat de Postovan Igor, s-a casat încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 25 februarie 2025, cu restituirea cauzei pentru rejudecare problema soluționată prin încheierea casată în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 22 octombrie 2025 s-a respins cererea de chemare în judecată a lui Postovan Igor către Melniciuc Alexandr, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Olesea Bodean privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea de judecată nr. 26-1-2578-09122015

din 14.12.2017 în cauza penală pe învinuirea lui Melniciuc Alexandr în baza art.190 alin. (4) Cod penal, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

La 06 noiembrie 2025 Postovan Igor a contestat încheierea primei instanțe solicitând casarea acesteia.

Potrivit art. 253 alin. (3) Codul de procedură civilă, încheierea cu privire la indexarea sumelor adjudecate se supune recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, Postovan Igor a contestat încheierea primei instanțe din 22 octombrie 2025, depunând cererea de recurs la 06 noiembrie 2025, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, indexarea sumelor adjudecate nu constituie o acţiune civilă, dar reprezintă un mecanism compensatoriu de restituire a pierderilor creditorului de la perioada îndelungată de executare a actului judecătoresc în circumstanţele devalorizării sumelor dispuse spre încasare şi prin urmare nu se supune taxei de stat. Consideră că, instanţa urma să se călăuzească de comunicatul oficial al Biroului Naţional de Statistică indicele preţurilor de consum în perioada decembrie 2017 - iulie 2021 a constituit 113,80 % (preţurile medii de consum au crescut de circa 1,1 ori).

Mărfurile şi serviciile în valoare de 11 000,00 lei la începutul lunii decembrie 2017 au valorat 12 518,5 lei la sfârşitul lunii iulie 2021. Prin urmare în urma indexării sumei adjudecate prin hotărârea judecătorească nr. 26- 1-2758- 09 12 2015 din 14.12.2017, eliberată de judecătoria Drochia sediul central, constituie 1 518,5 lei.

Potrivit cererii privind indexarea sumei, s-a solicitat indexarea sumelor adjudecate prin sentinţa nr. 26-1-2758-09122015 din 14.12.2017, în vederea încasării de la Melniciuc Alexandr în beneficiul lui Postovan Igor a sumei indexate în valoare totală de 1 518,5 lei.

În context menționează că, respingerea cererii cu privire la indexarea sumelor adjudecate, ca şi orice acţiune a instanţei judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată. Totodată, la pronunţarea încheierii cu privire la indexarea sumelor adjudecate, instanţa este obligată să se expună asupra raţionalităţii şi temeiniciei cerinţelor solicitantului despre indexarea sumelor adjudecate.

Consideră că, instanţa de fond în încheierea recurată nu indică nici un motiv plauzibil, care ar indica asupra necesităţii respingerii cererii cu privire la indexarea sumei, soluţie pe care trebuia să o argumenteze instanţa de fond, de unde reţine că, în încheierea recurată nu se conţine nici un argument în favoarea concluziei de respingere a cererii cu privire la indexarea sumei, instanţa limitându-se doar la indicarea normelor de drept aplicabile speţei.

De aici reiese că instanţa de fond, nu a examinat cererea privind indexarea sumelor adjudecate ca pe un mecanism compensatoriu de restituire a pierderilor creditorului de la perioada îndelungată de executare a actului judecătoresc în circumstanţele devalorizării sumelor dispuse spre încasare, dar a examinat acţiunile debitorului Melniciuc Alexandr prin prisma art. 318 Cod contravenţional (neexecutarea hotărârii instanţei de judecată) şi/sau 320 Cod penal (neexecutarea hotărârii instanţei de judecată), în cadrul procedurii de executare nefiind înregistrată concilierea părţilor privind modul de executare a documentului executoriu, în consecinţă instanţa de fond a încălcat prevederile articolului 240 alin. (3) și art. 60 alin. (4) din CPC.

La fel, sunt neîntemeiate argumentele instanţei de fond precum că: „*prin acceptarea de către creditor a plăţilor într-un cuantum mai mic, dar care sunt achitate într-o perioadă mai mare de timp, creditorul favorizează situaţia de a putea pretinde sume mai mari cu titlu de indexare a sumelor adjudecate, circumstanţă care se ia în consideraţie la soluţionarea cererii respective" citat închis, or, în şedinţă de judecată a fost prezentate copia cererilor adresate executorului judecătoresc prin care mi-am manifestat dezacordul cu modul în care debitorul Melniciuc Al., execută această hotărâre de judecată, rea- credinţa debitorului în executarea documentului executoriu si eschivarea acestuia de la executare a fost dovedită integral în şedinţă de judecată, inclusiv si prin probele prezentate de către executorul judecătoresc. Chiar si în fapt, documentul executoriu în speţă a fost executat de către sora debitorului si nu de către ultimul*."

Mai mult ca atât, prin încheierea recurată instanţa de fond ilegal l-a privat de garanţia procesuală de apărare a intereselor patrimoniale în calitate de creditor de la procesele de inflaţie, ori în virtutea unor circumstanţe cauzate de majorarea sau micşorarea preţurilor şi tarifelor la mărfurile de consum şi la servicii sau în rezultatul deprecierii sau aprecierii banilor în perioada de după pronunţarea hotărîrii şi până la executarea ei efectivă (Hot.CSJ nr.8 p.38 din 24.12.2010).

La fel, concluzia instanţei de fond precum că: „*cererea de indexare a sumelor încasate prin hotărâri judecătoreşti poate fi depusă doar după executarea hotărârii judecătoreşti, concluzie ce rezultă nemijlocit din prevederile art. 253 Cod de procedură civilă.*", nu poate sta la baza respingerii cererii privind indexarea sumei adjudecate, or, din norma art. 253 CPC rezultă că pot fi supuse indexării sumele adjudecate de către instanţa de judecată prin hotărârea pronunţată, hotărârea pronunţată să fie pusă în executare, indexarea urmează să fie efectuată începînd cu momentul adjudecării sumei.

Astfel, această condiţie legală este întrunită la caz, or, prin încheierea privind intentarea procedurii de executare din 02 martie 2018 nr. 144-521/2018 executorul judecătoresc, Bodean Olesea a dispus de a primi spre executare documentul executoriu nr. 26-1-2758-09122015 din 14.12.2017 eliberat de Judecătoria Drochia cu privire la încasarea datoriei de la Melniciuc Alexandr în beneficiul lui Postovan Igor prejudiciului material în sumă de 11 000,00 lei, iar prin referinţa prezentată de către executorul judecătoresc Olesea Bodean, se constată că, la data de 07.07.2021 prejudiciului material în sumă de 11 000,00 lei a fost achitat de către intimatul Melniciuc Alexandr, mai exact din numele lui Melniciuc Alexandr, a achitat suma sora acestuia.

Acest fapt confirmă atitudinea abuzivă şi frauduloasă al intimatului/debitor, care cu bună ştiinţă întreprindea măsuri de eschivare de a executa hotărârea judecătorească. Menționează că, atitudinea recurentului/creditor a fost expresă de a-i asigura posibilitatea debitorului de a-şi executa obligaţiile, or titlul executoriu a fost depus spre executare imediat ce hotărârea judecătorească a devenit definitivă.

Menționează că la caz nu există un act de conciliere dintre părţile procedurii de executare, ce i-ar fi permis debitorului să execute documentul executoriu într-un timp aşa de îndelungat.

Mai mult ca atât, pe tot parcursul executării silite, debitorul sistemic contesta orice acţiune a executorului judecătoresc, evident fiind în rezultat respinse de către

instanţa de judecată ca nefondate, însă ca rezultat intenţionat se tergiversa executarea hotărârii şi prin urmare se reducea puterea de cumpărare a banilor datoraţi în urma evaluării indicelui preţurilor de consum. În concluzie rezultatul deprecierii banilor datoraţi are legătură cauzală directă de comportamentul dolosiv al debitorului.

Nu este de acord cu argumentul instanței de fond referitor la Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020 prin care a fost declarată starea de urgenţă pe întreg teritoriul Republicii Moldova, care a fost ulterior prelungită de mai multe ori până la 30.12.2023, unde potrivit Dispoziţiilor Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova, calcularea dobânzilor şi penalităţilor în cadrul procedurilor de executare silită pe perioada stării de urgenţă se suspendă, această hotărâre nu este relevantă speţei date, or, aceasta nu se referă la indexarea sumelor ca mecanism de compensare a prejudiciului cauzat de inflaţie.

Respectiv, art. 253 CPC, în scopul protejării drepturilor creditorului în legătură cu deprecierea puterii de cumpărare a sumelor atribuite prin hotărâri judecătoreşti, oferă un mecanism de corelare a acestor sume raportat la nivelul inflaţiei.

Deci, procedura civilă prevede că, indexarea sumelor adjudecate poate avea loc în privinţa hotărârilor referitor la perceperea unei sume de bani şi a celor privind adjudecarea contravalorii bunurilor. A fi indexată o sumă adjudecată, înseamnă a fi corelată după o perioadă de timp suma de bani dispusă spre încasare prin hotărâre judecătorească, cu indicii valorii sumelor de bani ce erau la data pronunţării hotărârii.

Pot fi diferite motive ce determină necesitatea indexării sumelor de bani, însă cel mai des întâlnit este inflaţia, care reprezintă o depreciere a banilor de hârtie în circulaţie prin creşterea cantităţii acesteia peste necesităţile reale ale circulaţiei bunurilor (mărfurilor).

Inflaţia, fiind şi motivul ce determină necesitatea indexării sumei de bani, invocat de reclamant şi în speţa dată.

Necesitatea indexării sumelor adjudecate apare atunci când de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti şi până la intentarea procedurii de executare sau a executării efective a hotărârii a trecut o perioadă de timp suficient de lungă în care au intervenit circumstanţe ce determină indexarea.

Indică recurentul că în sensul art. 253 CPC, și debitorul poate adresa o cerere de ajustare a sumelor adjudecate în situaţia inversă, când în perioada dintre

pronunţarea hotărârii judecătoreşti şi până la executarea ei puterea de cumpărare a banilor a crescut. Consideră că, indexarea sumelor atribuite prin hotărâri judecătoreşti reprezintă o modalitate procesuală echilibrată şi simplificată de încasare a sumelor de bani atribuite într-o mărime mai mare sau mai mică decât s-a dispus prin hotărâre, drept rezultat al reducerii sau creşterii puterii de cumpărare a banilor în perioada de până la executarea hotărârii, ceea ce face indexarea diferită de penalităţi sau dobânzi de întârziere ca sancţiuni pentru nerambursarea la timp a banilor datoraţi, drept exclusiv acordat doar creditorilor.

La caz este cert că, debitorul Melniciuc Alexandr, în executarea hotărârii judecătoreşti, s-a comportat cu rea-credinţă faţă de obligaţiile sale şi s-a eschivat de la executarea hotărârii. Iar, instanţa de judecată poate dispune indexarea sumelor adjudecate ţinând cont de comportamentul creditorului şi debitorului, adică refuzul debitorului de a-şi executa benevol obligaţiunile ce decurg din hotărârea judecătorească irevocabilă, neexecutând benevol obligaţiunile în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (3) Cod de executare.

Susține că, în urma celor stabilite reiese că, există temei pentru indexarea sumei în baza prevederilor art. 253 alin. (1) CPC. Or, norma enunţată statuează expres că, la cererea creditorului sau a debitorului, instanţa care a soluţionat pricina poate printr-o încheiere, să efectuieze, în funcţie de situaţia de la momentul executării hotărârii, indexarea sumelor adjudicate prin hotărârea pronunţată.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

Conform art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Probatoriul cauzei atestă faptul că, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 14 decembrie 2017 (dosar nr. 26-1-2758-09120215) a fost recunoscut vinovat și condamnat Melniciuc Alexandr *****, în baza art. 190 alin. (2) lit. c)

Cod penal, numindu-i pedeapsă penală 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de administrarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicate lui Melniciuc Alexandr ***** s-a suspendat condiționat și sentința în privința lui a nu o executa, dacă el în termen de 3 ani, stabilit ca termen de probă, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A fost obligat Melniciuc Alexandre *****, să nu părăsească locul de trai fără acordul organului competent.

S-a încasat de la Melniciuc Alexandr ***** în beneficiul lui ***** prejudiciul material cauzat în mărime de 3 547 euro sau echivalentul lor în valută națională la momentul executării hotărârii, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6 000 lei și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei.

S-a încasat de la Melniciuc Alexandr ***** în beneficiul lui Postovan Igor prejudiciul material în mărime de 11 000 lei. (f.d.8-9)

În baza acestei sentințe a fost emis titlul executoriu potrivit căruia s-a încasat de la Melniciuc Alexandr ***** în beneficiul lui Postovan Igor prejudiciul material cauzat în mărime de 11 000 lei. (f.d.10)

Prin încheierea executorului judecătoresc Bodean Olesea nr. 144-521/2018 emisă la 02.03.2018, s-a dispus de a primi spre executare documentul executoriu nr. 26-1-2758-0912215 din 14.12.2017, eliberat de Judecătoria Drochia. S-au obligat părțile procedurii de executare de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau după caz de determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunului debitorului, fiind menționat că neprezentarea părților nu va împiedica executarea. Prin aceeași încheiere s-a acordat debitorului termen de 15 zile pentru executarea documentului executoriu și s-a explicat acestuia că, în cazul executării documentului executoriu în termenul de 15 zile onorariul va fi achitat în proporție de 50% din mărimea obișnuită a executorului judecătoresc. (f.d.11)

Potrivit informației prezentate de Biroul Național de Statistică al RM se atestă că indicele prețurilor de consum pentru perioada 01.10.2017 – 31.07.2021 a constituit 116,39%. (f.d.13)

Potrivit calculului anexat la cerere de către Postovan Igor se constată că suma datorată în baza hotărârii nr. 26-1-2758-09122015 din 14.12.2017 constituie 11 000 lei, perioada de calcul fiind 14.12.2017 – 07.07.20-21, iar suma indexată, calculată în temeiul art. 253 Cod civil va constitui 1 518,5 lei (f.d.14).

La 31 iulie 2024 Postovan Igor s-a adresat cu cerere în instanța de judecată către Melniciuc Alexandr, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea prin care a solicitat dispunerea indexării sumei adjudecată prin sentința nr. 26-1-2758-091222015 din 14.12.2017, în vederea încasării de la Melniciuc Alexandr în beneficiul lui Postovan Igor a sumei indexate în valoare totală de 1 518,5 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 22 octombrie 2025 cererea s-a respins ca neîntemeiată.

În argumentarea soluţiei instanţa de prim nivel a concluzionat că la etapa procedurii de executare debitorul a respectat procedura de executare a titlului executoriu, prin achitarea în rate a prejudiciului, iar reclamantul nu a contestat procedura de achitare în rate a titlului executoriu.

La 06 noiembrie 2025 Postovan Igor a contestat încheierea primei instanțe solicitând casarea acesteia.

În conformitate cu art. 253 aliniatele (1), (2) CPC, (1) La cererea creditorului sau a debitorului, instanţa care a soluţionat cauza efectuează, printr-o încheiere în funcţie de situaţia de la momentul executării hotărîrii, indexarea sumelor adjudecate prin hotărîrea pronunţată.

(2) Cererea de indexare a sumelor adjudecate se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea indexării.

Completul de judecată concretizează că cazul particular de acoperire a eventualelor daune cauzate creditorului prin deprecierea puterii de cumpărare a banilor este reglementat de art. 253 Codul de procedură civilă, întitulat indexarea sumelor adjudecate. Astfel, indexarea reprezintă acţiunea de corelare a variaţiei unei valori cu valoarea elementului de referinţă.

Instanţa de judecată apreciază deprecierea sau creşterea puterii de cumpărare a banilor pentru perioada de timp care s-a scurs dintre momentul când hotărârea de judecată a devenit executorie şi până la momentul executării ei şi dacă există premisele cerute de lege, dispune corectarea sumei adjudecate.

La dispunerea indexării sumelor adjudecate instanţa de judecată urmează să ţină cont de comportamentul creditorului şi al debitorului.

Din materialele cauzei rezultă că debitorul Melniciuc Alexandr a executat documentul executoriu privind achitarea în beneficiul lui Postovan Igor a datoriei în mărime totală de 11 000 lei în rate.

Potrivit materialelor cauzei și argumentelor părților expuse atât în instanța de fond cât și prin cererea de recurs se atestă că, în termenul acordat debitorului de către executorul judecătoresc pentru executare benevolă de 15 zile, Melniciuc Alexandr nu a achitat suma datorată, a ignorat cerințele executorului judecătoresc, s-a eschivat de la executare.

Însă, urmare a măsurilor de executare silită întreprinse de executorul judecătoresc debitorul a achitat sumele datorate nemijlocit creditorului urmăritor, iar recipisele achitate au fost prezentate ulterior în cadrul procedurii de executare.

Mai mult, potrivit referinței depusă de executorul judecătoresc Bodean Olesea se reține că creditorul urmăritor a solicitat în temeiul art. 24 Cod de executare calcularea dobânzii de întârziere a executării. Conform încheierii nr. 144-521/2018 din 26.07.2022 s-a dispus încasarea dobânzii din întârzierea executării în sumă de 3 839,32 lei, sumă încasată și transferată la contul creditorului urmăritor.

În temeiul încheierii nr. 144-521/2018 din 27.11.2023 procedura de executare a fost încetată, în temeiul prevederilor art. 83 lit. a) Cod de executare.

Concomitent se va reţine că recurentul/creditor nu a avut obiecţii pe parcursul executării documentului executoriu cu mărimea sumelor achitate de debitor, or, astfel de probe n-au fost prezentate. La fel, creditorul n-a demonstrat prin înscrisuri pertinente care măsuri de executare silită au fost întreprinse şi dacă debitorul a refuzat executarea documentului executoriu.

Totodată, prin acceptarea de către creditor a plăţilor într-un cuantum mai mic, dar care sunt achitate într-o perioadă mai mare de timp, creditorul favorizează situaţia de a putea pretinde sume mai mari cu titlu de indexare a sumelor adjudecate, circumstanţă care se ia în consideraţie la soluţionarea cererii respective.

Totodată, informația eliberată de Biroul Național de Statistică nr. 04-2(1)/65 din 14.11.2023, invocat cu titlu de probă nu poate fi reținută ca atare în condițiile în care aceasta reflectă indicele prețurilor de consum existent în Republica Moldova în perioada 01.10.2017 – 31.07.2021 și nicidecum necesitatea indexării sumelor de bani în prezentul caz.

Cu referire la argumentul recurentului precum că la caz nu există un act de conciliere dintre părțile procedurii de executare, este de menționat că prin încheierea privind intentarea procedurii de executare din 02.03.2018 nr. 144-521/2018 executorul judecătoresc a obligat părțile procedurii de executare de a se prezenta la sediul său pentru a li se comunica inclusiv posibilitatea de conciliere, informându-i și despre faptul că neprezentarea acestora nu va împiedica executarea. Astfel, însăși părțile procedurii de executare au eludat să încheie un act de conciliere, iar creditorul ulterior a acceptat să primească suma de bani de la debitor într-o perioadă mai îndelungată, fără să conteste acest fapt.

În această ordine de idei, Colegiul califică argumentele recurentului ca fiind neîntemeiate în condițiile în care cadrul legal pertinent în cumul cu actele cauzei demonstrează contrariul.

Reieşind din probatoriul administrat, completul de judecată apreciază întemeiată soluţia primei instanţe privind respingerea cererii formulate de creditorul Postovan Igor.

Completul de judecată al Curţii de Apel Nord atestă că motivele de casare, invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluţia pronunţată de către prima instanţă şi nu relevă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a încheierii atacate cu recurs.

Conform art.428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Postovan Igor.

Se menține încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 22 octombrie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Postovan Igor către Melniciuc Alexandr, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărâre.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin