Dosarul nr. 4-126/2025 (nr. PIGD 4-25109063-28-4-31072025)

HOTĂRÂRE

în numele Legii

15 mai 2026 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul central
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Cobileanschi Iuliana
Cu participarea
Avocatului Moldovan Gabriela
Translatorului Istratii Rita

în lipsa agentului constatator Cilibiu Serghei, care prin cerere a solicitat examinarea în lipsa sa,

examinând în ședință de judecată publică, cazul cu privire la contravenţia prevăzută de art. 78[1] Cod Contravențional, pornită împotriva lui *Țurcan Andrei, a.n.* *****, c/p *****, locuitor al *****, studii *****, *****, *****, anterior necondamnat, angajat în câmpul muncii în calitate de *****, limba de stat nu o cunoaște, cetățean al Republicii Moldova, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod Contravențional RM, instanţa de judecată –

constată:

La 28 iulie 2025, de către agentul constatator SSS al SP nr.3 (Hincăuți) al IP Edineț, Cilibiu Serghei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 320030, în privința lui Țurcan Andrei în baza art. 78[1] Cod contravențional, pe faptul că la data de 15 iulie 2025, ora 00:00, în *****, în stradă, și-a agresat fizic fosta soție Țurcan Irina, astfel ultimei i-a fost cauzată vătămare corporală neînsemnată, totodată, fizic fiind agresat și fiul minor al ultimilor, *****.

La 31 iulie 2025, Inspectoratul de Poliție Edineț în calitate de organ constatator a remis spre examinare după competență, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 320030 din 28 iulie 2025 cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 07 august 2025, cauza contravențională intentată în privința lui Țurcan Andrei în baza art. 78[1] Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Cilibiu Serghei nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, prin cerere solicitând examinarea cauzei în lipsă. Instanța, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravenționale, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Țurcan Irina în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, iar suplimentar a declarat că, în ziua comiterii faptei contravenționale s-a deplasat spre casă, iar în urma sa se deplasa făptuitorul Țurcan Andrei, care adresa cuvinte necenzurate în privința persoanei sale, victima la rândul său adresîndu-i făptuitorului la fel cuvinte injurioase, aceste momente având loc pînă la intrarea victimei în casă. A mai adăugat faptul că, a fost lovită de către făptuitor pînă a intra pe poarta propriei gospodării. Fiul *****, auzind conflictul a ieșit în drum, l-a apucat de Țurcan Andrei din spate și l-a dat jos la pămînt, ultimul în calitate de tată al copilului i-a aplicat acestuia lovitură înapoi. A conchis victima că, din motiv că la fel l-a lovit și zgîriat pe Țurcan Andrei, agentul constatator a pedepsit-o cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Țurcan Andrei în ședința de judecată a declarat că, s-a întâlnit cu victima care de fapt îi este fosta soție, în apropierea magazinului, în partea din vale, după care împreună cu aceasta s-au deplasat pe stradă consumând bere, după care s-a apropiat de ei și prietena fostei soții, astfel între părți s-a iscat o ceartă, făptuitorul fiind provocat de către victimă, ultima i-a rupt maioul, personal declară că nu a lovit victima. Ulterior în stradă a ieșit fiul comun al acestora, respectiv a declarat făptuitorul că recunoaște faptul că, și-a lovit fiul, după care la fața locului a venit poliția, ultimii văzând de fapt cele întâmplate. Solicită instanței de a fi pedepsit cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul făptuitorului Moldovan Gabriela în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor - instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Țurcan Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară și este dovedită.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 78[1] Cod Contravențional, constituie contravenție *Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, și*

se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Prin urmare, vinovăția lui Țurcan Andrei se confirmă inclusiv și prin materialele cauzei, examinate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Informația telefonică emisă de către Dispeceratul zonal Nord precum că, la data de 15 iulie 2025, ora 00:10, cet. Buciarschii Irina a comunicat că a fost bătută de către fostul soț Țurcan Andrei (f. d. 4);

- Plângerea cet. Țurcan Irina adresată șefului IP Edineț, prin care solicită de a fi luate măsuri cu fostul soț Țurcan Andrei care la data de 15 iulie 2025, aproximativ la ora 00:00, la domiciliul său din ***** s-a prezentat fostul soț Țurcan Andrei, care a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic pe ea, și pe fiul său (f. d. 5);

- Rezultatul alcooltestului ”Drager” potrivit căruia la data de 15 iulie 2025, ora 01:16, în aerul expirat de către Țurcan Irina conținutul vaporilor de alcool constituia 0,63 mg/l (f. d. 6);

- Ordonanța din 15 iulie 2025 privind dispunerea efectuării constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale (f. d. 8);

- Raportul de constatare nr. 202519P0364 din 15 iulie 2025, potrivit căruia, la cet. Țurcan Irina, a.n. *****, s-au constatat echimoze la gât, brațul drept, antebrațe bilateral, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății pînă la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f. d. 9-10);

- Procesul-verbal din 15 iulie 2025 de audiere a victimei Țurcan Irina (f. d. 11);

- Chestionarul din 15 iulie 2025 de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f. d. 12-14);

- Ordinul de restricție de urgență nr. 20251400044 din 15 iulie 2025 aplicat în privința lui Țurcan Irina față de Țurcan Andrei (f. d. 15);

- Fișa de referire nr. 43 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor (f. d. 16);

- Procesul-verbal din 15 iulie 2025 de audiere a martorului minor ***** (f. d. 17);

- Ordonanța din 15 iulie 2025 privind dispunerea efectuării constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale (f. d. 18);

- Raportul de constatare nr. 202519P0365 din 15 iulie 2025, potrivit căruia, la minorul *****, a.n. 2010, s-au constatat excoriație la față, echimoze supraclavicular

pe stînga și fosa axilară pe dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății pînă la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f. d. 19-20);

- Raportul agentului constatator din 15 iulie 2025 depus pe numele șefului adjunct al IP Edineț (f. d. 21);

- Procesul-verbal din 15 iulie 2025 de audiere a specialistului Moraru Vitalie (f. d. 22);

- Procesul-verbal din 15 iulie 2025 de cercetare la fața locului a domiciliului victimei Țurcan Irina din ***** (f. d. 23-24);

- Raportul de IP Edineț de prelungire a termenului de examinarea materialului R-2 nr. 20251402653 din 15 iulie 2025 (f. d. 25);

- Procesul-verbal din 28 iulie 2025 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f. d. 26);

- Decizie pe rezultatul controlului materialului R-2 nr. 20251402653 din 15 iulie 2025 (f. d. 30).

Astfel, în baza materialului probator acumulat pe caz, la 28 iulie 2025 în privința lui Țurcan Andrei, de către agentul constatator Cilibiu Serghei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 320030, pe faptul că la data de 15 iulie 2025, ora 00:00, în *****, în stradă, și-a agresat fizic fosta soție Țurcan Irina, astfel ultimei i-a fost cauzată vătămare corporală neînsemnată, totodată, fizic fiind agresat și fiul minor al ultimilor, *****, incriminându-i săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional (f. d. 3).

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată conchide că agentul constatator a prezentat probe concludente și pertinente prin care s-a dovedit existența faptei contravenționale imputate lui Țurcan Andrei, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor acestuia în baza art. 78^1 Cod contravențional.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 320030 din 28 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator Cilibiu Serghei, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 445

Cod contravențional, precum și a temeiurilor de încetare a procesului contravențional în baza art. 441 Cod contravențional.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Țurcan Andrei a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la data de 15 iulie 2025, ora 00:00, în *****, a agresat-o fizic pe fosta soție cet. Țurcan Irina și copilul minor comun al acestora *****, cauzându-le acestora vătămări corporale neînsemnate, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în cadrul ședinței de judecată au confirmat incontestabil vinovăția lui Țurcan Andrei în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția lui Țurcan Andrei, manifestată prin - *acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale,* este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii față de Țurcan Andrei pentru fapta comisă, instanța va reține că în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată care anterior nu a fost condamnată (f. d. 29), pe numele acesteia au fost inițiate 9 cauze contravenționale (f. d. 28), se caracterizează satisfăcător de către APL (f. d. 27), precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. 42 Cod contravențional, careva circumstanțe atenuante instanța n-a stabilit.

În conformitate cu art. 43 Cod contravențional, careva circumstanțe agravante instanța n-a stabilit.

Astfel, ținând cont de caracterul şi gradul pericolului social a contravenţiei săvârșite, de personalitatea contravenientului Țurcan Andrei, instanţa de judecată consideră, că corijarea şi reeducarea contravenientului este posibilă prin aplicarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în limita

sancţiunii prevăzută de art. 78[1] Cod Contravenţional, cu respectarea prevederilor art. 37, art. 41 Cod Contravenţional.

În conformitate cu art. 456, art. 457 și art. 468 Cod Contravențional, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaște vinovat *Țurcan Andrei, a.n.* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de 60 (șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**