Dosarul nr. 5r-304/2025
4-25008140-12-5r-23012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 septembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
În absența:
Petiționarului Olga Sîrbu
Agentului constatator Mihail Cirlici

examinând în ședința de judecată publică în limba română, contestația depusă de cet. **Sîrbu Olga**, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, împotriva deciziei de sancționare incluse în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 381543 din 27.12.2024, întocmită de către agentul constatator al IP Ciocana a DP mun. Chişinău a IGP, Cirlici Mihail, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Sîrbu Olga** a fost sancționată cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 de lei, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

1. La data de 27.12.2024, la ora 16:00, agentul constatator al IP Ciocana a DP mun. Chișinău a IGP, Cirlici Mihail a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 381543, prin care **Sîrbu Olga** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționată cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 de lei.

2. În fapt, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, în acţiunile lui **Sîrbu Olga** a fost reținută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că la 18.12.2024, ora 19:26, aflându-se în ***** , în urma unui conflict iscat cu soțul Sîrbu Andrei în urma căruia l-a înjurat cu diferite cuvinte necenzurate.

3. Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal seria/nr. MAI06 381543 din 27.12.2024 în temeiul art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, la data de 10.01.2025 a expediat o contestație în temeiul art. 448 din Codul contravențional prin intermediul Poștei Moldova fiind înregistrată în cancelaria IP Ciocana a DP mun. Chişinău a IGP la data de 13.01.2025 cu nr. 128, contravenienta **Sîrbu Olga** solicitând anularea procesului-verbal seria/nr. MAI06 381543 din 27.12.2024 ca fiind ilegal, neprobat și neîntemeiat.

4. În ședință de judecată *agentul constatator* cât și *petiționara* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de

recepție anexat la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Mai mult ca atât instanța de judecată atestă că, agentul constatator a depus o cerere de examinare în lipsă. Pe cale de consecință și ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

5. Referitor la victimă instanța de judecată atestă în cadrul investigării cauzei contravenționale nici o persoană nu a fost recunoscută în calitate de victimă, prin urmare reieșind din principiul rolului pasiv a instanței de judecată, din oficiu nu poate oferi calități procesuale, mai mult ca atât să identifice potențiale părți, ori acest fapt cade exclusiv în sarcina agentului constatator.

Analizând contestația, materialele relevante ale cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

6. Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 381543 din 27.12.2024 a fost expediată de către petiționar prin intermediul Poștei Moldova la 10.01.2025, fiind înregistrată în cancelaria autorității constatatoare la data de 13.01.2025 cu nr. de intrare „128”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

7. Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Sîrbu Olga** a fost sancționat în temeiul art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei*.

8. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

10. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

11. Subsecevent, cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din Codul contravenţional, consacră că *nu pot fi admise ca probe informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*.

12. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

13. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 381543 din 27.12.2024.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

14. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

15. Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitoarei/petiționarei **Sîrbu Olga**, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional şi fiind adusă la cunoștință fapt confirmat prin semnătura aplicată privind adoptarea unei decizii fapt confirmat de către acesta prin contestația depusă.

16. Instanța statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor şi obligațiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, iar cu referire la acest aspect, petiționarul nici nu a prezentat careva obiecții, iar de facto alte încălcări nu au fost invocate nici în contextul contestării ulterioare.

17. În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, ultimul având posibilitatea angajării unui apărător, drept realizat doar în contextul contestării ulterioare a deciziei de sancționare.

18. Respectiv, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționara nu a fost privată de dreptul la apărare, fiindu-i acordat dreptul de a fi reprezentat şi de un avocat ales, pe care şi l-a exercitat doar cu ocazia contestării deciziei de sancționare în instanța de judecată, iar concomitent nu a fost solicitată asigurarea asistenței unui interpret/traducător.

19. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că procesul-verbal împreună cu decizia contestată au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprind toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 sau 447^1 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție.

20. Instanţa a stabilit că din cele invocate de petiționar, ultimul consideră că nu este vinovat în comiterea faptei imputate, în acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

21. La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă,

însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

22. Subsecvent, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție denotă o informaţie pertinentă la caz, însă urmează a fi examinat în raport cu alte probe existente la dosar şi explicaţii ale părţilor.

23. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

24. Din materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că, **nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția dnei Sîrbu Olga în comiterea contravenției incriminate**.

25. Astfel, contrar celor invocate de către agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată apreciază că probele administrate în cadrul procesului contravențional, **denotă lipsa faptei contravenționale**.

26. În acest sens, **la materialele cauzei contravenționale nu a fost anexată nici o probă privind comiterea faptei anume de Sîrbu Olga**.

27. Or, din cuprinsul probelor cercetate, instanţa a stabilit că potrivit informaţiei oferite la serviciul „112” se invocă faptul că pe adresa P. Zadnipru 19/3, ap. 94 are loc violență în familie.

28. Totodată, În aceeași ordine de idei, este de menționat că la materialele dosarului contravențional agentul constatator s-a limitat doar la raportul pe baza înștiințării 112, nefiind audiați careva martori, fiind prezentată doar poziția cet. Sîrbu Andrei și poziția cet. Sîrbu Olga, care sunt contrare.

29. Astfel, potrivit materialelor prezentate **nu este clar în baza căror probe, acte a fost constatat că persoana căreia i-a fost incriminată contravenţie s-a dovedit a fi dna Sîrbu Olga**.

30. *Per a contrario*, **în privinţa făptuitorului Sîrbu Olga nu se atestă nici o altă informaţie incriminatoare**, **decât cea stabilită conform constatării personale a agentului constatator expus în procesul verbal cu privire la contravenție, nefiind susținută de care alte probe**.

31. Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că în scopul învinuirii aduse, agentul constatator a prezentat procesul verbal cu privire la contravenție, constatând *„ex propriis sensibus”* fapta contravențională, adică *„după propriile sale simțuri”*, și alte probe, iar prin urmare, pentru susținerea acestora, urma să se prezinte în ședința de judecată sau cel mult să prezinte alte probe incontestabile cu privire la cele constatate, îndeosebi în situația în care petiționarul a prezentat o versiune contrară.

32. În aceste condiții, instanța constată că agentul constatator, *a priori* urma să acumuleze probe suplimentare în vederea stabilirii adevărului şi a combate versiunea înaintată de făptuitor, or în condiţiile versiunii contrare parvenite din partea apării, instanța va acorda o valență anume principiului *in dubio pro reo*, care acționează.

33. Subsidiar, instanța mai notează că contravenția incriminată, reieșind din trăsăturile specifice ale modalității de comitere, a fost susceptibilă şi necesară de a fi probată prin alte

informaţii suplimentare, care nu au fost acumulate de agentul constatator, fiind în mod obligatoriu necesar administrarea unor probe suplimentare.

34. Astfel, cercetând materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează că procesul verbal cu privire la contravenţie este bazat doar pe raportul în baza înștiințării 112, or conform materialelor cauzei contravenționale nu se atestă nici o probă ce ar demonstra vinovăția petiționarul **Sîrbu Olga**, în comiterea contravenției imputate acestuia.

35. Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată concluzionează că vinovăţia contravenientului Sîrbu Olga, în comiterea contravenţiei imputate acestuia, nu este dovedită şi nu se confirmă prin ansamblul de probe administrate în cadrul procesului contravenţional.

36. Așadar, în măsură în care procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 381543 din 27.12.2024 nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) al Codului contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită**, simplul fapt al încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.**

37. La acest capitol, articolul 6 § 2 al Convenției, impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare şi în contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul petiționarului, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce petiționarului.

38. Or, instanța de judecată reiterează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și a subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator din cadrul IP Ciocana a DP mun. Chişinău a IGP, Cirlici Mihail a pus în exclusivitate înștiințarea 112 și poziția cet. Sîrbu Andrei contra poziției cet. Sîrbu Olga care a dat declarații contrarii, pe când unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator și de orice dubiu profită petiționarul.

39. Din aceste considerente, la pornirea procesului contravențional și încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, în corespundere cu art. 442 alin. (2) din Codul contravențional, în condiţiile dezacordului făptuitorului cu cele incriminate, agentul constatator urma să identifice fapta nu doar pe baza constatărilor personale, dar și în baza unor probe acumulate, cu trăsături decisive în speță.

40. Totodată, demonstrarea vinovăției a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, iar în virtutea aceluiași principiu al prezumției nevinovăției, petiționarul nu este obligat să prezinte instanței careva probe care să demonstreze nevinovăția sa, deoarece respectiva sarcină îi revine agentului constatator.

41. Respectiv, instanța nu poate fi de acord cu existența unei prezumții relative de conformitate a procesului verbal cu privire la contravenție cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației, intrând în competența poliției, însă nu poate trece cu vederea că atunci când *de facto* este posibilă acumularea unui *„probatoriu”* în susținerea contravenției constatate și sancționate, iar agentul constatator are obligația şi posibilitatea de a-l acumula, fapt ce nu a fost realizat în speță.

42. În acest context, instanţa consideră că agentul constatator din cadrul IP Ciocana a DP mun. Chişinău a IGP, Cirlici Mihail a aplicat sancțiunea contravențională, doar în baza propriilor presupuneri şi alte probe nu au fost prezentate pentru a demonstra vinovăția făptuitorului sau

proba testimonială ce ar dovedi cele stabilite de el, dar nici nu s-a prezentat personal în ședința de judecată pentru a susține cele stabilite.

43. Prin urmare, la caz operează art. 375 alin. (3) al Codului contravențional și în special, principiul *„in dubio pro reo”*, ceea ce înseamnă că toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite, iar agentul constatator nu a obținut alte probe în susținerea procesului verbal de contravenție contestat, deși ar fi avut această posibilitate în mod real.

44. De asemenea, conform prevederilor art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unui temei din cele prevăzute la articolul 441, instanța încetează procesul contravențional.

45. Subsecvent, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

46. Raportat la cele arătate în cauză și având în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură persoana acuzată, potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportând la circumstanțele cauzei, instanţa va statua că **Sîrbu Olga** nu se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate şi va dispune încetarea procesului contravențional, din motivul că nu există fapta contravenţiei în acțiunile acestuia.

47. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de **Sîrbu Olga** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 381543 din 27.12.2024, întocmită de către agentul constatator al IP Ciocana a DP mun. Chişinău a IGP, Cirlici Mihail, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancționare expusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 381543 din 27.12.2024 întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Sîrbu Olga** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 10 (zece) de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 (cinci sute) de lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Sîrbu Olga**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile acesteia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ion Chirtoaca**