C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-964/24 Judecătoria Orhei sediu Telenești
4-23053248-03-4r-09102024 Judecător Gh.Popa

D E C I Z I E
În numele Legii
17 aprilie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Svetlana Coșneanu împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 14.06.2023, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Scripcari Victor** în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 07.04.2023 agentul constatator al IP Telenești a emis în privința lui Scripcari Victor a emis procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI05 914063, în baza art.241 alin.(1) CCo. El s-a învinuit că, la data de 24.03.2023, în jurul orei 16:30, Scripcari Victor, în satul Ghiliceni r-nul Telenești, conducând motocicleta de model ”Viper V200-F2” cu numărul de înmatriculare *****, fiind somat de a opri mijlocul de transport nu s-a conformat cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție pentru a stopa unitatea de transport, astfel ignorând cerințele legale ale colaboratorilor de poliție de a stopa mijlocul de transport.

La 11.04.2024, Inspectoratul de Poliție Telenești, în calitate de organ constatator a remis spre examinare, după competență, Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 914063 din 07.04.2023 cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 14.06.2023 Scripcari Victor a fost declarat vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional și s-a aplicat acestuia sancțiune

contravenţională sub formă de amendă în mărime de 350 unităţi convenţionale, echivalentul a 17500 lei, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

S-a explicat contravenientului că potrivit art. 34 CCo, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicate a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral. În cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau înlocuită cu o sancţiune mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs avocatul Svetlana Coșneanu, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu încetarea procesului contravențional pe motivul că fapta nu a fost săvârșită de el.

În argumentarea acestor solicitări avocatul-recurent a invocat, că procesul - verbal cu privire la contravenţie, a fost întocmit în lipsa contravenientului.

Declară, că la materialele dosarului a fost anexat o secvenţă video unde nu este clar cine era la volanul motocicletei.

Referitor la declaraţiile agentului constatator Vicol Victor, declară că acesta este persoană interesată şi are interes de a declara nemijlocit că Scripcari Victor era la volanul motocicletei, la fel şi ceilalţi martori şi anume poliţiştii ***** şi ***** au dat declaraţii asemănătoare şi nu pot fi luate în conisderație la stabilirea adevărului.

Consideră, că instanța de judecată eronat nu a audiat martorii ***** și *****. La fel invocă, că în judecată nu a fost audiat martorul ***** care să confirme sau să infirme despre faptul dacă era sau nu Scripcaci Victor la data de 24.03.2023, ora 16:30 în stradă cu el.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 17.04.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând temeinicia solicitărilor invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și adoptarea unei soluții noi, ce e întemeiată pe prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ...dispune achitarea persoanei sau <u>încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441</u>*.

Astfel, judecând recursul Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă lui Scripcari Victor privind săvârșirea contravenției prevăzută de art.241 alin.(1) CCo, instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Scripcari Victor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția acestuia de comiterea faptei descrise în procesul verbal cu privire la contravenție, întocmit la 07.04.2023 de către agentul constatator din cadrul IP Telenești, Vicol Victor.

Analizând materialele anexate la dosarul contravențional, Colegiul consideră, că examinând cauza dată, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia confirmării vinovăției lui Scripcari Victor în comiterea faptei imputate, formulând această concluzie în baza probelor pertinente și concludente, care demonstrează faptul comiterii de către Scripcari Victor a contravenției prevăzută de art.241 alin.(1) CCo.

Respectiv, în baza probelor nominalizate instanța de fond just a stabilit, că fapta reținută în sarcina lui Scripcari Victor prin procesul verbal cu privire la contravenție, s-a confirmat integral, fiind constatat cu certitudine, că Scripcari Victor la data de 24.03.2023, în jurul orei 16.30, în satul Ghiliceni r-nul Telenești, conducând motocicleta de model ”Viper V200-F2” cu numărul de înmatriculare *****, fiind somat de a opri mijlocul de transport nu s-a conformat cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție pentru a stopa unitatea de transport, astfel ignorând cerințele legale ale colaboratorilor de poliție de a stopa mijlocul de transport.

Cât vizează circumstanțele comiterii de către Scripcari Victor a contravenției imputate, prevăzută de art.241 alin.(1) CCo, Colegiul penal reține, că acestea au fost constituit obiect de soluționare în prima instanță, inclusiv prin prisma invocărilor apărării în contestația înaintată, fiecare din argumente găsindu-și o motivare eficientă în sensul respingerii.

Deși Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței cu privire la confirmarea vinovăției lui Scripcari Victor în comiterea contravenției prevăzută de art.241 alin.(1) CCo, totuși constată temei pentru casarea hotărârii judecătorești, or, răspunderea lui Scripcari Victor la momentul examinării cauzei este prescrisă.

Colegiul reține că potrivit art.26 lit.d) CCo, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: ...prescripţiei răspunderii contravenţionale*.

Potrivit art.30 alin.(1) CCo (în redacția de până la 07.06.2024), *prescripţia înlătură răspunderea contravenţională*, alin.(2) stipulând, că *termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an*, la alin.(5) fiind indicat, că *termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională*.

Încetarea procesului contravențional în legătură cu prescripția tragerii la răspunderea contravențională este la caz determinată de norma contravențională stipulată la art.30 CCo în redacția de până la 07.06.2024, ce reglementează termenul prescripției de 1 an și nu 18 luni cum prevede legea în redacția din 07.06.2024, care se aplică în folosul persoanei învinuite în comiterea contravenției.

Totodată, potrivit art.441 alin.(1) lit.b) CCo, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: ...se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31*, iar rezultând din prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) CCo, instanța de recurs *poate dispune încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441 CCo*.

Respectiv, având în vedere cele menționate, rezultă că fapta contravențională comisă de Scripcari Victor, prevăzută de art.241 alin.(1) CCo, a fost comisă la data de 24.03.2023, respectiv, la 24.03.2024 răspunderea acestuia a fost prescrisă, împrejurare care condiționează înlăturarea răspunderii lui Scripcari Victor în temeiul art.26 și art.30 CCo (în redacția de până la 07.06.2024), cu încetarea procesului contravențional.

Luând în considerație motivele invocate supra, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi admis din alte motive, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, de înlăturare a răspunderii lui Scripcari Victor pentru contravențiile comise, prevăzută de art.241 alin.(1) CCo, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Svetlana Coșneanu împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 14.06.2023, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Scripcari Victor** în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) CCo, se admite, cu casarea integrală a acestei hotărâri și pronunțarea unei noi soluții, după cum urmează.

În temeiul art.26 lit.d) și art.30 alin.(2),(5) CCo (în redacția de până la 07.06.2024), se înlătură răspunderea lui **Scripcari Victor** pentru fapta contravențională comisă, prevăzută de art.241 alin.(1) CCo, cu încetarea acestui proces contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.b) CCo, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.