Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Diana Tricolici

Dosarul nr. 2r-1930/25
(2-25104946-02-25r-08102025)

D E C I Z I E

11 iunie 2026 **municipiul Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Roman Pascari
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Hristina Craveț

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de administratorul Alexandru Filimon, în interesele recurentei SRL „Ultracom Electronic", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025, prin care a fost restituită cererea depusă de „Ultracom Electronic" SRL către executorul judecătoresc Anatolie Neruță privind contestarea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare,

A C O N S T A T A T :

ÎN FAPT

1. La 15 iulie 2025, „Ultracom Electronic" SRL a depus cerere către executorul judecătoresc Anatolie Neruță privind contestarea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iulie 2025, nu s-a dat curs cererii depusă de „Ultracom Electronic" SRL, comunicându-i despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite în termen de 3 (trei) zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025 a fost restituită către „Ultracom Electronic" SRL cererea cu toate documentele anexate. S-a comunicat „Ultracom Electronic" SRL că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul va lichida încălcările.

4. La 29 septembrie 2025, administratorul Alexandru Filimon, în interesele recurentei SRL „Ultracom Electronic", în termenul de declarare a recursului, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului.

Casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, nr. 25-1256/25 din 5 septembrie 2025 prin care a fost restituită contestaţia depusă de SRL „Ultracom Electronic” vs. executorul judecătoresc Anatolie Neruţă cu privire la anularea parțială a încheierii nr. 068s-1372/25 din 8 iulie 2025 privind încasarea cheltuielilor de executare de la SRL „Ultracom Electronic”. Soluționarea problemei privind primirea contestației spre examinare prin decizia instanței de recurs cu dispunerea primirii contestației spre examinare. Restituirea cauzei în prima instanță pentru examinarea contestației. Constatarea că SRL „Ultracom Electronic” este victima încălcării art. 6 CEDO. Încasarea taxei de timbru în mărime de 200 lei, pentru judecarea recursului, de la intimat în favoarea recurentului.

5. În argumentarea cererii de recurs, administratorul Alexandru Filimon, în interesele recurentei SRL „Ultracom Electronic”, a invocat că încheierea primei instanțe contravine normelor legale şi drepturilor fundamentale ale recurentului. Aceste încălcări denotă că încheierea este ilegală și arbitrară.

6. La caz, SRL „Ultracom Electronic” s-a conformat în termen încheierii din 24 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru şi a înlăturat toate neajunsurile constatate prin încheierea din 24 iulie 2025 (anexa 5, 6, 7), după cum urmează: La 25 iulie 2025 - SRL „Ultracom Electronic” a recepționat încheierea din 24 iulie 2025, iar la 28 iulie 2025 - SRL „Ultracom Electronic" deja a prezentat în instanța de judecată dovada achitării taxei de stat și extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice cu titlu de document ce legalizează împuternicirile lui Alexandru Filimon de a semna și a depune contestația în instanța de judecată.

7. Dovada achitării taxei de stat, extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice privind SRL „Ultracom Electronic” și extrasul de pe https://infodebit.md/cu datele actualizate despre SRL „Ultracom Electronic” au fost anexate la Cererea nr. 88 din 28 iulie 2025 sub forma unui singur document electronic semnat de către administratorul SRL „Ultracom Electronic" - Alexandru Filimon.

8. La 28 iulie 2025, ora 12:09, cererea nr. 88 din 28 iulie 2025 cu anexe, cu titlu de document electronic, semnat în condițiile Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, a fost comunicată Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, pe adresa oficială de e-mail: jcc@justice.md şi grefei judecătorului, pe adresa oficială de e-mail: daniela.stratan@justice.md, fapt confirmat prin extrasul (imaginea de mai jos) din poșta electronică a SRL „Ultracom Electronic” - juridic@ultracom.md:

9. La 28 iulie 2025, ora 16:49, reprezentantul SRL „Ultracom Electronic” a sunat la grefa judecătorului, pe numărul de telefon 022 275 378 și a întrebat dacă echipa judecătorului a recepționat mesajul electronic de la SRL „Ultracom Electronic” din 28 iulie 2025 cu cererea nr. 88 din 28 iulie 2025 şi anexe conform textului, în ataşamentul mesajului. Grefiera a confirmat că a recepționat mesajul electronic şi fişierul ataşat, i.e. documentul semnat electronic ce conţine cererea nr. 88 din 28 iulie 2025 şi anexele conform textului.

10. Astfel, recurentul a înlăturat în termen toate neajunsurile constatate în încheierea din 24 iulie 2025 și a depus diligența necesară pentru a se asigura că instanţa de judecată, în concret echipa judecătorului, a recepționat în termen toate actele solicitate prin încheierea din 24 iulie

2025.

11. Toate faptele relatate sunt confirmate prin extrasul din factorul poștal electronic al SRL „Ultracom Electronic” - juridic@ultracom.md, precum şi prin extrasul din registrul apelurilor telefonice din 28 iulie 2025 la numărul de telefon al echipei judecătorului.

12. La 19 septembrie 2025, SRL „Ultracom Electronic” a recepționat încheierea de restituire din 5 septembrie 2025, care a fost expediată de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în plicul poştal nr. DS8024827342AS din 18 septembrie 2025.

13. După studierea încheierii din 5 septembrie 2025, recurentul a observat că motivele şi constatările judecătorului sunt eronate, iar probele deținute de prima instanță au fost administrate și apreciate arbitrar, ceea ce constituie temei legal de casare integrală a încheierii contestate ca ilegală și arbitrară.

14. Aceste încălcări se confirmă prin următoarele: la 28 iulie 2025, prima instanţă și grefa judecătorului au recepționat toate actele solicitate prin încheierea de nu dat curs din 24 iulie 2025. Acest fapt este dovedit cu certitudine de către recurent cu probele veridice şi suficiente anexate la prezentul recurs. De la 28 iulie 2025 până la 5 septembrie 2025, în mai puţin de două (2) luni de zile la depunerea cererii nr. 88 din 28 iulie 2025, echipa judecătorului nu a întreprins nici o acţiune pentru a verifica şi ridica de la Direcţia evidenţă şi documentare procesuale actele prezentate în termen de către SRL „Ultracom Electronic”; În scrisoarea de însoțire a încheierii din 24 iulie 2025 și în scrisoarea de însoţire a încheierii din 5 septembrie 2025 este indicată aceeași grefă, care face parte din echipa judecătorului i.e. aceeaşi grefă care la 25 iulie 2025 de pe adresa daniela.stratan@justice.md a notificat recurentului încheierea de nu dat curs din 24 iulie 2025 și care la 28 iulie 2025 a recepționat în copie pe adresa daniela.stratan@justice.md scrisoarea de la SRL „Ultracom Electronic” şi cererea nr. 88 din 28 iulie 2025 cu anexe şi care tot la 28 iulie 2025 a confirmat la numărul de telefon 022 275 378 că a recepționat mesajul şi actele ataşate de la SRL „Ultracom Electronic” de pe juridic@ultracom.md.

15. În încheierea din 24 iulie 2025, prima instanţă nu a dispus prezentarea actelor în format fizic în Direcția evidenţă și documentare procesuală, plus o copie pentru intimat. Respectiv, în termen extrem de redus, practic o (1) zi, recurentul a remis în adresa instanței de judecată și grefei judecătorului toate actele certificate cu semnătură electronică – într-un singur document.

16. Contrar art. 9 alin. (1) CPC, prima instanţă nu și-a îndeplinit rolul diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului. Echipa judecătorului trebuia să verifice corespondenţa şi să ridice actele prezentate de recurent, care au intrat în posesia primei instanțe la 28 iulie 2025.

17. Cu toate acestea, prima instanţă a preferat să nu-şi îndeplinească obligațiile funcţionale, dar să recurgă la fals, cu bună știință și cu rea credință, precum că „până în prezent nu au fost lichidate neajunsurile” de către recurent, ceea ce nu corespunde realităţii.

18. În aceste împrejurări, încheierea contestată este arbitrară întrucât soluția dată la 5 septembrie 2025 nu se pretează cu înscrisurile aflate în posesia primei instanţe încă din 28 iulie 2025, iar culpa omisiunii în administrarea înscrisurilor menţionate revine în exclusivitate echipei judecătorului din prima instanţă. Cu privire la drepturile fundamentale.

19. În motivarea încheierii, prima instanţă a invocat hotărârea CtEDO nr. 11662/5 din

08.06.2010 în cauza Romany Gaz Group vs. Moldova. În cauza dată, plângerea a fost declarată inadmisibilă din motiv că reclamantul conştient nu a plătit taxa de stat pentru exercitarea căii de atac, dar a utilizat mijloacele sale financiare în alte scopuri, pe care le-a considerat mai importante (§ 16).

20. Această hotărâre nu este relevantă în prezenta cauză, deoarece spre deosebire de reclamantul respectiv, SRL „Ultracom Electronic" a îndeplinit corespunzător dispozițiile date de prima instanță prin încheierea de nu dat curs din 24 iulie 2025, iar contestația a fost restituită fără examinare din motive independente de voința şi comportamentul SRL „Ultracom Electronic", dar din culpa primei instanțe care îmbracă forma neglijenței grave față de propriile obligații procesuale.

21. În cazul de faţă, SRL „Ultracom Electronic" este victima încălcării art. 6 CEDO prin împiedicarea accesului la justiție şi tribunal din rațiuni de neglijență gravă și rea credinţă a judecătorului primei instanţe.

22. Admiterea recursului, casarea integrală a încheierii şi remiterea cauzei în prima instanţă pentru examinarea contestației este unicul mijloc de corectare a erorii judiciare comise de prima instanță cu repunerea recurentului în drepturile sale fundamentale.

23. În caz contrar, dreptul de acces la justiție vă rămâne unul iluzoriu pentru SRL „Ultracom Electronic" în calitate de victimă a încălcării art. 6 şi art. 13 CEDO.

24. La data de 5 mai 2026 executorul judecătoresc Anatolie Neruța a depus referință la cererea de recurs declarată de administratorul Alexandru Filimon, în interesele recurentei SRL „Ultracom Electronic", solicitând ca cererea de contestare a încheierii de încasare a cheltuielilor de executare nr. 068s-1372/25 din 08.07.2025 şi a borderoului de calcul, respectiv şi încasarea taxei de stat şi a taxei de timbu, de la executorul judecătoresc Anatolie Neruţă, să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. Art. 426 Cod de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

26. Art. 427 Cod de procedură civilă:

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: lit. b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

27. Art. 2 Cod de procedură civilă:

(1) Procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.

28. Art. 171 Cod de procedură civilă:
(1) După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
29. Art. 167 Cod de procedură civilă:
(1) La cererea de chemare în judecată se anexează: lit. b) dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru; și e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.
30. Art. 171 Cod de procedură civilă:
(2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
31. Art. 10 Cod de procedură civilă:
(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.
(3) Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

MOTIVAREA INSTANȚEI
32. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, încheierea contestată casată, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în temeiul art. 427 lit. b) CPC, din considerentele ce succed.
33. În speță, Colegiul constată că la 15 iulie 2025, „Ultracom Electronic” SRL a depus cerere către executorul judecătoresc Anatolie Neruță privind contestarea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare.
34. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iulie 2025, nu s-a dat curs cererii depusă de „Ultracom Electronic” SRL, comunicându-i despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite în termen de 3 (trei) zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.
35. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025 a fost restituită către „Ultracom Electronic” SRL cererea cu toate documentele anexate. S-a comunicat

„Ultracom Electronic” SRL că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul va lichida încălcările.

36. Dispunând restituirea cererii, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că „Ultracom Electronic” SRL a recepționat încheierea din 24 iulie 2025 la data de 25 iulie 2025 la adresa e-mail indicată în cererea de chemare în judecată juridic@ultracom.md, însă nu au fost lichidate neajunsurile constatate și nici nu a solicitat prelungirea termenului de procedură în vederea lichidării neajunsurilor stabilite prin încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată.

37. Raportând dispozițiile legale incidente la circumstanțele de fapt ale cauzei și verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că soluția instanței de fond privind restituirea cererii de chemare în judecată nu poate fi menținută, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

38. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iulie 2025, instanța de fond a stabilit în sarcina SRL „Ultracom Electronic” obligația de a înlătura anumite neajunsuri ale cererii de chemare în judecată, inclusiv prin prezentarea dovezii achitării taxei de stat în cuantum de 250 de lei și a actelor necesare pentru confirmarea împuternicirilor lui Alexandru Filimon care a semnat și depus contestația.

39. Colegiul reține că, potrivit materialelor cauzei, încheierea din 24 iulie 2025 a fost recepționată de SRL „Ultracom Electronic” la data de 25 iulie 2025 (f.d. 20), iar la data de 28 iulie 2025 (f.d. 30) recurentul a prezentat instanței cererea nr. 88 din 28 iulie 2025 anexând actele prin care a înlăturat neajunsurile indicate.

40. Astfel, la 28 iulie 2025, SRL „Ultracom Electronic” a depus Cererea nr. 88, la care au fost anexate dovada achitării taxei de stat, extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice privind societatea și extrasul conținând datele actualizate despre aceasta, acte relevante pentru confirmarea împuternicirilor administratorului Alexandru Filimon de a semna și depune contestația în instanța de judecată (f.d. 40-49).

41. Colegiul constată că actele menționate au fost expediate în format electronic, sub forma unui document electronic semnat cu semnătură electronică, în condițiile Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere.

42. Relevant este faptul că Cererea nr. 88 din 28 iulie 2025 și actele anexate acesteia au fost expediate la data de 28 iulie 2025, ora 12:09, atât pe adresa oficială de e-mail a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cât și pe adresa electronică oficială a grefei judecătorului care examina cauza.

43. Suplimentar, recurenta a invocat că, în aceeași zi, la ora 16:49, reprezentantul său a contactat telefonic grefa judecătorului pentru a verifica recepționarea mesajului electronic, prezentând în acest sens date privind efectuarea apelului. Indiferent de conținutul acestei convorbiri, pentru soluționarea prezentului recurs prezintă relevanță determinantă dovada expedierii, în termenul acordat, a cererii nr. 88 și a actelor anexate către adresele electronice oficiale indicate în materialele cauzei.

44. În aceste condiții, Colegiul constată că recurenta a întreprins în termen acțiuni procesuale în vederea executării dispozițiilor cuprinse în încheierea din 24 iulie 2025 și a prezentat actele destinate înlăturării neajunsurilor indicate de prima instanță. Prin urmare, premisa reținută în încheierea contestată, potrivit căreia recurenta nu ar fi lichidat neajunsurile în termenul acordat, nu putea fi stabilită fără examinarea și aprecierea actelor astfel prezentate.

45. Or, instituția restituirii cererii de chemare în judecată pentru neînlăturarea neajunsurilor nu poate fi aplicată în mod formal, fără verificarea efectivă a conduitei procesuale a reclamantului și a actelor prezentate de acesta în termenul stabilit de instanță.

46. Finalitatea termenului acordat prin încheierea de înlăturare a neajunsurilor constă în acordarea reclamantului posibilității efective de a remedia deficiențele cererii și de a asigura îndeplinirea condițiilor procedurale necesare pentru examinarea acesteia. În măsura în care partea a executat în termen dispozițiile instanței, aplicarea sancțiunii procesuale a restituirii cererii nu mai are suport juridic.

47. În speță, circumstanțele constatate infirmă premisa de la care a pornit instanța de fond, și anume că recurentul nu ar fi înlăturat în termen neajunsurile stabilite prin încheierea din 24 iulie 2025.

48. Dimpotrivă, succesiunea actelor procesuale demonstrează că încheierea a fost recepționată la 25 iulie 2025, iar actele solicitate au fost expediate instanței la 28 iulie 2025, adică în interiorul termenului acordat. Mai mult, expedierea a fost realizată către adresele electronice oficiale ale instanței și ale grefei judecătorului, iar recepționarea documentelor a fost ulterior confirmată de grefă.

49. În aceste circumstanțe, recurentei nu îi poate fi imputată eventuala neidentificare sau neatașare ulterioară la dosar a actelor expediate în termen către instanță. Existența dovezilor privind transmiterea acestora impunea primei instanțe să le identifice și să le examineze înainte de a concluziona asupra incidenței sancțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) CPC.

50. Restituirea cererii în temeiul art. 171 alin. (2) CPC poate interveni numai după constatarea faptului că persoana nu a îndeplinit în termen cerințele indicate în încheierea de a nu da curs cererii. Or, în condițiile în care recurenta prezentase în termen acte destinate remedierii neajunsurilor, prima instanță nu putea aplica această sancțiune procedurală fără examinarea lor efectivă.

51. În circumstanțele speței, restituirea cererii de chemare în judecată, deși neajunsurile au fost înlăturate în termen, constituie o măsură excesivă și nejustificată, care a lipsit reclamantul de posibilitatea examinării judiciare a cererii sale.

52. Prin urmare, concluzia primei instanțe privind neînlăturarea neajunsurilor nu rezultă dintr-o verificare completă a actelor prezentate de recurentă în termenul acordat, astfel încât aplicarea art. 171 alin. (2) CPC și restituirea cererii nu pot fi menținute.

53. Viciul constatat afectează soluționarea chestiunii privind restituirea cererii, întrucât prima instanță a aplicat art. 171 alin. (2) CPC fără examinarea actelor prezentate de recurentă în vederea înlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea din 24 iulie 2025.

54. În aceste condiții, problema soluționată prin încheierea casată urmează a fi rejudecată de prima instanță, care va verifica actele prezentate de SRL „Ultracom Electronic” la 28 iulie 2025 prin raportare la cerințele stabilite în încheierea de a nu da curs cererii și va determina consecința procesuală corespunzătoare.

55. O asemenea soluție corespunde art. 427 lit. b) CPC, care atribuie instanței de recurs competența de a casa încheierea și de a restitui spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

56. La rejudecare, prima instanță urmează să ia în considerare actele expediate de SRL „Ultracom Electronic” la 28 iulie 2025 și să verifice dacă acestea corespund cerințelor stabilite prin încheierea din 24 iulie 2025, soluționând ulterior chestiunea procesuală potrivit art. 171 CPC.

57. Instanța de recurs nu anticipează rezultatul acestei verificări și nici soluția ce urmează a fi adoptată asupra primirii cererii, constatarea determinantă pentru soluționarea prezentului recurs fiind aceea că încheierea de restituire a fost emisă fără valorificarea actelor prezentate de recurentă în termenul acordat.

58. În consecință, recursul urmează a fi admis, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025 casată, iar problema soluționată prin aceasta restituită spre rejudecare primei instanțe, la etapa primirii cererii.

59. La data de 5 mai 2026, executorul judecătoresc Anatolie Neruța a depus referință la cererea de recurs declarată de administratorul Alexandru Filimon, în interesele recurentei SRL „Ultracom Electronic”, prin care a solicitat respingerea contestației formulate împotriva încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 068s-1372/25 din 8 iulie 2025 și a borderoului de calcul, precum și respingerea pretențiilor privind încasarea taxei de stat și a taxei de timbru de la executorul judecătoresc.

60. Colegiul constată însă că susținerile expuse în referință nu se raportează la obiectul și limitele recursului dedus judecății.

61. Astfel, din materialele cauzei rezultă că recursul declarat de SRL „Ultracom Electronic” nu este îndreptat împotriva unei soluții prin care instanța de fond ar fi examinat în fond contestația formulată împotriva actelor executorului judecătoresc și ar fi apreciat temeinicia sau netemeinicia acestora. Dimpotrivă, recursul vizează încheierea prin care cererea de chemare în judecată/contestația a fost restituită, împreună cu actele anexate, ca urmare a pretinsei neînlăturări a neajunsurilor indicate prin încheierea din 24 iulie 2025**.**

62. Prin urmare, problema care se impune a fi verificată de instanța de recurs constă în stabilirea legalității și temeiniciei aplicării de către instanța de fond a sancțiunii procesuale a restituirii cererii și, în mod concret, în verificarea faptului dacă recurenta a înlăturat sau nu în termen neajunsurile indicate prin încheierea din 24 iulie 2025.

63. În acest context, argumentele executorului judecătoresc referitoare la temeinicia contestației împotriva încheierii de încasare a cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul excedează obiectului recursului și nu pot constitui temei pentru menținerea încheierii de restituire.

64. Prin urmare, argumentele executorului judecătoresc referitoare la legalitatea și temeinicia încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul excedează obiectului prezentului recurs și urmează, după caz, a fi examinate de prima instanță numai dacă și în măsura în care aceasta va ajunge la examinarea fondului contestației.

65. .

66. În ceea ce privește solicitarea recurentei de a se constata că aceasta este „victima încălcării art. 6 CEDO", Colegiul reține că viciul procedural constatat în prezenta cauză este remediat prin casarea încheierii de restituire și rejudecarea problemei procesuale respective. În cadrul prezentului recurs nu se impune formularea unei constatări distincte în termenii solicitați de recurentă.

67. În consecință, referința executorului judecătoresc Anatolie Neruța urmează a fi apreciată doar în măsura în care argumentele acesteia se raportează la legalitatea încheierii de restituire a cererii și la circumstanțele care au determinat adoptarea acesteia, iar susținerile care vizează fondul contestației împotriva actelor de executare nu pot fi reținute la soluționarea prezentului recurs, întrucât excedează obiectului controlului judiciar exercitat în această etapă procesuală.

68. În conformitate cu art. 423-424, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către administratorul Alexandru Filimon, în interesele recurentei SRL „Ultracom Electronic".

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025, emisă în cauza civilă la cererea depusă de SRL „Ultracom Electronic" către executorul judecătoresc Anatolie Neruță privind contestarea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare, cu restituirea spre rejudecare, în aceeași instanță și în același complet de judecată, a problemei soluționate prin încheierea casată, la etapa primirii cererii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Roman Pascari

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Hristina Craveț