Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul ***** (judecător: C.Albu)
Dosarul:nr.2r-3086/23
2-2*****20911-02-2r-04092023

D E C I Z I E

19 septembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga și Viorica Mihaila

Examinând fără participarea părților recursul declarat de Talpă Mihail,

în cauza civilă la cererea depusă de petiționara Talpă Maria, cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 22 august 2023,

c o n s t a t ă:

La 21 august 2023, petiționara Talpă Maria, a depus cerere împotriva acțiunilor pretinsului agresor Talpă Mihail, privind eliberarea ordonanței de aplicare a măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie.

În motivarea cererii petiționara Talpă Maria a invocat că, s-a aflat în relații de căsătorie cu Talpă Mihail în perioada 21.04.2007-13.02.2009 și respectiv perioada 26.02.2015-15.07.2021.

Indică petiționara Talpă Maria că, divorțul fiind confirmat prin hotărârea judecătorească din 15.07.2021 și actul de divorț. Din căsătoriile enunțate, s-au născut copiii: Talpă Melisa, a.n. ***** și Talpă Mihail *****, fapt confirmat prin copiile certificatelor de naștere. Ca urmare a desfacerii ultimii căsătorii, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 15 iulie 2021, domiciliul copiilor minori: Talpă Melisa, a.n. ***** și Talpă Mihail, *****, a fost stabilit cu mama, Talpă Maria, conform actului judecătoresc anexat. Imediat după desfacerea căsătoriei Talpă Maria s-a separat de Talpă Mihail.

Reiterează că, astfel, dînsa împreună cu copiii a rămas să locuiască în locuința comună a foștilor soți, situată în or.*****, str.*****nr.*****, ap.*****, iar pârâtul a părăsit locuința comună, stabilindu-se cu traiul în locuința ce aparține familiei sale din or.*****, str.***** ***** 2, ap.28.

Susține că, relațiile dintre ea și Talpă Mihail odată cu desfacerea căsătoria au devenit foarte ostile si tensionate. La moment, pe rolul Judecătoriei Hîncești, sediul *****, se află spre examinare cauza civilă de partaj a averii comune în devălmășie. Începând cu anul 2018, Talpă Mihail a fost obligat prin hotărâre judecătorească la plata pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori.

Accentuează că, în pofida faptului că Talpă Mihail lucrează în calitate de șofer pe autocamion, cu deplasări în afara țării și câștigă, de la data stabilirii cuantumului pensiei alimentare până la moment, pârâtul nu a achitat nimic în contul pensiei alimentare pentru copii, ea de una singura întreține copiii minori, muncind la piață. Respectiv, din anul 2018 s-a format o restanță foarte mare la plata pensiei alimentare. Între timp, Talpă Mihail manifestă periodic acțiuni de agresivitate, intimidare și amenințare în privința ei, pe motiv că a rămas să locuiască cu cei doi copii în apartamentul comun.

Afirmă că, în luna iunie 2023, Talpă Mihail a venit la apartamentul în care locuiește ea și a rupt mânerul, în încercarea de a intra fără permisiunea ei în apartamentul în care locuiește deja de 3 ani sigură cu copiii, amenințându-o cu cuvintele „lasă ca să-ți arăt eu ție, dacă nu vrei cu binișorul”. A fost sesizată poliția, care venit la fața locului și a asigurat ca nu va mai fi aplicată violență, însă poliția nu a reacționat cu tragerea la răspundere a pârâtului.

Menționează că, la sfârșitul lunii iulie 2023, Talpă Mihail a început să-i trimită ei periodic mesaje vocale de amenințare pe rețeaua „Viber”, în care o numește cu cuvinte urâte, o alungă din casa în care locuiește cu copiii. La fel, acesta în timpul discuțiilor cu copiii, le vorbește urât despre ea și le zice să îi transmită cuvintele de amenințate. Mesajele date sânt fixate și salvate în telefonul mobil al ei și au fost anexate la cerere pe suport CD.

Notează că, pe marginea acțiunilor date, la data de 03.08.2023, a fost depusă o plângere penală la Inspectoratul de Poliție ***** privind acțiunile de persecutare și violența din partea lui Talpă Mihail. La fel, poliția nu a reacționat. Se creează impresia că poliția este tendențioasă.

Indică că, la data de 20.08.2023, pe la orele 16:00, Talpă Mihail (care de 3 ani locuiește separat și care nu deține deja chei de la intrare), a intrat în locuința în care ea stă cu copiii din or.*****, str.**********, ap.***** și a început a striga la ea, a numit-o cu cuvinte urâte, a început a arunca toate hainele ei pe jos din dulap, amenințându-o să plece cu tot cu copiii din apartament.

Specifică că, Talpă Mihail a răscolit prin lucrurile personale ale ei și i-a luat un telefon pe care la moment nu-l folosește, însă în el se dețin informații personale, acces la rețelele sociale personale, precum și alte informații strict confidențiale. La încercarea ei de a-și recupera telefonul, Talpă Mihail, a forțat-o de mâni, provocându-i durere și împingându-o.

Relevă că, urmare a conflictului iscat, fiica Melisa s-a speriat și a sunat la serviciul 112. La fața locului a venit inspectorul de poliție, care a documentat cazul. Solicitarea sa către poliție, de a o proteja, prin eliberarea unui ordin de restricție urgentă nu a fost auzită, sub diferite pretexte, unul din ele a fost „Da, unde să se ducă să locuiască Talpă Mihail, că și el are dreptul la apartament", or, acesta în ultimii 3 ani locuiește separat, lunând-și cu el lucrurile persoanele și tehnica din casă. În final, Talpă Mihail a plecat, dar a promis că va reveni, iar când revine dînsa să nu mai fie în locuință.

Remarcă că, îi este frică să se afle în locuința în care locuiește la moment cu copiii, de teama că Talpă Mihail va veni și va intra în apartament sau va sfărâma lacătul, amenințându-o și aplicând violența fizică. În circumstanțele date, Talpă Mihail întreprinde acțiuni de presiune și violența psihică, hărțuială, control, fapt care afectează starea sănătății și starea psihică a ei. Acțiunile concludente ale lui Talpă Mihail pe care acesta le întreprinde îi creează o stare de frică și nesiguranță, și că acesta poate în orice moment forța ușa și veni peste ea și aplica violența fizică și psihică.

Menționează că, la moment este foarte stresată și speriată de comportamentul agresiv și necontrolat a lui Talpă Mihail, ea având frică să rămână de una singură în apartament.

Precizează că, copiii minori se află la întreținerea ei, ea fiind cea care are grijă de ei, iar situația descrisă afectează și copiii. Nu are posibilitate la moment să părăsească locuința comună, deoarece nu are posibilitate financiară să achite gazdă, fiind unica care asigură financiar copiii.

Specifică că, intenționează să-și refacă viața personală, fapt ce deranjează pe fostul soț, motiv pentru care o numește cu expresii necenzurate în acest sens, în timp ce Talpă Mihail publică pe rețeaua de socializare „Facebook" călătorii și distracții de ale sale.

Notează că, circumstanțele expuse, confirmă existența unei hărțuiri si unei violențe psihologice din partea lui Talpă Mihail în privința ei. Or, în condițiile în care nu mai duc o gospodărie comună de aproape 3 ani, fiecare având viața sa, Talpă Mihail nu contribuie financiar la întreținerea copiilor, toate mesajele vocale de amenințare, intimidare, vorbe necenzurate, că va veni și va intra în apartament, că o va da afara de acolo, reprezintă ilegalități, care urmează a fi contracarate, iar acțiunile pârâtului Talpă Mihail în orice moment pot escalada în violența fizică.

Solicită petiționara Talpă Maria, eliberarea ordonanței de protecție pe o perioadă de 3 luni, prin care Talpă Mihail, să fie obligat:

- de a sta departe de locuința din or. *****, str. *****nr.*****, ap.*****;
- de a sta departe de locul aflării lui Talpă Maria, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu aceasta;
- de a interzice oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu Talpă Maria;

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 22 august 2023 s-a admis parțial cererea petiționarei Talpă Maria, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție victimelor violenței în familie.

S-a eliberat ordonanță de protecție în favoarea victimei Talpă Maria, față de acțiunile agresorului Talpă Mihail.

S-a obligat Talpă Mihail:

- să stea departe de locuința victimei Talpă Maria, amplasată în or. *****, str. *****nr.*****, ap.*****;
- să stea departe de locul aflării victimei Talpă Maria, , la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, dar nu mai puțin de 300 metri;
- se interzice, orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Talpă Maria,;
- să fie monitorizat electronic timp de 3 luni.

Termenul de valabilitate a ordonanței de protecție este de 3 (trei) luni.

Executarea măsurilor de protecție se vor efectua cu monitorizarea electronică de către Inspectoratul Național de Probațiune.

S-a încasat de la Talpă Mihail, în contul statului, taxa de stat în mărime de 100,00 (una sută) lei.

S-a respins cerința reclamantei Talpă Maria cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în privința copiilor minori: Talpă Melisa, și Talpă Mihail, ca fiind neîntemeiată.

La data de 30 august 2023, Talpă Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 22 august 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi soluții prin care să fie anulată încheierea de emitere a ordonanței de protecție, ca neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale recurentul a indicat că, încheierea contestată, a fost adoptată doar prin prisma poziţiei intimate/reclamantei fără a se ţine cont de argumentele invocate de către recurent/pârât, astfel instanța a dat dovadă de solidaritatea feminină, adoptând o soluţie în favoarea intimatei/reclamantei.

Indică că, mai mult ca atât, instanța a aplicat termenul maxim de instituire a măsurilor de protecție prevăzut de legislație, însă nu a prezentat nici un argument întru confirmarea celor dispuse, or, pentru aplicarea unei măsuri de protecție pe un

termen maxim, 3 luni, trebuie să existe motive întemeiate care ar justifica această abordare.

Relevă că, prin emiterea încheierii contestate instanță a îngrădit dreptul de proprietate. Intimata Talpă Maria, la moment locuiește pe adresa or. *****, str. Alexandru cel Bun, nr. *****, ap. *****. Apartamentul (bunul imobil) în care locuiește cea din urmă, aparține cu drept de proprietate lui Talpă Mihail.

Accentuează că, prin interzicerea apropierii de intimată la o distanță de cel puțin 300 de metri care locuiește la moment la adresa indicată, instanța de judecată aduce ingerințe dreptului de proprietate a recurentului.

Susține că, prin emiterea unei astfel de încheieri, instanța de judecată nemijlocit încalcă și violează dreptul de proprietate a recurentului/pârâtului.

Consideră că, este în imposibilitate de a beneficia de proprietate, deoarece dacă s-ar deplasa la adresa domiciliului, ar încălca prevederile încheierii prin care s-au dispus aplicarea măsurilor de protecție.

Accentuează că, prin aplicarea interdicției de a se apropia de Talpă Maria, se creează impedimente întru posibilitatea de a vedea copiii minori, deoarece domiciliul acestora a fost stabilit cu mama lor.

Menționează că, întru soluționarea situației create, s-a adresat cu o plângere la Inspectoratul de Poliţie ***** prin care a solicitat organele de drept să ia măsuri în privința acțiunilor fostei soţii Talpă Maria.

Specifică că, activează în calitate de şofer de curse lungi, aplicarea brățării electronice îi creează impedimente întru exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind nevoit să părăsească teritoriul țării, fapt ce ar face imposibilă monitorizarea de către Inspectoratul Național de Probațiune.

Consideră că la adoptarea soluției, instanța a interpretat circumstanțele invocate de către intimată/reclamantă neobiectiv, fapt ce ar duce la casarea integrală a încheierii contestate prin prezenta cerere.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că Judecătoria Hîncești, sediul ***** a pronunțat încheierea contestată la data de 22 august 2023. Corespunzător, instanța de recurs consideră recursul declarat la 30 august 2023, în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Verificînd argumentele recursului în coraport cu materialele cauzei, Colegiul Civil a ajuns la concluzia că recursul declarat de către Talpă Mihail este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 22 august 2023, din următoarele considerente:

Colegiul civil menționează că, violența în familie reprezintă o problemă socială extrem de gravă, iar specialiștii o consideră drept formă de tortură din cauza caracteristicilor sale. Impactul social al violenței în familie este extins, deoarece aceasta afectează nu numai victimele, dar şi persoanele care sânt martore sau au cunoștință de situații de violență în familie.

În baza art. 278^3 (1) CPC, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

În conformitate cu art.278^7 alin.(1) CPC, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Conform art. 278^7 alin. (2) CPC, în cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare și dreptului de dispoziție asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la soluţIvanarea cazului, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra şi a purta armă.

În conformitate cu prevederile art. 278^7 alin.(2^1) CPC, măsurile de protecţie prevăzute la alin.(2) lit.a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.

Potrivit art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007, (1) subiecți ai violenței în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii; (2) membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi,

persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Conform art.2 al Legii menționate supra cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violență în familie – acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Violenta fizică – vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

Violență psihologică – impunere a voinței sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, amenințări verbale, afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar.

Violenţă economică –privare de mijloace economice, inclusiv lipsire de mijloace de existenţă primară, cum ar fi hrană, medicamente, obiecte de primă necesitate; abuz de variate situaţii de superioritate pentru a sustrage bunurile persoanei; interzicere a dreptului de a poseda, folosi şi dispune de bunurile comune; control inechitabil asupra bunurilor şi resurselor comune; refuz de a susţine familia; impunere la munci grele şi nocive în detrimentul sănătăţii, inclusiv a unui membru de familie minor; alte acţiuni cu efect similar.

După cum rezultă din materialele cauzei, Talpă Maria și Talpă Mihail, s-au aflat în relații de căsătorie, în perioada 21.04.2007-13.02.2009 și respectiv perioada 26.02.2015-15.07.2021, ultima căsătorie fiind desfăcută prin hotărârea judecătorească din 15.07.2021.

Din această căsătorie, s-au născut copiii minori Talpă Melisa, a.n. ***** și Talpă Mihail, *****.

Colegiul civil reține că, după desfacerea căsătoriei, foștii soți au început să locuiască separat, iar copiii minori au fost stabiliți cu mama Talpă Maria, astfel ultima a continuat să locuiască cu copiii în locuința comună a foștilor soți din or.*****, str. *****nr.*****, ap.*****, iar pârâtul Talpă Mihail a părăsit locuința comună, stabilindu-se cu traiul în locuința ce aparține familiei sale din or.*****, str.***** ***** 2, ap.28.

Colegiul civil atestă că, după desfacerea căsătoriei, relațiile dintre foștii soți Talpă Maria și Talpă Mihail au devenit foarte ostile si tensionate, la moment, pe rolul Judecătoriei Hâncești, sediul *****, se află spre examinare cauza civilă de partaj a averii comune în devălmășie.

Potrivit titlului executoriu nr. 2-744/2018 din data de 16.04.2019, Talpă Mihail a fost obligat la plata pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori, însă până la moment, pârâtul nu a achitat nimic în contul pensiei alimentare pentru copii, astfel potrivit încheierii nr. 141pa-343/2021 din 23 mai 2022 s-a format o restanță la plata pensiei alimentare.

Ca urmare a circumstanțelor enunțate, între Talpă Maria și Talpă Mihail s-a creat o situație tensionată, ultimul manifestând în ultima perioadă de timp un comportament agresiv față de Talpă Maria, exprimată prin înjurări cu cuvinte necenzurate și înjositoare, amenințări verbale cu evacuarea din locuința comună, deposedarea de obiectele personale, implicare în viața personală a reclamantei Talpă Maria, împrejurări care denotă o formă de violență psihologică exercitată de către agresorul Talpă Mihail față de victima Talpă Maria și care sunt probate prin materialele anexate la cerere.

Colegiul civil reține că, acțiunile agresive din partea lui Talpă Mihail, provoacă victimei Talpă Maria o stare emoțională fragilă, stresantă și de fobie față de acțiunile ce ar putea urma din partea agresorului Talpă Mihail, victima Talpă Maria fiind vizibil afectată de aceste amenințări, motiv pentru care a depus o plângere la poliție pentru curmarea acțiunilor agresive ale lui Talpă Mihail.

Aceste circumstanțe, Completul de judecată le consideră ca fiind suficiente și relevante pentru a ajunge la concluzia temeiniciei cererii depusă de petiționara Talpă Maria și la necesitatea aplicării măsuri protecție a acesteia împotriva acțiunilor agresive a lui Talpă Mihail, or, autoritățile abilitate cu funcții de prevenire și combatere a violenței în familie sânt obligate să reacționeze prompt la orice sesizare, conform art. 11 alin.(3) al Legii privind prevenirea și combaterea violenței în familie.

Astfel, legiuitorul ținând cont de interesul superior a victimei, în scopul ocrotirii sănătății și drepturilor acesteia, a considerat suficient pentru aplicarea măsurilor de protecție doar apariția pericolului iminent de comitere a violenței, în scopul prevenirii acțiunilor ilegale față de victimele violenței.

Completul de judecată reieșind din declarațiile victimei, materialele anexate, concluzionează că relațiile conflictuale dintre victimă și agresor sunt în măsură să denote că există pericolul ca acțiunile de violență psihologică să se repete.

În acest sens, CtEDO a accentuat că, în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot lua locul drepturilor victimei la viață și integritatea fizică și mentală (hotărârea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei).

Mai mult ca atât, Curtea a relevat că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului.

Curtea a mai remarcat că, eșecul în a răspunde adecvat violenței de acest gen constituie o încălcare a art. 14 al Convenției, indicând că violența împotriva femeilor este o formă de inegalitate.

De asemenea, instanța de recurs conchide că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și imediat, or, sunt puse în pericol viața și sănătatea victimelor, în asigurarea de urgență a protecției victimelor, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra acestora. Termenul ”pericol iminent” se referă la orice situație de violență în familie în care pericolul este iminent sau s-a materializat deja și este posibil să apară din nou.

Avînd în vedere cele expuse, Colegiul civil consideră că instanța de fond just a considerat că urmează de eliberat ordonanță de protecție în favoarea victimei Talpă Maria, față de acțiunile agresorului Talpă Mihail.

Cu referire la actele de violență economică exercitate de către Talpă Mihail față de Talpă Maria și copiii minori, în contextul neonorării obligației de plată a pensiei de întreținere a copiilor și acumularea unei restanțe la plata pensiei alimentare, Completul de judecată reține următoarele.

Pârâtul Talpă Mihail, după desfacerea căsătoriei din 15 iulie 2021, a început să locuiască separat, iar copiii minori au fost stabiliți la domiciliu cu mama – Talpă Maria. Anterior desfacerii căsătoriei, reclamanta Talpă Maria a apelat la instanța de judecată pentru obligarea pârâtului Talpă Mihail de a contribui la întreținerea copiilor prin plata luna a pensiei de întreținere.

După intentarea procedurii de executare a documentului executoriu și acordarea termenului de executare benevolă a obligației de plată de către Talpă Mihail, ultimul nu a întreprins nici o acțiune, astfel la cererea reclamantei Talpă Maria, care are calitatea de creditor în cadrul procedurii de executare a fost calculată restanța la plata pensiei alimentare.

Prin urmare, instanță de fond examinând cererea victimei Talpă Maria corect a ajuns la concluzia că neonorarea de către pârâtul Talpă Mihail a obligațiunilor pecuniare pe care le are față de reclamanta Talpă Maria, în temeiul documentului executoriu, nu poate fi calificată ca o formă de violență economică în sensul legii

nr.45/01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, or, situația creată între părți urmează a fi soluționată în cadrul procedurii de executare conform legislației pertinente.

Totodată, este corectă și concluzia instanței ierarhic inferioare referitor la respingerea cerinței reclamantei Talpă Maria cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în privința copiilor minori: Talpă Melisa, și Talpă Mihail, ca fiind neîntemeiată, or fiind audiată în ședința de judecată fiica minoră Talpă Melisa, a.n. *****, în prezența psihopedagogului Șincovici Angela din cadrul Serviciului de Asistență Psihopedagogică *****, a susținut că în privința ei careva acte de violență din partea tatălui Talpă Mihail, nu au fost, precizând că între părinți la moment este o situație conflictuală.

Având în vedere obligația probațiunii circumstanțelor invocate, Completul de judecată consideră că cererea victimei Talpă Maria de a fi aplicate măsuri de protecție și în privința copilului minor, este neîntemeiată, întrucât nu a fost stabilit nici un risc de aplicare a violenței psihice de către Talpă Mihail în raport cu copii minori Talpă Melisa, a.n. ***** și Talpă Mihail, *****.

Prin urmare, Completul de judecată reține că, în privința copiilor nu s-a probat necesitatea aplicării măsurilor de protecție solicitate, or, aplicarea lor ar îngrădi dreptul tatălui Talpă Mihail de a comunica și de a se vedea cu copiii conform graficului stabilit de DGASPF *****.

Față de cele elucidate, instanța de recurs ajunge la concluzia că soluția instanței de fond de a admite parțial cererea victimei Talpă Maria și emiterea ordonanței de protecție este întemeiată, or în cadrul ședinței de judecată a fost probat comportamentul agresiv a lui Talpă Mihail manifestat prin acte de violență asupra victimei, iar în rezultat este afectat modul de viață al acesteia.

Argumentele invocate în recurs precum că, recurentul activează în calitate de şofer de curse lungi, aplicarea brățării electronice îi creează impedimente întru exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind nevoit să părăsească teritoriul țării, fapt ce ar face imposibilă monitorizarea de către Inspectoratul Național de Probațiune, Completul de judecată le respinge ca neîntemeiate, or, prin plasarea brățării electronice agresorului ar putea fi evitată încălcarea ordonanței de protecție și protejată victima de o nouă agresiune sau prevenită comiterea unei infracțiuni.

Mai mult, chiar dacă se susține că prin aplicarea monitorizării electronice se creează impedimente întru posibilitatea de a vedea copiii minori, Colegiul judiciar reține că, la caz nerespectarea/încălcarea măsurilor de protecție de către agresor ar putea în continuare pentru victimă să fie un factor de risc, care locuiește împreună cu copiii minori.

Argumentele recurentului precum că prin interzicerea apropierii de intimată la o distanță de cel puțin 300 de metri care locuiește la moment în casa ce-i aparține cu drept de proprietate, instanța de judecată aduce ingerințe dreptului de

proprietate a recurentului, Completul de judecată le respinge ca neîntemeiate, or, în cazul în care se solicită aplicarea măsurii de protecție prevăzută de art. 278^7 alin. (2) lit. a) CPC – obligarea de a părăsi temporar locuința comună ori de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor, instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că, deși dreptul de proprietate al agresorului poate fi violat prin aplicarea acestei măsuri, în cazurile de violență în familie, potrivit jurisprudenței CtEDO, prioritate au viața și sănătatea victimei.

Chiar dacă agresorul este unicul proprietar al imobilului, ca măsură provizorie de protecție a victimei, el poate fi obligat să părăsească temporar locuința, or, prin formularea textului legal se legitimează o limitare a exercițiului dreptului la viață privată și la domiciliu al celui împotriva căruia s-ar dispune o astfel de măsură. Limitarea care este justificată prin raportarea comportamentului agresiv fizic sau psihic, pe care acesta îl adoptă față de victima și care generează un pericol pentru ultima.

O astfel de prevedere este prevăzută la art. 8 alin. (2) CEDO, în conformitate cu care „este admisă ingerința unei autorități publice în exercitarea acestui drept, „dacă aceasta este prevăzută de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora”.

În cauza T. M. și C. M. c. Moldovei din 28.01.2014, CtEDO a constatat încălcarea Convenției prin neînlăturarea agresorului din casă. Și în cauza B. c. Moldovei din 16.07.2013, CtEDO a constatat încălcare prin refuzul instanței de a obliga agresorul să părăsească domiciliul comun.

Totodată, Colegiul civil consideră că în speță, de către instanța de fond au fost respectate prevederile legale de informare despre cererea depusă cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în privința victimei violenței în familie.

Lecturând încheierea instanței de fond, Completul de judecată consideră că întrunește criteriile legalității și temeiniciei, stabilite de normele legale, inclusiv raționamentele care au condus instanța de judecată la convingerea de a admite cererea victimei și de a aplica față de agresor măsuri de protecție pe un termen de 3 luni.

În consecinţă, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în recurs, mai

mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

În virtutea celor expuse, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență toate alegațiile recurentului, or acestea nu conțin nici o eroarea de drept admisă de către judecător la examinarea cauzei, pentru a interveni în soluția adoptată.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, fiind aplicate corect normele de drept material şi procedural, iar motivele invocate de către recurent sunt lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 22 august 2023, emisă în cauza civilă la cererea depusă de petiționara Talpă Maria, cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Talpă Mihail.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 22 august 2023, emisă în cauza civilă la cererea depusă de petiționara Talpă Maria, cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Angela Braga

Viorica Mihaila