Dosarul nr. 4-157/2025
PIGD 4-25149150-15-4-22102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 ianuarie 2026 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța în următoarea componență:
Preşedintele şedinţei, judecător – Cristina Salagor,
Grefier – Anastasia Dogotari,
Cu participarea:
Făptuitorului – Gheorghe Duca,
Victimei – Anna Samsi,
În lipsa agentului constatator – Victor Zamșa, legal citat,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

Duca Gheorghe *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, ***** în câmpul muncii, *****, ***** la întreține, încadrat în grad de dizabilitate mediu, cetățean a R. Moldova, număr de identificare *****,-

în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 20 octombrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Zamșa Victor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 412428 în privința lui Duca Gheorghe în baza art. 335 Cod contravențional, expediindu-l după competență spre examinare conform art. 395 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că, *Duca Gheorghe la data de 13.10.2025 refuză să restituie etajera de la portbagajul automobilului de modelul „S*****” cu n/î *****, cei aparține lui Samsi Anna, locuitoare a s. *****, r-nul Cantemir*.

Acțiunile lui Duca Gheorghe au fost încadrate juridic conform art. 335 Cod Contravențional „*Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune*”.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Zamșa Victor, fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Audiind opinia participanților la proces și ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Zamșa Victor, care a fost legal citat.

Victima Samsi Anna fiind prezentă în ședința de judecată, a declarat că a trăit în concubinaj cu Duca Gheorghe. Pe parcursul concubinajului cu Gheorghe Duca a fost la el acasă ca să spele mașina. Tot la el acasă a uitat etajera de la port-bagajul de la mașină. Peste o perioadă de timp ea a cerut de la Duca Gheorghe etajera de la port-bagaj, însă el nu a dorit să i-o întoarcă înapoi. Ea l-a telefonat pe Gheorghe Duca și i-a comunicat că voi trimite un taxi la el ca să îi restituie etajera de la portbagaj și la fel nu a vrut ca să i-o restituie. Ea personal nu s-a dus la Duca Gheorghe fiindcă îi era frică de el. Apoi s-a dus la poliție și m-am apropiat de domnul Zamșa ca acesta să-l telefoneze și săi comunice ca să- i întoarcă etajera înapoi, însă el a refuzat spunând să se ducă ea personal să o i-a. Văzând că a refuzat să o întoarcă, atunci ea a scris plângere pe faptul dat.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, **Duca Gheorghe**, în ședința de judecată a declarat că a locuit împreună cu d-na Anna Samsi, însă ultima nu l-a telefonat și nu i-a comunicat ca să-i restituie etajera de la port-bagaj. El a fost telefonat doar de la poliție, însă acea etajeră este foarte mare și nu are cum să o aducă. El le-a comunicat polițiștilor la fel că nu are cum să o aducă fiindcă este voluminoasă. La el acasă au mai rămas produse cosmetice și haine de-a victimei. El este de acord, dacă va trimite vre-o mașină să restituie etajera. El nu are ce să facă cu acea etajeră. Dacă va fi necesar va lua o mașină și o va duce personal.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Duca Gheorghe este dovedită și în privința acestuia urmează să fie aplicată o sancțiune contravențională în limitele legii.

În susținerea vinovăției lui Duca Gheorghe, agentul constatator a anexat în calitate de probe, următoarele înscrisuri cercetate în ședința de judecată:

- informația telefonică din 13.10.2025, ora 14:40, de la Șes al SP-1 a IP Cantemir, inspector principal Zamșa V., pe faptul că la data de 13.10.2025 cu o plângere s-a adresat cet. Samsi Anna Gheorghe, a.n. *****, locuitoare a s. *****, r-nul Cantemir, precum că fostul concubin Duca Gheorghe, a.n.*****, locuitor al s. *****, r-nul Cantemir, refuză să-i restituie etajera de la portbagajul automobilului personal de model S***** cu nr. de înmatriculare ***** /f.d.5/;
- plângerea de la cet. Samsi Anna din data de 13.10.2025, prin care roagă organele de drept să i-a măsuri cu cet. Duca Gheorghe, care refuză să-i restituie etajera de la portbagajul automobilului personal de model „S*****” cu nr. de înmatriculare *****, prin care fapt i-a cauzat un prejudiciu considerabil /f.d.6/;
- ordonanța de pornire a procesului contravențional din 13.10.2025, prin care s-a dispus pornirea procedurii contravenționale în privința lui Duca Gheorghe în baza art. art. 78^1, 335 Cod contravențional /f.d.7/;

- chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie /f.d.10/;
- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie /f.d.11/;
- fișa de referire nr. 589 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor /f.d.12/;
- raportul Șefului SP N-1 a IP Cantemir, inspector Zamșa Victor, din 13.10.2025 /f.d.13/;
- adeverința nr. 16 eliberată la data de 06.10.2025 de Primăria s. *****, r-nul Cantemir din care rezultă că Duca Gheorghe nu are membrii în componența familiei /f.d.14/;
- caracteristica eliberată la data de 06.10.2025 de Primăria s. *****, r-nul Cantemir potrivit căreia Duca Gheorghe la locul de trai se caracterizează pozitiv /f.d.15/;
- revindecarea în privința lui Duca Gheorghe din care rezultă că acesta anterior a fost în conflict cu legea penală /f.d.16/;
- cazierul contravențional în privința lui Duca Gheorghe potrivit căruia acesta a fost tras la răspundere contravențională de 16 ori /f.d.18/;
- ordonanța de încetare a procesului contravențional din 20.10.2025, prin care s-a dispus încetarea procedurii contravenționale în privința lui Duca Gheorghe în baza art. 78^1 Cod contravențional /f.d.19/;
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 20 octombrie 2025 în privința lui Duca Gheorghe în baza art. 335 Cod contravențional /f.d.22/.

Analizând probele menţionate prin prisma prevederilor art. 425 Cod Contravențional, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al colaborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că acţiunile lui Duca Gheorghe se încadrează în prevederile sancționate de art. 335 Cod contravenţional.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului Duca Gheorghe.

Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 412428 din 20.10.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă iar reieșind din probele administrate în cauză și reținute supra, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 13.10.2025 Duca Gheorghe a refuzat să-i restituie victimei Samsi Anna etajera de la portbagajul automobilului personal de model „S*****” cu n/î *****, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate

şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată în baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Duca Gheorghe, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

În drept, acțiunile lui Duca Gheorghe au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 335 din Codul contravențional.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată se călăuzeşte de rigorile art. 41 Cod contravenţional, aplicând pedeapsa în limitele stabilite de actul normativ, în strictă conformitate cu stipulările legale, ţinând cont de caracterul contravenţiei comise, de persoana contravenientului, care are sancțiuni contravenționale, de gradul de vinovăţie, de circumstanţele care agravează şi care atenuează răspunderea contravențională.

Conform art. 32 alin.(1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.*

Contravenția săvârșită de Duca Gheorghe prevăzută la art. 335 Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Dând eficiență celor constatate, de faptul că acesta anterior a fost tras la răspundere contravențională de 16 ori /f.d.18/, instanța de judecată ajunge la concluzia de aplica în privința lui Duca Gheorghe o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 1 200 lei, pedeapsă care în opinia instanței va duce la realizarea scopurilor pedepsei contravenționale.

Se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Totodată, se reține că, careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. art. 19, 26 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. art. 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Duca Gheorghe se recunoaşte vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional şi în baza acestui articol se sancţionează cu amendă în mărime de 24 /douăzeci și patru/ unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 1 200 /una mie două sute/ lei.

Se explică contravenientului *Duca Gheorghe* că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel SUD în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător /semnătura/ Cristina SALAGOR

Copia corespunde originalului,
Judecător *Cristina SALAGOR*