Dosarul nr.1-88/2026
PIGD 1-26031384-38-1-10042026

J U D E C Ă T O R I A
O R H E I

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 mai 2026 **oraşul Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Procurorului Ion Mîrza
Inculpatului Constantin Creciun
Avocatului Adrian Berezovschi

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Constantin Ștefan Creciun, născut la *****, originar și domiciliat *****, studii medii, supus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cet. al R.Moldova IDNP *****, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior condamnat

prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 30.10.2015, în baza art.287 alin.(2), lit.b) Cod penal, la pedeapsă cu amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul sumei de 8000,00 lei,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de articolul 264[1] aliniatul (3) Cod penal;

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 10 aprilie 2026 până la 28 mai 2026.

Procurorul Ion Mîrza s-a pronunţat pentru a-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Creciun Constantin, în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264/1 aliniatul (3) Cod penal, ca măsură de pedeapsă a-i stabili amendă în mărime de 2200 unități convenționale, echivalentul a 110.000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpul delict: Un CD-R cu înregistrări video de păstrat în continuare la matarialele cauzei penale.

*Permisul de conducere valabil de categoria *****din 13.09.2023, eliberat de către IP„Agenția Servicii Publice”, după devenirea definitivă a sentinței, de remis IP„Agenția Servicii Publice”, pentru anulare.*

Avocatul Adrian Berezovschi și inculpatul Creciun Constantin, au solicitat ca la pronunțarea sentinței, să fie luate în calcul prevederile art.364/1 Cod de procedură penală.

A C O N S T A T A T:

1.*Fapta prejudiciabilă constatată.*

Constantin Ștefan Creciun, la data de 07 martie 2026, pe la orele 00:15min, deținând permis de conducere valabil de categoria .***** din 13.09.2023, a condus autoturismul de model ***** cu n/î ***** în apropierea de intrarea în ***** r-nul Șoldănești, unde a derapat și a ieșit de pe acostament rămânând blocat. Ulterior, la fața locului, fiind suspectat de consum de alcool de către subofițerii de patrulare ai IP Șoldănești, intenționat, urmărind scopul de a se eschiva de răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, încălcând p. 11 lit. i) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 conform cărora: „Conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, nu s-a supus cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție și a refuzat de a efectua testarea alcooloscopică cu aparatul „Drager” fără careva motive întemeiate.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, Constantin Creciun, a săvârșit o infracțiune prevăzută de articolul 264/1 aliniatul (3) Cod Penal, *’’ Conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe”, adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică”.*

2.*Procedura de examinare*

Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Constantin Creciun a declarat personal prin cerere scrisă că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală şi nu va cere administrarea de noi probe, solicitând ca judecarea cauzei să se desfăşoare în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul şi procurorul au fost de acord şi au solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanţa de judecată, considerînd că din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară la 12.05.2026 a admis cererea în cauză.

3.***Argumentele inculpatului***

Fiind audiat sub jurământ, în şedinţa de judecată, *inculpatul Constantin Creciun***,** a declarat că, recunoaște vina pe deplin și a explicat că, învinuirea î-i este clară, vina recunoaște. La data de 07.03.2026, ora 12:00, împreună cu un prieten, au scos automobilul personal la traseu pentru a-l testa, fiindcă avea careva dereglări. A fost stopoat de un echipaș de poliție, la propunerea de a fi testat alcoolscopic, a refuzat, pe motiv că servise alcool.

4. Probele acuzării

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui Constantin Creciun în comiterea infracţiunii, prevăzute de articolul 264[1] aliniatul (3) Cod penal se dovedește şi prin probele administrate la faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale, dar şi materialele caracterizante după cum urmează:

- *declarațiile martorului Ion Buruian,* care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare din cadrul Secției Securitate Publică a IP Șoldănești. La data de 07 martie 2026, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și supravegherea circulației rutiere pe traseul din raionul Șoldănești și pe drumurile locale ale localităților din raionul respectiv, împreună cu colegul său Susac Tudor, cu autospeciala de model „Dacia Duster" cu n/î MAI 9699. In timp ce se deplasa spre satul Sămășcani, pe acostamentul drumului a observat un automobil de model ***** cu n/î *****, care se afla derapat de pe traseu. Apropiindu-se de automobil, au stabilit faptul că la volanul acestuia se afla cetățeanul Creciun Constantin Ștefan, născut la 19.08.1990, domiciliat în satul *****. în timpul discuției cu acesta, din cavitatea bucală a lui se simțea miros de alcool. în scopul stabilirii dacă acesta a condus automobilul în stare de ebrietate, i s-a propus testarea cu dispozitivul „Drager", însă ultimul a refuzat categoric testarea alcoolscopică, precum și examenul medical pentru stabilirea stării de ebrietate, fără a invoca vreun motiv plauzibil. Menționează că atât el personal, cât și colegul său, i- au adus la cunoștință conducătorului auto că refuzul sau eschivarea de la testarea alcooscopică, precum și de la examenul medical constituie infracțiune, prevăzută de art. 2641 alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova. Ulterior, în urma celor constatate, cetățeanul Creciun Constantin a fost înlăturat de la conducerea autoturismului, iar automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială a IP Șoldănești. /f.d.22-23/;
- *declarațiile martorului Tudor Susac,* care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare din cadrul Secției Securitate Publică a IP Șoldănești. La data de 07 martie 2026, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și supravegherea circulației rutiere pe traseele din raionul Șoldănești și pe drumurile locale ale localităților din raionul respectiv, împreună cu colegul său Burian Ion. cu autospeciala de model „Dacia Duster" cu n/î MAI 9699. în timp ce se deplasa spre satul Sămășcani, pe acostamentul drumului a observat un automobil de model ***** cu n/î *****, care se afla derapat de pe traseu. Apropiindu-ne de automobil, au stabilit faptul că la volanul acestuia se afla cetățeanul Creciun Constantin Ștefan, născut la 19.08.1990, domiciliat în satul *****. în timpul discuției cu acesta, din cavitatea bucală a lui se simțea miros de

alcool. în scopul stabilirii dacă acesta a condus automobilul în stare de ebrietate, i s-a propus testarea cu dispozitivul „Drager”, însă acesta a refuzat categoric testarea alcoolscopică. precum și examenul medical pentru stabilirea stării de ebrietate, fără a invoca vreun motiv plauzibil. Menționează că atât el personal, cât și colegul său, i-a adus la cunoștință conducătorului auto că refuzul sau eschivarea de la testarea alcooscopică, precum și de la examenul medical constituie infracțiune, prevăzută de art. 2641 alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova. Ulterior, în urma celor constatate, cetățeanul Creciun Constantin a fost înlăturat de la conducerea autoturismului, iar automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială a IP Șoldănești. /f.d.24-25/;

- *declarațiile martorului Andrei Pahome,* care a declarat că activează în calitate de mecanic auto la ÎI „Forescu Radu”. La data de 07.03.2026, în jurul orei 23:45 min, s-a întâlnit cu consăteanul său. cet. Creciun Constantin, care i-a comunicat că are unele probleme cu automobilul său, și anume că se aude un zgomot la suspensie. Ulterior, acesta s-a urcat la volanul automobilului său de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, iar el s-a urcat pe locul din dreapta, în calitate de pasager și s-au deplasat în direcția s. Olișcani pentru a vedea ce zgomot se aude. în timpul deplasării a auzit că într-adevăr este o problemă la suspensie, motiv pentru care i-a spus lui Constantin Creciun să se întoarcă înapoi în sat, deoarece nu are rost să continue deplasarea. În timp ce acesta întorcea automobilul, vehiculul a derapat de pe traseu. Aproximativ peste 2min s-a apropiat un echipaj de poliție, care ulterior a ridicat automobilul. Poate comunica că la volanul automobilului s-a aflat cet. Creciun Constantin. El nu deține permis de conducere și în seara respectivă nu a condus automobilul dat. Nu poate comunica dacă cet. Creciun Constantin se afla în stare de ebrietate în seara respectivă. /f.d.26-27/;
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului 07.03.2026,* conform căruia a fost cercetat traseul pînă la intrarea în s. Sămășcani r-nul Șoldănești unde pe acostament se observă o urmă de derapare de 4m și automobilul de model Opel Zafira cu n/î BZP 775. /f.d.18-21/;
- *procesul verbal de privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, / în caz de refuz, eschivare de la testare/ din 07.03.2026,* conform căruia Creciun Constantin a refuzat de a fi testat alcooscopic. /f.d.08/;
- *procesul verbal de examinare a obiectului din 12.03.2026*, conform căruia a fost examinat un SD-R pe care este înscris un fișier video cu imaginile de la fața locului une Creciun Constantin refuză să fie testat alcooscopic. /f.d.12/.

5.Aprecierea instanței.

În cazul din speță, analizând şi rezumînd totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în şedinţa de judecată şi recunoscute de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii în conformitate cu prevederile articolului 100 aliniatul (4) Cod de procedură penală, instanţa concluzionează că acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului Constantin

Creciun în baza articolului 264[1] aliniatul (3) Cod penal, conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe", adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Totodată, se reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264[1] alin.(3) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor", din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 264[1] Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 stabileşte, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Potrivit pct. 11 lit. j) a RCR, conducătorul mijlocului de transport este obligat să se supună la solicitare polițistului, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei. Orice persoană care doreşte să obţină permisul de conducere şi care promovează examenul aferent, cunoaşte că orice conducător auto are obligaţia de a se supune testării alcoolscopice, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea de probe biologice în anumite situaţii şi că sustragerea reprezintă infracţiune.

Obligația enunțată reiese din dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) al Legii privind siguranţa traficului rutier, potrivit căruia conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi a examenului medical de recoltare a probelor biologice, în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

În conformitate cu art. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, prin testarea alcoolscopică, se înțeleg acţiunile angajatului Inspectoratului naţional de patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenție directă, motivul exprimîndu-se în superficialitatea manifestată de către Constantin Creciun în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport, de a se refuza de la trecerea testării alcoolscopice.

Acțiunea care constituie elementul material al infracțiunii analizate are ca rezultat crearea unei stări de pericol pentru relațiile sociale ocrotite prin norma penală. Starea de pericol intervine ca urmare directă a săvârșirii faptei şi, ca atare, nu trebuie dovedită. Sub aspectul laturii subiective, fapta a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție sub forma intenției directe, întrucât dânsul a prevăzut şi a urmărit rezultatul faptei, zădărnicirea stabilirii alcoolemiei prin refuzul nejustificat de a fi supus testării alcoolscopice.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constat în acțiunea de refuz a conducătorului mijlocului de transport de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei. Fapta s-a considerat a fi consumată din momentul refuzului conducătorului mijlocului de transport de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice.

Instanța conchide că la caz este constatat dincolo de orce dubiu rezonabil refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, în cazul conducerii mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, fapt stabilit prin procesul-verbal din 12.03.2023 /f.d.12/, potrivit căruia a fost examinat un SD-R pe care este înscris un fișier video cu imaginile de la fața locului ce redau circumstanțele refuzului de către Constantin Creciun, de a fi testat alcoolscopic, fapt confirmat și de către inculpat în cadrul ședinței de judecată.

În cazul de față, se constată că, inculpatul Constantin Creciun, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de articolul 264^1 aliniatul (3) Cod penal. Or, în rezultatul acțiunilor acestuia puteau fi afectate relațiile sociale cu privire la securitatea circulației rutiere și a exploatării mijloacelor de transport.

Audiind participanții la proces, cercetînd probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată supra în acțiunile inculpatului, întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute la articolul 264^1 aliniatul (3) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Straista Valerii a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea săvârșită.

<u>6.Individualizarea pedepsei.</u>

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu articolele 7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul săvârșirii faptei, cât și după aceasta.

Potrivit articolului 61 aliniatul (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului

penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Potrivit articolului 24 aliniatul (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu articolul 264^1 din Codul penal, acțiunile prevăzute la aliniatul (3), se pedepsesc, cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit articolului 80^1 din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În baza articolului 364^1 din Cod procedură penală, articolul 80^1 Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu o pătrime a limitelor de pedeapsă maxime.

Prin urmare, instanţa de judecată a considerat că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la articolul 61 din Codul penal.

Astfel, reieșind din opiniile participanților la proces, din materialele dosarului penal, precum și din circumstanțele expuse anterior, instanța a apreciat că pedeapsa care corespunde pe deplin scopului legii penale în prezenta cauză și care ar contribui atât la corectarea condamnatului, cât și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, constă în aplicarea, în privința lui Constantin Creciun, a unei pedepse sub formă de amendă. Instanța a considerat această sancțiune drept una echitabilă și proporțională atât în raport cu persoana inculpatului, care anterior nu a fost tras la răspundere penală, cât și cu gravitatea infracțiunii săvârșite, calificată drept una mai puțin gravă. Totodată, aplicarea unei asemenea pedepse nu este de natură să genereze un sentiment de nedreptate, ci constituie o garanție a faptului că drepturile și libertățile consacrate de Constituția Republicii Moldova și de alte acte normative sunt protejate, iar încălcarea acestora este contracarată și sancționată conform legii.

Ținând cont de cele expuse, de persoana inculpatului care desi anterior a fost condamnat, antecedentele penale sunt stinse, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv, la evidența medicului narcology și psihiatru nu se află, lipsa

circumstanțelor atenuante și agravante, precum și de poziția acestuia față de pedeapsă, de poziția apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care infracțiunea a fost săvârșită, instanța a concluzionat că scopul pedepsei penale-reeducarea făptuitorului și prevenirea comiterii unor noi infracțiuni, poate fi realizat prin stabilirea în privința inculpatului Constantin Creciun a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de de 2000 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Concomitent, se explică inculpatului Constantin Creciun că conform prevederilor art. 64 alin. (3/1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

7. Cu privire la măsura preventivă:

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa a stabilit că măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 de zile, aplicată în privința lui Constantin Creciun prin ordonanța procurorului din 11.03.2026/f.d.71/, a expirat la 10.05.2025.

În acest context, instanţa a relevat că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Întru asigurarea executării sentinței, instanţa a considerat rațional, de a aplica în privinţa inculpatului Constantin Creciun, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, care urmează a se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

8.***Acțiune civilă nu a fost înaintată.***

9.Cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

10.Corpurile delicte:

Un suport informational de model CD-R cu înregistrări video din data de 07.03.2026, anexat la materialele cauzei, urmează a se păstra în continuare la cauza penală pe toată durata acesteia.

Permisul de conducere valabil de categoria *****din 13.09.2023, eliberat de cître IP„Agenția Servicii Publice”, după devenirea definitivă a respectivei sentințe, urmează a fi expediat în adresa „ASP”, pentru anulare.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, art. 364/1, art. 384-385 din Codul de procedură penală instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Constantin Ștefan Creciun, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Constantin Ștefan Creciun că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Se aplică față de Constantin Ștefan Creciun, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: Un suport informational de model CD-R cu înregistrări video din data de 07.03.2026, anexat la materialele cauzei, se va păstra în continuare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Permisul de conducere valabil de categoria *****din 13.09.2023, eliberat de cître IP„Agenția Servicii Publice”, după devenirea definitivă a respectivei sentințe, va fi expediat în adresa „ASP”, pentru anulare.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ludmila Tetiu**