Dosar nr. 4-898/2024;
Numărul 4-24123571-51-4-31102024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 11.11.2024-12.02.2025)

12 februarie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:

Judecător	Ucrainţeva Ala
Grefier	Lazăr Cristina
În absența:	
Agentului constatator, legal citat	Ciobanu Ion
Contravenientului, legal citat	Munteanu Pavel
Victima, legal citată	Croitoru Gheorghe

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui- **Munteanu Pavel Serghei a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat sat. *****, cetățenia Republicii Moldova, studii medii incomplete, oficial neangajată în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 104 alin. (1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La 28 octombrie 2024 de către agentul constatator Ciobanu Ion, a fost întocmit pe numele lui Munteanu Pavel proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 471847 pentru faptul că, la data de 25 octombrie 2024, ora 14:00, Munteanu Pavel aflându- se la domiciliu cet. Croitoru Gheorghe din sat. ***** l- a înjurat cu cuvinte injurioase pe ultimul, înjosindu- i onoarea și demnitatea personală, totodată a lovit cu pumnul în televizorul care se afla în domiciliu, deteriorându-l.

Astfel, de către agent constatator acțiunile lui Munteanu Pavel au fost calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, adică, *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică,* și respective art. 104 alin. (1) Cod contravențional, adică, *Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, a expediat în adresa instanței cerere de examinare în absența sa, declarând că susține integral proces-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată.

Victima Croitoru Gheorghe, fiind legal citate nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Contravenientul Munteanu Pavel, în ședința de judecată nu s-a prezentat însă la materialele dosarului a înaintat cerere de examinare în absența sa, solicită să- i fie stabilită pedeapsa sub formă de muuncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 455 alin.(2) CC: (2) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. (3)Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionaleVerificând legalitatea citării în ședința de judecată a participanților, instanța a dispus examinarea în absența agentului constatator, victimei și a contravenientului.

Aprecierea instanței de judecată și stabilirea sancțiunii:

Studiind materialele dosarului instanța reține că vinovăția lui Munteanu Pavel este dovedită pe deplin, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor sale conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional, adică, *Injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei* și respective art. 104 alin. (1) Cod contravențional, adică, *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se

face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la data de 20 octombrie 2024, ora 21:00 la domiciliu din sat. *****, Munteanu Pavel în urma unui conflict l- a înjurat cu cuvinte injurioase pe fratele Croitoru Gheorghe, ofensându- intenționat astfel încălcând regulile de conduită într- o societate, totodată ia deteriorat geamul de la ușă cauzând astfel o pagubă în mărime de 1000 lei.

Astfel acțiunile lui Munteanu Pavel sunt calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, adică, *Injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei* și respective art. 104 alin. (1) Cod contravențional, adică, *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 octombrie 2024 seria și nr. MAI06 471847, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, precum și a numelui și a datelor de identitate ale persoanei în privința persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal , fiind indicat locul săvârșirii acesteia, fiind semnătura agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agent constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Munteanu Pavel sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

Vina lui Munteanu Pavel în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 28 octombrie 2024 nr. MAI06 471847 în prezența contravenientului (f.d.5);

- Raport cu privire la înștiințarea telefonică din 25.10.2024 înregistrată în REI cu nr. 4874(f.d.26);
- Proces verbal de consemnare a plângerii verbale din 25.10.2024(f.d.7);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor victimei Croitoru Gheorghe din 25.10.2024(f.d.8);
- Proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 28.10.2024(f.d.9);
- Acord referitor la efectuarea acțiunii privind cercetarea la fața locului din 25.10.2024(f.d.10);
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 25.10.2024 (f.d.11);
- Planșa fotografică(f.d.12);
- Cererea contravenientului potrivit căreia solicită examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată (f.d.13).

Conform prevederilor art. 69 alin.(1) CC: *Injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Conform prevederilor art. 104 alin. (1) CC: *Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore..*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCR*M,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante şi agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Circumstanțe atenuante de către instanța nu au fost constatate.

Circumstanțe agravante în privința lui Munteanu Pavel nu s-au constatat.

Constatând cu certitudine vinovăția lui Munteanu Pavel, instanța îi va stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității după cum urmează,

- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) CC, 10 (zece) ore munca neremunerată în folosul comunității;
- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art.104 alin. (1) CC, 40 (patruzeci) ore munca neremunerată în folosul comunității;

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Munteanu Pavel, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante care nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante care de asemenea nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Munteanu Pavel o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37,44, 460, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Munteanu Pavel, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional, stabilindu-i sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

Se recunoaşte vinovat Munteanu Pavel, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.

Conform art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește lui Munteanu Pavel, sancţiunea definitivă – muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Munteanu Pavel ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Munteanu Pavel, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**