Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător: Angela Furdui
Dosarul nr. 2r-1365/24
2-20085982-02-25r-26042024

D E C I Z I E

06 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Pascari Roman și Ala Malîi

examinând fără participarea părților, recursul declarat de ex-executorul judecătoresc Boțan George, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 1 aprilie 2024, adoptată în cauza civilă inițiată la cererea/contestația înaintată de debitorul Atrium Limited, prin intermediul avocatului Pavel Dumitru către creditorul Folignor CC și executorului judecătoresc Boțan George cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele speței:

La 20 iulie 2020 avocatul Pavel Dumitru, acționând în numele și interesele debitorului Atrium Limited, s-a adresat cu cerere/ contestație/ către creditorul Folignor CC și executorul judecătoresc Boțan George cu privire la constatarea nulității absolute a cererii de executare a documentului executoriu nr. *****, anularea încheierilor executorului judecătoresc din: *****; *****; 7 iulie 2017 și procesului-verbal de conciliere din 5 mai 2011.

În motivarea cererii a indicat că, în procedura executorului judecătoresc Boțan George s-a aflat documentul executoriu nr. ***** din 14 aprilie 2011, emis de Judecătoria Slobozia, procedura executorie *****, în cadrul căreia reclamantul a avut calitatea de debitor.

Susține că derularea acestei proceduri s-a efectuat fără informarea corespunzătoare a reclamantului și acesta nu a cunoscut despre actele emise de acest executor până pe data de 14 iulie 2020.

Afirmă că la 14 iulie 2020, în cadrul ședinței de judecată derulată la Judecătoria Căușeni, executorul judecătoresc Boțan George a prezentat părților copii din dosarul de executare nominalizat, despre care reclamantul nu a fost

informat niciodată și care niciodată nu au fost prezentate reclamantului, care, fiind minuțios analizate, s-a constatat că ele sunt afectate de nulitate absolută.

Menționează că din actele obținute la 14 iulie 2020, s-a constatat că în numele companiei Folignor CC, ce a fost folosită ca paravan pentru preluarea bunurilor Atrium Limited, au acționat numiții: Marian Vladimir, ce deținea procura din 30 septembrie 2010, apostilată în Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord la 17 noiembrie 2010 cu nr.1694515, și Vizitiu Victor, ce a fost împuternicit de primul prin procura autentificată notarial pe data de 11 aprilie 2011, de către notarul Carolina Panuș.

Notează faptul că acționând în baza procurii din 10 aprilie 2011, Vizitiu Victor a depus pe data de ***** la executorul judecătoresc Boțan George cererea de executare a documentului executoriu nr. *****, emis de Judecătoria Slobozia la 14 aprilie 2011. În această privință, atrage atenția instanței la faptul că procura enunțată nu îi acorda dreptul lui Vizitiu Victor de a prezenta spre executare documentul executoriu, împrejurare în care executorul judecătoresc George Boțan nu era în drept să primească acest document și să declanșeze procedura de executare în baza lui. Această interdicție rezidă expres din conținutul art. 50 alin. (1) Cod de executare, ce stabilește că împuternicirea de reprezentare dă dreptul de a efectua toate actele legate de procedura de executare, cu excepția celor de prezentare sau de retragere a documentului executoriu, de transmitere a împuternicirilor către o altă persoană, (substituire), de încheiere a tranzacției, de contestare a actelor executorului judecătoresc, de schimbare a modului de executare, de amânare sau de eșalonare a executării, de primire a mijloacelor bănești sau a bunurilor, despre care se va menționa expres în procura eliberată de reprezentat, sub sancțiunea nulității.

Afirmă că executorul judecătoresc Boțan George, acționând cu încălcarea prevederilor legale citate, știind că Vizitiu Victor nu are împuternicirile exprese de la Folignor CC de a prezenta documentul executoriu spre executare, în aceeași zi a emis încheierea nr. *****, prin care, încălcând atribuțiile sale, a primit spre executare documentul executoriu și a intentat procedura de executare.

Susține că încheierea executorului judecătoresc Boțan George din ***** privind primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2p/o-55/11 din 14 aprilie 2011, emis de Judecătoria Slobozia, și intentarea procedurii de executare ***** este nulă.

Notează că prin aceeași încheiere din *****, executorul judecătoresc Boțan George a obligat Atrium Limited să se prezinte la data de 05 mai 2011, ora 09.00, la biroul său, precum și a obligat să execute documentul executoriu. Menționează că în contradicție cu aceste prescripții impuse de Boțan George, prin art. 60 alin. (3) și (3/1) din Codul de executare în vigoare la acea dată, este stabilit că, în termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază

părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, cu propunerea de a executa benevol documentul executoriu în termen de 15 zile. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare.

În cazul renunțării debitorului de a executa benevol documentul executoriu în termenul menționat la alin. (3), executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părților o încheiere în acest sens, însoțită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu mențiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condițiile legii, iar debitorului îi va expedia și copia, certificată de executorul judecătoresc, de pe documentul executoriu.

Relevă că prin lege a fost instituit un termen minim de executare benevolă a documentului executoriu, durata căruia nu poate fi mai mică de 15 zile, termen ce niciodată nu a fost acordat de executorul judecătoresc Boțan George. Astfel, termenul de executare benevolă a documentului executoriu în cauză niciodată nu a fost aplicat în privința reclamantului și acesta nu a expirat, ceea ce demonstrează că executorul judecătoresc nu era în drept să purceadă la executarea silită, atât timp cât nu a fost epuizată procedura de executare benevolă.

Susține că nici prevederile legale obligatorii indicate în art. 67 Cod de Executare nu au fost respectate de executorul judecătoresc Boțan George, care a expediat, chipurile, încheierea sa din ***** în adresa Atrium Limited din Belize, pe data de *****, fără a fi prezentă vreo dovadă că aceste acte au fost vreodată recepționate de către Atrium Limited. În context, confirmă că nici reclamantul (compania Atrium), nici reprezentanții reclamantului, niciodată nu au primit nici un fel de notificări.

Relevă că în contradicție cu faptul că nu deținea dovada de citare/comunicare legală a încheierii din *****, precum și în pofida faptului că termenul de executare benevolă de 15 zile nu a expirat, executorul judecătoresc Boțan George, pe data de 05 mai 2011, a petrecut „ședința de conciliere”, inserând în textul procesului-verbal de conciliere afirmația falsă precum că Atrium Limited a fost înștiințat despre data și ora acestei ședințe de conciliere. Din cele expuse mai sus, constată că procedura de executare nr. *****, efectuată de executorul judecătoresc Boțan George, este nulă, după cum sunt nule toate actele efectuate de acest executor în raport cu reclamantul.

Indică că instanța urmează să acorde atenție faptului că prin încheierea judecătorului Judecătoriei Slobozia Dan Dubcovețchi din 05 octombrie 2011, a fost anulat documentul executoriu (ordonanța Judecătoriei Slobozia din 14 aprilie 2011), emisă în cauza civilă nr. 2p/o-55/11. În pofida acestui fapt, la data de 07 noiembrie 2017, numitul Boțan George, acționând în cadrul executării documentului executoriu nr. *****, care a fost anulat la 05 octombrie 2011, a emis

încheierea nr. 3 065R-25/17, prin care a dispus încasarea în beneficiul său a onorariului în sumă de 808124,69 lei, precum și taxe și speze în mărime de 678 lei, pe care a prezentat-o, în aceeași zi, împreună cu ordinul incaso nr. 13 din 07 noiembrie 2017 la Victoriabank S.A. spre executare silită, încasând mijloace bănești necuvenite în sumă totală de 86846,14 lei.

Notează că de asemenea, instanța urmează să atragă atenție situației că pachetului de acțiuni ale Victoriabank S.A. în mărime de 5,75671% (cu valoarea de 4625044 dolari SUA), deținute de Atrium Limited în Victoriabank S.A. Prin documentul executoriu (ordonanța ilegală a instanței din 14 aprilie 2011), registratorul independent Registru-Corect S.A. a fost obligat să înregistreze în Registrul acționarilor dreptul de proprietate a Folignor CC asupra acestui pachet de acțiuni ce aparținea Atrium Limited. O altă obligație a unei alte entități actul judecătoresc nu conținea.

Susține că în cadrul executării, executorul judecătoresc Boțan George, acționând cu încălcare prescripțiilor exprese ale documentului executoriu, a emis încheierea din 0*****, nr. *****, prin care a extins dispozitivul hotărârii judecătorești și asupra unei alte instituții - Depozitarul Național de Valori Mobiliare a Moldovei S.A., de la care a preluat acțiuni în cantitate de 0,74% din capitalul social al Victoriabank S.A. și l-a înregistrat după Atrium Limited, iar ulterior l-a transmis și pe acesta către Folignor CC, eludând procedura legală care îl obliga pe executor să se adreseze cu o cerere de obținere a unei hotărâri judecătorești suplimentare.

Invocă că în aceeași zi, executorul judecătoresc Boțan George, acționând cu încălcarea prescripțiilor exprese ale documentului executoriu, mai emite o încheiere cu nr. ***** din 0*****, prin care expres obligă Depozitarul Național de Valori Mobiliare a Moldovei S.A. să transfere 184215 acțiuni ale Victoriabank S.A., ce constituie 0,74% din capitalul social al acestei bănci în deținere reală a Atrium Limited, cu toate că nu exista nici o hotărâre judecătorească ce ar prevedea acest lucru. Mai notează că nici un act al executorului judecătoresc Boțan George nu a fost expediat în adresa companiei Atrium Limited și acesta niciodată nu a încercat măcar să comunice actele sale, cu toate că are obligația legală de a o face. Scopul adevărat al acțiunilor secrete ale executorului a fost să nu permită companiei să cunoască că are loc operațiunea de deposedare de bunuri prin atac raider.

Comunică că potrivit prevederilor art. 60 alin. (4) Cod de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. b), e) și f) din prezentul cod, în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.

Face referire la prevederile art. 61 alin. (1) executorul judecătoresc refuză

intentarea procedurii de executare dacă: d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat.

În același timp, expune că cererea depusă pe data de ***** la executorul judecătoresc Boțan George, de executare a documentului executoriu nr. *****, emis de Judecătoria Slobozia la 14 aprilie 2011, a fost semnată și înaintată de o persoană fără împuterniciri, Vizitiu Victor, iar acest fapt atrage nulitatea absolută a acestui act.

Invocă că cu referire la nulitatea absolută, instanța urmează să țină cont de prevederile art. 217 Cod civil în vigoare la acel moment, care stabilea că nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate. Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.

Mai invocă că prin art. 220 alin. (1) Cod civil, s-a stabilit că actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel, iar prin lege expres s-a stabilit nulitatea absolută a cererii de intentare a procedurii de executare ce este depusă de o persoană fără împuterniciri exprese.

Menționează că în același mod, instanța urmează să recunoască ca fiind nule toate încheierile emise de executorul judecătoresc Boțan George în procedura dată de executare din motivele expuse mai sus, precum și ca fiind acte subsecvente actelor lovite de nulitate absolută - cererea de intentare a procedurii de executare și a încheierii de pornire a procedurii de executare.

De asemenea, reieșind din prevederile art. 162 alin. (1) Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participant la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.

Atrage atenția instanței de judecată că actele contestate au devenit cunoscute reclamantului debitor pe data de 14 iulie 2020, când au fost recepționate în cadrul unei ședințe de judecată. Până la această dată executorul judecătoresc nu a comunicat reclamantului despre aceste acte și ele nu au fost cunoscute acestuia.

Consideră că termenul de contestare a actelor executorului urmează să curgă anume din data de 14 iulie 2020, împrejurări în care instanța urmează să constate că termenul de atac este respectat. În situația în care instanța va aprecia că termenul nu se calculează din această dată, atunci instanța urmează să aplice instituția repunerii în termen, dat fiind că din motivul tăinuirii procedurii de executare și a

necomunicării actelor de către executorul judecătoresc, reclamantul nu a avut posibilitatea de a cunoaște despre existența și conținutul acestor acte, care i-au fost comunicate efectiv doar pe data de 14 iulie 2020.

În asemenea împrejurări, conducându-se de prevederile art. 163 Cod de executare, solicită constatarea nulității absolute a cererii de executare a documentului executoriu nr. *****, emis de Judecătoria Slobozia la 14 aprilie 2011, depusă pe data de ***** la executorul judecătoresc Boțan George, de o persoană fără împuterniciri, Vizitiu Victor, anularea încheierii executorului judecătoresc Boțan George nr. ***** din ***** privind primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2p/o-55/11 din 14 aprilie 2011, emis de Judecătoria Slobozia și intentarea procedurii de executare nr. *****, anularea procesului-verbal de conciliere din 05 mai 2011, anularea încheierii executorului judecătoresc Boțan George nr. ***** din ***** privind asigurarea executării documentului executoriu, anularea încheierii executorului judecătoresc Boțan George nr. ***** din 0***** în privința Registru Corect S.A., anularea încheierii executorului judecătoresc Boțan George nr. ***** din 0***** în privința Depozitarului Național de Valori Mobiliare al Moldovei S.A. și anularea încheierii executorului judecătoresc Boțan George nr. *****, privind încasarea onorariului și a cheltuielilor de executare.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 1 aprilie 2024 s-a admis cererea/contestația/ înaintată de debitorul Atrium Limited, s-a anulat încheierea nr. 065- 458/11 din ***** privind primirea spre executare a documentului executoriu nr. ***** din 14 aprilie 2011, emis de Judecătoria Slobozia, procesul-verbal de conciliere din 05 mai 2011, încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu nr. ***** din *****, încheierea nr. ***** din 0***** în privința Registru Corect S.A., încheierii nr. 065- 458/11 din 0***** în privința Depozitarului Național de Valori Mobiliare al Moldovei S.A. și încheierea privind încasarea onorariului și a cheltuielilor de executare nr. 065R-25/17 din 7 noiembrie 2017.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 22 aprilie 2024 Boțan George /anterior executor judecătoresc/, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 1 aprilie 2024, solicitând casarea încheierii.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat că concluzia judecătorului privind nulitatea încheierii de intentare pe motivul lipsei împuternicirilor reprezentantului creditorului, este una pripită şi eronată, judecătorul nu a analizat minuțios actele

procedurii de executare.

Astfel, referitor la împuternicirile reprezentantului creditorului, executorul judecătoresc a verificat acestea prin prisma art. 49-50 C Ex. Or, documentul executoriu, a fost primit spre executare la cererea reprezentantului creditorului, care alăturat a prezentat procura, buletinul de identitate, alte acte aferente necesare executării. La caz este vorba despre cet. Vizitiu Victor care a fost împuternicit de către cet. Marian Vladimir, în baza procurii nr. *****. Necătând la acest fapt, cererile adresate executorului judecătoresc au fost semnate de ambii reprezentanţi.

Mai mult ca atât, prin încheierea nr. 11-347/10 din 24.05.2011 emisă de Judecătoria Buiucani, judecătorul, Ion Morozan, a recunoscut în calitate de reprezentant al companiei Folignor CC pe d-l Vizitiu Victor. Deşi reprezentantul creditorului a fost identificat până la intentarea procedurii de executare, faptul dat fiind relatat şi de o hotărâre de judecată, Judecătorul a pus la îndoială acest segment, fapt care a dus la admiterea acţiunii cu pronunţarea unei încheieri defectuoase.

Remarcă că, spre executare a fost depusă ordonanța judecătorească cu ştampila aplicată pe aceasta; prin încheierea de intentare a fost stabilit termenul de executare benevolă, încheierea în cauză a fost expediată pe adresa juridică a debitorului.

Trimiterea la Hotărârea Curţii Constituţionale privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a unor prevederi din Codul de executare de către judecătorul Furdui Angela, nu poate fi aplicată speţei, or, este o hotărâre din 14.12.2017, adoptată mult mai ulterior intentării procedurii de executare, iar hotărârile CC nu au efect retroactiv.

Totodată, judecătorul la adoptarea soluţiei a ignorat prevederile art. 66 alin. (2) Cod de executare.

Termenul de contestare a încheierii executorului judecătoresc este unul special, faţa de alte categorii de acte, şi anume de 10 zile din momentul comunicării, dacă legea nu prevede altfel. Fiind un termen procedural, calcularea acestuia va avea loc conform dispoziţiilor Capitolului IX Cod de procedură civilă. În acest sens, calcularea termenului acordat de 10 zile de la data comunicării, va începe cu ziua următoare, în acord cu art. 111 alin. (3) CPC.

Potrivit art. 162 Cod de executare, (2) Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.

Menționează că judecătorul ignoră normele citate, anulează actul executorului judecătoresc emis cu 13 ani în urmă. Reclamantul, Dumitru Pavel, a indus în eroare instanţa de judecată despre faptul că nu a cunoscut cine este executorul judecătoresc, care gestionează procedura de executare intentată, anexând un demers către UNEJ, prin care chipurile, întreabă cine este acel executor. În luna mai 2019, acesta a primit un răspuns, precum că executor judecătoresc pe această procedură nu a fost identificat.

Acest argument este combătut prin faptul că la 08.08.2019, tot el, s-a adresat la Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu o cerere prin care solicită întoarcerea executării, indicând ca unul din pârâţi, executorul judecătoresc, Boţan George.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 august 2019 s-a restituit cererea, menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 05 decembrie 2019.

Totodată, din partea motivatorie a acestui act judecătoresc se atestă în pct. 12 că, însuşi reprezentantul Dumitru Pavel indică că, prin răspunsul din 13 iunie 2019 au fost informați despre faptul că, de executarea ordonanței judecătorești nominalizate s-a ocupat executorul judecătoresc Boţan George. Acest fapt este confirmat şi din conţinutul cererii de recurs a reprezentantului Dumitru Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 august 2019. Respectiv, se atestă că, cel puţin la 13 iunie 2019 debitorul cunoştea despre procedura de executare. Despre cunoașterea actelor procedurii de executare anterioară datei invocate de reprezentantul debitorului, se probează suplimentar şi prin faptul depunerii unei sesizări la 02 iulie 2019 din partea reprezentantului Dumitru Pavel pe acţiunile executorului judecătoresc Boţan George. Respectiv, contestaţia examinată fiind depusă abia la 20 iulie 2020, este prescrisă.

Indică că contrar alegaţiilor reclamantului, precum şi celor constatate de judecător că, executorul judecătoresc nu ar fi informat debitorul despre procedura de executare, executorul judecătoresc, Boţan George, a expediat la 29.04.2011, în adresa debitorului, copia de pe dosarul de executare, la adresa: *****, fapt confirmat prin scroarea de însoţire cu ştampila oficiului poştal.

Consideră că termen pentru contestare urma a fi calculat din momentul recepţionării scrisorii din anul 2011, sau în cel mai critic caz din 13 iunie 2019. Mai mult ca atât, debitorul nici nu a respectat prevederile art. 162 C Ex şi 116 CPC, a indus în eroare instanţa de judecată, iar judecătorul nu a verificat minuţios toate circumstanţele cauzei şi anume momentul curgerii termenului de 10 zile de contestare a încheierii executorului judecătoresc. Or, la caz obiectul contestaţiei este un act datat cu 13 ani în urmă, judecătorul urma să depună maximă diligenţă în verificarea circumstanţelor şi adoptarea soluţiei corecte, dar nu arbitrare.

Consideră că contestaţia este una nemotivată şi a fost depusă în afara termenului de prescripţie.

Solicită admiterea cererii de recurs. Să fie casată integral încheierea Judecătoriei Chişinău ca fiind neîntemeiată. Să fie adoptată o nouă soluţie prin care cererea depusă de Atrium Limited să fie respinsă integral.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 aprilie 2024 a fost contestată de recurentul Boțan George la 22 aprilie 2024. Având în vedere că la materialele cauzei lipsesc careva informații despre recepționarea încheierii contestate de către recurent, prin prisma prevederilor art.425 CPC se consideră că recursul a fost declarat în termenul legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin.(1) din Codul de procedura civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedura civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, prin ordonanța Judecătoriei Slobozia nr.2p/o-55/11 din 14 aprilie 2011 s-a dispus transmiterea în proprietate creditorului „Folignor CC”, pachetul de acțiuni în mărime de 5,75671% (cu valoarea de 4625044 dolari SUA) deținute de debitorul Atrium Limited nr.23,307 în B.C. „Victoriabank” S.A, s-a obligat Registratorul Independent „Registru-Corect” S.A. de a înregistra în registrul acționarilor dreptul de proprietate a Companiei Folignor CC asupra pachetului de acțiuni în mărime de 5,75671% (cu valoarea de 4625044 dolari SUA) deținute de debitorul Atrium Limited nr.27,307 în B.C. „Victoriabank” S.A., s-a încasat forțat, în mod solidar, din contul lui Onofrei Gherman, domiciliat în r-nul Ștefan Vodă, sat. Ermoclia, IDNO ***** și Atrium Limited, adresa juridică Jasmin Court 35A Regent Street, ***** Beliz City, Belize în beneficiul creditorului Folignor CC, datoria în sumă de 4059000 (patru milioane cincizeci și nouă mii) dolari SUA, sau echivalentul acestei sume în valută națională a Republicii Moldova, s-a încasat forțat, în mod solidar din contul lui Onofrei Gherman și Atrium Limited în beneficiul lui Folignor CC, cheltuieli de judecată în sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

La *****, reprezentantul „Folignor CC” – Vizitiu Boris a înaintat cerere către executorul judecătoresc Boțan George prin care a solicitat primirea spre executare documentul executoriu nr.2p/o-55/11 din 14 aprilie 2011 emis de Judecătoria Slobozia (f.d.181).

Prin încheierea executorului judecătoresc Boțan George nr.***** din *****,

a fost dispusă primirea spre executare a documentului executoriu nominalizat, intentarea procedurii de executare nr.*****, fiind obligați Onofrei Gherman, Atrium Limited și „Folignor CC” de a se prezenta la 05 mai 2011 ora 09:00 la biroul executorului judecătoresc, pentru a li se comunica drepturile și obligațiile, posibilitatea de conciliere sau de determinare a modalității de executare și a consecutivității urmăririi bunurilor debitorului, obligată „Registru-Corect” S.A. de a executa documentul executoriu menționat și anume de a înregistra în registrul acționarilor dreptul de proprietate a Companiei Folignor CC asupra pachetului de acțiuni în mărime de 5,75671% (cu valoarea de 4625044 dolari SUA) deținute de debitorul Atrium Limited în B.C. „Victoriabank” S.A. (f.d.180).

La fel, din copia procedurii de executare prezentată se reflectă că la 05 mai 2011 ora 09:00, executorul judecătoresc Boțan George a întocmit procesul-verbal de conciliere, din care se reflectă că procesul-verbal este întocmit în prezența reprezentantului creditorului – Vizitiu Victor, martorii Botezatu Lilia și Losi Eduard, la procedura de conciliere nu s-a prezentat debitorul, fiind înștiințat, iar reprezentantul creditorului solicită îndeplinirea și executarea documentului executoriu necondiționat (f.d.172).

La 27 mai 2011, executorul judecătoresc Boțan George a emis Ordinul Incaso nr.91, 92, prin care s-a încasat de la Atrium Limited la contul executorului judecătoresc, întru executarea documentului executoriu nr.2p/o-55/11 din 14 aprilie 2011 emis de Judecătoria Slobozia următoarele sume: baza ordinului incaso nr.***** suma de 37 607 431,27 lei și în baza ordinului incaso nr.***** suma de 3 269 993,03 lei (f.d.114, 115).

Prin încheierile privind asigurarea executării documentului executoriu nr.***** din 0***** executorul judecătoresc a obligat Registratorul Independent „Registru Corect” S.A. de a transmite 184215 acțiuni ale B.C. „Victoriabank” S.A. ce constituie 0,74% din capitalul social B.C. „Victoriabank” S.A. din deținerea nominală a „Depozitarului Național de Valori Mobiliare al Moldovei” S.A. în deținere reală a Companiei Atrium Limited; a obligat Registratorul Independent „Registru Corect” S.A. de a transmite 184215 acțiuni ale B.C. „Victoriabank” S.A. ce constituie 0,74% din capitalul social B.C. „Victoriabank” S.A. din deținere reală a Companiei Atrium Limited în deținere reală a companiei Folignor CC; a obligat instituțiile bancare din R.M să aplice sechestru pe mijloacele financiare ale debitorului Atrium Limited nr.27,307 în limita acțiunii de 4 059 000 (patru milioane cincizeci și nouă mii) dolari SUA și 25000 lei, aflate la conturile bancare deschise de debitor, precum și aplicarea sechestrului și pe mijloacele bănești viitoare ce vor parveni la conturile deschise/sau care vor fi deschise pe viitor de către debitor și să expedieze în adresa executorului judecătoresc a comunicatului informativ privind soldul aflat la conturi (f.d.156, 176).

Prin încheierea Judecătoriei Slobozia din 05 octombrie 2011 a fost anulată ordonanța judecătorului Judecătoriei Slobozia din 14 aprilie 2011, emisă în cauza

civilă nr.2p/o-55/11 (f.d.108-109).

Prin încheierea executorului judecătoresc Boțan George nr.***** a fost dispusă încasarea de la debitorul Atrium Limited onorariul executorului judecătoresc George Boțan în mărime totală de 808124,69 lei conform borderoului de calcul nr.065R-25/17 al cheltuielilor de executare în baza documentului executoriu nr.2p/o-55/11 din 14 aprilie 2011 emis de Judecătoria Slobozia, încasarea de la debitorul Atrium Limited taxe și speze în procedura de executare în mărime de 678 lei, conform borderoului de calcul nr.065R-25/17 al cheltuielilor de executare în baza documentului executoriu nr.2p/o-55/11 din 14 aprilie 2011 emis de Judecătoria Slobozia.

Din înscrisurile anexate la contestație se atestă că la 07 noiembrie 2017, executorul judecătoresc Boțan George a emis Ordinul Incaso *****, prin care s-a încasat de Atrium Limited în beneficiul executorului judecătoresc, onorariul executorului judecătoresc conform încheierii ***** din 07 noiembrie 2017, suma de 86846,14 lei și 808802,69 lei (f.d.116, 117).

Din copia procedurii de executare, se atestă că la 07 noiembrie 2017, executorul judecătoresc Boțan George a emis Ordinul Incaso *****, prin care s-a încasat de la Atrium Limited în beneficiul executorului judecătoresc, onorariul executorului judecătoresc conform încheierii nr.065E- 25/17 din 07 noiembrie 2017, suma de 86846,14 lei (f.d.152, 152-verso).

La 05 februarie 2018, executorul judecătoresc Boțan George a întocmit procesul-verbal privind imposibilitatea executării parțiale a documentului executoriu nr.*****, potrivit căruia executorul judecătoresc menționează că este în imposibilitate de a executa integral documentul executoriu nr.2p/o-55/11 din 14 aprilie 2011 emis de Judecătoria Slobozia privind încasarea datoriei de 4059000 dolari SUA și 25000 lei, precum și transmiterea pachetului de acțiuni în mărime restantă de 0,74% după creditorul Folignor CC (f.d.148).

Prin încheierea executorului judecătoresc Boțan George nr.***** din 05 februarie 2018 a fost dispusă restituirea ca parțial executat, documentul executoriu nr.2p/o-55/11 din 14 aprilie 2011 emis de Judecătoria Slobozia, fiind explicat creditorului urmăritor că restituirea documentului executoriu nu împiedică prezentarea lui repetată spre executare în limita termenelor stabilite de lege în cazul ameliorării situației financiar-materiale a debitorului (f.d.147).

Nefiind de acord cu actele executorului judecătoresc Boțan George, Atrium Limited, prin intermediul avocatului Pavel Dumitru a depus prezenta contestație, solicitând în esență, anularea încheierii nr. 065- 458/11 din ***** privind primirea spre executare a documentului executoriu nr. ***** din 14 aprilie 2011, emis de Judecătoria Slobozia și intentarea procedurii de executare nr. *****, procesului-verbal de conciliere din 05 mai 2011, încheierii nr. ***** din *****, privind asigurarea executării documentului executoriu, încheierii nr. ***** din 0*****, în privința Registru Corect S.A., încheierii nr. 065- 458/11 din 0***** în privința

Depozitarului Național de Valori Mobiliare al Moldovei S.A., încheierii nr. *****, privind încasarea onorariului și a cheltuielilor de executare.

Prima instanță, prin încheierea din 1 aprilie 2024 a admis cererea/contestația/ înaintată de debitorul Atrium Limited și a anulat încheierea nr. 065- 458/11 din ***** privind primirea spre executare a documentului executoriu nr. ***** din 14 aprilie 2011, emis de Judecătoria Slobozia, procesul-verbal de conciliere din 05 mai 2011, încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu nr. ***** din *****, încheierea nr. ***** din 0***** în privința Registru Corect S.A., încheierii nr. 065- 458/11 din 0***** în privința Depozitarului Național de Valori Mobiliare al Moldovei S.A. și încheierea privind încasarea onorariului și a cheltuielilor de executare nr. 065R-25/17 din 7 noiembrie 2017.

Instanţa de recurs consideră neîntemeiat recursul declarat de către Boțan George, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 aprilie 2024 legală și fondată, reieșind din următoarele considerații.

Conform prevederilor art. 1 Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art. 161 Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.

Conform art. 162 alin. (1) Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat, ori trebuie să afle despre aceste acte.

Articolul 66 alin. (2) al aceluiași act normativ, prevede că încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul

municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 163 alin.(1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

Potrivit suportului probatoriu, Colegiul reține că obiectul dedus examinării îl reprezintă verificarea legalității și temeiniciei încheierii executorului judecătoresc Boțan George nr. 065- 458/11 din ***** privind primirea spre executare a documentului executoriu nr. ***** din 14 aprilie 2011, emis de Judecătoria Slobozia și intentarea procedurii de executare nr. *****, procesului-verbal de conciliere din 05 mai 2011, încheierii executorului judecătoresc Boțan George nr. ***** din *****, privind asigurarea executării documentului executoriu, încheierii executorului judecătoresc Boțan George nr.***** din 0*****, în privința Registru Corect S.A., încheierii executorului judecătoresc Boțan George nr.065- 458/11 din 0***** în privința Depozitarului Național de Valori Mobiliare al Moldovei S.A., încheierii executorului judecătoresc Boțan George nr.*****, privind încasarea onorariului și a cheltuielilor de executare.

Cu referire la alegația recurentului că contestaţia a fost depusă în afara termenului de prescripţie, Colegiul notează că cererea în contestare a actelor executorului judecătoresc a fost depusă la 20 iulie 2020 cu respectarea termenului stabilit de lege, or din copia procedurii de executare nu se atestă probe incontestabile care ar confirma că actele, anularea căror se solicită, au fost aduse la cunoștința debitorului Atrium Limited, iar reprezentantul debitorului comunică că încheierii executorului judecătoresc Boțan George nr. 065- 458/11 din ***** le-au devenit cunoscute abia la 14 iulie 2020, în cadrul unei ședințe de judecată.

Totodată din suportul probatoriu se atestă că la 10.05.2019, reprezentantul Atrium Limited, avocatul Pavel Dumitru a făcut interpelare către Uniunea executorilor judecătorești în vederea stabilirii executoriului judecătoresc care a deținut în procedură de executare ordonanța judecătorească nr. 2o/p-55/11 din 14 aprilie 2011, precum s-a solicitat și eliberarea copiei procedurii de executare, însă prin răspunsul din 18 mai 2019, i-a fost comuniat că în urma interpelării întru identificarea eventualului gestionar al dosarului menționat, nimeni din executori nu a comuniat deținerea unei asemenea proceduri de executare (f. d. 112).

Prin urmare, conform prevederilor art. 66 al.(2) Cod de executare, termenul de

contestare curge anume de la data comunicării, ceia ce presupune că reclamanta depunând acțiunea la 20 iulie 2020, a respectat termenul de 10 zile, având în vedere că a luat cunoștință cu documentul executoriu la 14 iulie 2020.

Reieșind din aceste motive se va respinge argumentul recurentului că contestația este prescrisă.

Conform art. 60 Cod de executare (în vigoare la data înaintării documentului executoriu spre executare) (1) Procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. (2) Creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ţinînd cont de prevederile art.30 din prezentul cod. (3) În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea sau la refuzul de a intenta procedura de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, însoţită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii, iar debitorului îi va expedia şi copia, certificată de executorul judecătoresc, de pe documentul executoriu. (4) Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b) şi e) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

Articolul 61 alin. (1) Cod de executare (în vigoare la data înaintării documentului executoriu spre executare), indică că executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competenţa sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat.

Colegiul notează că prevederile art. 352 alin. (1), (2) CPC, indică că după eliberarea ordonanţei, judecătorul trimite debitorului, cel tîrziu a doua zi, copia de pe ordonanţă printr-o scrisoare recomandată cu recipisă. În decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanţă, debitorul este în drept să înainteze, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiecţiilor şi primirea lor la timp, în instanţa care a eliberat ordonanţa, obiecţiile sale motivate împotriva pretenţiilor admise, anexînd probele ce le confirmă.

Potrivit materialelor cauzei se atestă că ordonanța Judecătoriei Slobozia nr.2p/o-55/11 emisă la 14 aprilie 2011, a fost înaintată spre executare de

reprezentantul „Folignor CC” – Vizitiu Boris, la ***** (f. d. 181).

Tot la aceiași dată la *****, prin încheierea executorului judecătoresc Boțan George nr.***** din *****, a fost dispusă primirea spre executare a documentului executoriu nominalizat, intentarea procedurii de executare nr.*****, fiind obligați Onofrei Gherman, Atrium Limited și „Folignor CC” de a se prezenta la 05 mai 2011 ora 09:00 la biroul executorului judecătoresc, pentru a li se comunica drepturile și obligațiile, posibilitatea de conciliere sau de determinare a modalității de executare și a consecutivității urmăririi bunurilor debitorului, obligată „Registru-Corect” S.A. de a executa documentul executoriu menționat și anume de a înregistra în registrul acționarilor dreptul de proprietate a Companiei Folignor CC asupra pachetului de acțiuni în mărime de 5,75671% (cu valoarea de 4625044 dolari SUA) deținute de debitorul Atrium Limited în B.C. „Victoriabank” S.A. (f.d.180). La fel la ***** a fost emisă încheierea și încheierea privind aplicarea măsurilor de executare (f. d. 176).

Aici urmează de reținut că deși debitorul Atrium Limited, este o persoană juridică străină, având adresa juridică în Iasmis Court, 35A, Regend Street, P.O. Box 1777, Belize City, Belize, executorul judecătoresc a chemat părțile procedurii de executare, inclusiv în vederea soluționării posibilității de conciliere a părților, peste 5 zile, de la primire a documentului executoriu, pentru 05 mai 2011, astfel fiind evident faptul că debitorul a fost lipsit de dreptul de a cunoaște despre existența acestui act judecătoresc, precum și de dreptul de a-l executa benevol, fie de a prezenta obiecții asupra acestuia.

Conform art. 67 alin. (1), (3), (4) și (7) Cod de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate. În cazul persoanei juridice, documentele se expediază pe adresa ei juridică şi se consideră recepţionate la data intrării lor în sediu sau la data înmînării lor unui angajat din administraţie, din oficiul sau din secretariatul debitorului pentru a fi transmise destinatarului._ În cazul în care înmânarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) şi (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmânare a actului persoanelor indicate la alin.(2) şi (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin.(4).

La acest segment, urmează de reținut faptul că din conținutul încheierea Judecătoriei Slobozia din 05 octombrie 2011, prin care s-a dispus anularea ordonanței judecătorului Judecătoriei Slobozia din 14 aprilie 2011 emisă în cauza civilă nr. 2p/o-55/11, rezultă că obiecțiile motivate ale debitorului Atrium Limited

au parvenit la 05 septembrie 2011, or s-a invocat că a aflat despre existența ordonanței la 24 august 2011. Astfel, judecătorul a constatat că acestea au fost înaintate în termen de 10 zile, de la data primirii copiei de pe ordonanță (f. d. 108-109).

Drept consecință, prin prisma art. 123 alin. (2) CPC, se desprinde incontestabil concluzia că debitorul Atrium Limited nu avea la cunoștință despre existența documentului executoriu, respectiv a fost lipsit și de dreptul de a-l executa benevol, fie de a-l contesta prin înaintarea obiecțiilor, precum de a contesta încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare silită, după înaintarea ordonanței spre executare.

Colegiul notează că prevederile legale ce guvernează speța indică că măsura executării silite trebuie să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a titlului executoriu și după întreprinderea unor eforturi rezonabile pentru a percepe datoria prin alte mijloace, astfel încât executarea silită să fie o ultimă soluție de natură a influența conduita debitorilor.

În acest context, Hotărârea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din Codul de executare, unde Curtea la pct. 60, 63 a reținut că acordarea debitorului a posibilității de a executa benevol documentul executoriu înainte de a trece la executarea silită are ca scop facilitarea executării cu bună-credință și în condiții mai favorabile a creanțelor de către debitori și, totodată, prevenirea unor eventuale abuzuri din partea creditorilor de rea credință care evită înștiințarea debitorului despre existența unei hotărâri judecătorești definitive, atunci când acesta din urmă din varii motive nu este în cunoștință de cauză. Concomitent, Curtea a notat că în cazul în care debitorul nu execută benevol documentul executoriu, poate fi declanşată procedura individuală de executare silită. În acest sens, creditorul depune o cerere la executorul judecătoresc pentru declanșarea executării silite.

Sub acest aspect, din copiile actelor procedurii de executare nr. ***** intentate la *****, anexate la materialele cauzei, se constată că la documentul executoriu nr. 2p/o-55/11 din 14 aprilie 2011 emis de Judecătorie Slobozia, nu a fost anexată dovada somării debitorului Atrium Limited persoană juridică străină, despre existența acestuia, fapt care a condus la lipsirea debitorului de posibilitatea fie a contesta acest act, fie de a-l executa benevol în termenul stabilit de lege.

Astfel, prima instanță corect a conchis că la primirea și intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc a omis să verifice dacă termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat, termen care curge de la data aducerii la cunoștință debitorului a documentului executoriu, or nerespectarea acestui aspect, atrage consecințele prevăzute de art. 61 alin. (1) Cod de executare și anume refuzul în intentarea procedurii de executare.

Colegiul evidențiază că conform prevederilor legale, cererea de prezentare a documentului executoriu este necesar a fi depusă în interesele persoanei de

reprezentant, iar în documentul ce confirmă împuternicirile reprezentantului urmează a fi indicat expres, sub sancțiunea nulității, dreptul reprezentantului de a prezenta documentul executoriu spre executare. La caz, potrivit materialelor cauzei se atestă că Vizitiu Boris în calitate de reprezentant al „Folignor CC” la ***** a înaintat cerere către executorul judecătoresc Boțan George, prin care a solicitat primirea spre executare documentul executoriu nr.2p/o-55/11 din 14 aprilie 2011 emis de Judecătoria Slobozia, dar și că el acționa în interesele creditorului „Folignor CC”, în baza procurii din 11 aprilie 2011, autentificată de notarul public Carolina Panuș (f. d. 181).

Analizând copia procurii din 11 aprilie 2011, se atestă că prin aceasta Folignor CC i-a acordat împuterniciri lui Vizitiu Victor limitate și anume să stabilească, să reglementeze, să meargă la compromis, sau să depună spre arbitrare orice cont sau datorii care sunt deținute de Societate, sau pretenții, sau cereri către Societate, sau orice dispute cu privire la orice fel de creanțe sau cerințe, care pot apărea în continuare între Societate și oricare persoană sau persoane în diverse țări; să înceapă, să acționeze în judecată, să împuternicească, să apere, să răspundă sau să se opună tuturor acțiunilor și altor proceduri și cereri juridice ce țin de orice chestiune menționate mai sus, orice alte chestiuni în care Societatea este sau poate fi în continuare interesată sau are atribuție, și de asemenea, în cazul în care se consideră a fi corespunzătoare, să facă compromisuri cu privire la acestea (f. d. 143).

Astfel, se atestă că Vizitiu Victor a prezentat spre executare, în interesele Folignor CC, documentul executoriu nr.2p/o-55/11 din 14 aprilie 2011 emis de Judecătoria Slobozia, în baza procurii din 11 aprilie 2011, fără a deține împuterniciri în acest sens, or în reiterare se va remarca că potrivit art. 50 Cod de executare, împuternicirea de prezentare a documentului executoriu, urmează a fi indicată expres, sub sancțiunea nulității, în documentul ce confirmă împuternicirile reprezentantului.

Prin urmare, se confirmă cert concluzia că cererea privind prezentarea documentului executoriu din ***** spre executare a fost depusă și semnată de o persoană fără împuterniciri (f. d. 181), or din înscrisurile prezentate și copia procedurii de executare este evident că Vizitiu Victor nu a atașat la cererea de prezentare a documentului executoriu din ***** înscrisuri care să-i confirme împuternicirile de prezentare a documentului executoriu spre executare în numele și în interesele creditorului Folignor CC, aspecte care urmau a fi verificate de executorul judecătoresc la primire și respectiv să fie aplicate dispozițiile art. 61 Cod de executare, care reglementează refuzul de a intenta procedura de executare.

În consecință, instanța de fond just a apreciat temeinicia cerinței formulată de debitorul Atrium Limited cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Boțan George nr. ***** din *****, prin care a fost primit spre executare documentul executoriu 2p/o-55/11 din 14 aprilie 2011 emis de Judecătoria

Slobozia, privind transmiterea în proprietatea creditorului Folignor CC pachetul de acțiuni în mărime de 5,75671% (cu valoarea de 4 625 044 dolari SUA) deținute de debitorul Atrium Limited nr. 27,307 în BC „Victoriabank” SA și a fost intentată procedura de executare.

Totodată, instanța de fond, just a ajuns la concluzia necesității admiterii cererii în limitele pretențiilor formulate cu privire la anularea procesului-verbal de conciliere din 05 mai 2011, încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu nr. ***** din *****, încheierii nr. ***** din 0***** în privința Registru Corect S.A., încheierii nr. 065- 458/11 din 0***** în privința Depozitarului Național de Valori Mobiliare al Moldovei S.A., încheierii nr. *****, privind încasarea onorariului și a cheltuielilor de executare, deoarece actele enumerate sunt subsecvente și accesorii încheierii de intentare a procedurii de executare.

Având în vedere cele relatate, Colegiul consideră că recursul declarat de Boțan George este lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a încheierii contestate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune admiterea acestuia.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii actelor contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 aprilie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Boțan George /anterior executor judecătoresc/.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 1 aprilie 2024, emisă în cauza civilă inițiată la cererea/contestația înaintată de debitorul Atrium Limited, prin intermediul avocatului Pavel Dumitru către creditorul Folignor CC și executorului judecătoresc Boțan George cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Ala Malîi