Dosarul nr. 5r-98/24
Număr atribuit prin PIGD 4-23161185-21-5r-18102024

HOTĂRÂRE
In numele Legii

17 februarie 2025 or. Leova

Judecătoria Hîncești (sediul Leova) în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecător: Nicolae Zaharia
Grefieri: Lilia Constantinescu, Natalia Carabet
Cu participarea:
Petiționarului: Evmenenco Serghei
Avocatului: Victor Valentin
Reprezentantului victimei, Braga Anatolie
Agentului constatator : Prițcan Afanasie

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de către Evmenenco Serghei împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05 ***** din 25.10.2023 întocmit de către agentul constatator Prițcan Afanasie, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional,

a constatat:

La data de 25.10.2023, de către agentul constatator Prițcan Afanasie, a fost întocmit în privința lui Evmenenco Serghei procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 *****, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 15.058.2023 ora 11:45 în r-nul Leova, or. Iargara, intersecție traseul G125 cu G130 cet. Evmenenco Serghei aflîndu-se la volanul mijlocului de transport de model *****r cu n/î *****, a ignorat cerințele indicatorului 2.2 RCR (trecerea fără oprire interzisă), astfel nu a cedat trecerea mijlocului de transport *****cu n/î *****. Careva persoane nu au avut de suferit.

Astfel, prin decizia agentului constatator Prițcan Afanasie, Evmenenco Serghei a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

La data de 08.11.2023, Evmenenco Serghei, nefiind de acord cu procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 25.10.2023, a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Leova.

Potrivit deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 07 octombrie 2024 hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 13 martie 2024, adoptată pe cauza la contestația înaintată de către Evmenenco Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05 ***** din 25.10.2023 întocmit în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional a fost casată integral cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată ca urmare a admiterii recursului declarat de către IMSP Centrul National de Asistentă Medicală Urgentă Prespitalicească.

Cauza contravențională la contestația înaintată de Evmenenco Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05 ***** din 25.10.2023 întocmit de către

agentul constatator Prițcan Afanasie, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional a parvenit în adresa sediului Leova Judecătoria Cimișlia la data de 18.10.2024.

La aceiași dată dosarul contravențional la contestația înaintată de Evmenenco Serghei împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05 ***** din 25.10.2023 întocmit de către agentul constatator Prițcan Afanasie, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional a fost repartizată potrivit fișei de repartizare a dosarului în procedura judecătorului Nicolae Zaharia.

În motivarea contestației a indicat Evmenenco Serghei că, consideră procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator privind atragerea la răspundere contravențională ca fiind ilegale și neîntemeiate care urmează a fi anulată de către instanța de judecată, indicând că, la 25 octombrie 2023 de către agentul constatator Prițcan Afanasie, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, conform căruia a fost tras la răspundere pentru contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional. în aceeași zi, agentul constatator i-a aplicat o sancțiune sub formă de amendă în valoare de 18 unități convenționale și cinci puncte de penalizare.

Remarcă, că din start nu a fost de acord cu procesul-verbal, iar agentul constatator, cunoscând dezacordul său cu procesul-verbal, a ignorat cererea avocatului și declarația sa, potrivit căreia la materialele dosarului privind contravenția nu existau dovezi că a săvârșit o contravenție, ci, dimpotrivă, existau probe că s-a comis o contravenție împotriva sa.

Consideră, că întocmirea procesului-verbal este ilegală, informațiile conținute în acesta nu corespund realității și prin urmare, este nul, cu încetarea concomitentă a procedurii contravenționale din următoarele motive:

Persoanele fizice pot fi trase la răspundere în temeiul art. 242 alin. (1) din contravențional pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.

Elementele acestei infracțiuni sunt materiale; în consecință, trebuie să existe o legătură de cauzalitate între încălcarea regulilor de circulație a Republicii Moldova și deteriorarea vehiculelor.

Conform situației rutiere accidentul a avut loc în sat. Iargara, pe drumul situat în apropierea clădirii primăriei sat. Iargara. Lățimea carosabilului este de 9 metri 10 centimetri, nu există marcaje rutiere, iar locul coliziunii, conform semnelor de frânare, urme de lichid și particule de vehicule, este situat la o distanță de 3 metri 60 de centimetri de marginea drumului, pe banda mașinii lui Serghei Evminenko.

Menționează, că este sigur că șoferul ambulanței, conducea fără luminile albastre intermitente aprinse, încălcând cerințele punctului 47 alin. (1) lit. a) din RCR aprobat prin HG nr. 357 din 05/09/2009 care stabilește limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități - 50 km/h. Imediat înainte de coliziune, după ce a luat măsuri a constatat că șoferul ambulanței, conform datelor GPS se deplasa cu o viteză de 53 km/h. Mai indică că șoferul de ambulanță a încălcat pct. 42 alin. (3) din RCR conform căreia - pe drumurile cu circulație dublu sens care au trei benzi pentru circulație delimitate prin marcaj (cu excepția marcajului 1.9), banda din mijloc este destinată circulației în ambele sensuri, dar intrarea pe această bandă este permisă numai pentru efectuarea manevrelor de ocolire, depășire, preselectare pentru virare la stânga sau întoarcere. Intrarea pe banda extremă stingă destinată circulației în sens opus este interzisă.

Mai mult, în conformitate cu lit. a) alin. (1) pct. 43 din RCR - *în localități:* în cazul în care

circulația este intensă, conducătorii de vehicule pot schimba banda numai pentru a efectua virajul la stânga sau la dreapta, a întoarce, a ocoli un obstacol sau a opri;

Astfel, șoferul ambulanței nu a avut niciunul dintre motivele specificate pentru a conduce pe banda din sens opus; în consecință, cerințele regulilor de circulație specificate au fost încălcate și de către șoferul de ambulanță.

Solicită anularea procesului-verbal, seria MAI Nr.05***** din 25 octombrie 2023, anularea deciziei agentului constatator din 25 octombrie 2023 și încetarea procesului contravențional în privința sa pe motiv că nu există fapta contravenției.

Petiționarul Evmenenco Serghei în ședința de judecată a declarat că la apropierea de intersecție a observat semnul "stop", s-a oprit, a privit în stânga și-n dreapta și s-a asigurat că nu vine nimeni, după a continuat deplasarea. În fața sa partea dreaptă mai era staționată o mașină asemănătoare de marfă, de o mărime aproximativ ca o rutieră, era oprită la indicator. Pe neașteptate a fost lovit. A observat că s-au defectat aripa stânga, capota din față partea stânga. Când s-a produs impactul, el deja se afla pe banda sa. Menționează că a reușit să se deplaseze din intersecție. La telefonat pe colegul său Maxim Todorov, l-a rugat să vină. Au montat tot pe video. Declară că nu a fost de acord cu cifrele indicate în schema accidentului, și anume urma de frânare era indicată 3 m.

Invocă că urmele de frânare ale ambulanței și urmele de lichid erau pe partea sa. Lățimea drumului constituia 8 metri, de la acostament drumului până la urmele de frânare erau de 3 m. A informat colaboratorii de poliție aflați la locul accidentului despre observațiile prezentate la schița întocmită, ultimii au urcat în mijlocul de serviciu menționând că se va hotărî la poliție.
Menționează că indicatorul rutier se observa și la o distanță mai mare, până la intersecție. Nu a observat dacă a semnat schița accidentului rutier.

Avocatul Victor Valentin în ședința de judecată au susținut contestația din motivele invocate în aceasta.

În ședința de judecată agentul constatator Prițcan Afanasie, a declarat că a studiat materialele prezentate. La fața locului nu a fost prezent. Din materialele și din fototabel a ajuns la concluzia vinovăției lui Evmenenco Serghei. Susține procesul verbal cu privire la contravenție solicitând respingerea contestație.

Reprezentantului victimei, Braga Anatolie fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, a fost anunțat referitor la acidentul rutier s-a deplasa la locul indicat, a examinant tot ce s-a petrecu acolo. A văzut că este pe cameră video, a solicita înregistrarea. Declară că contravenientul a încetinit deplasarea însă nu s-a oprit. A trecut pe lîngă două mașini.

Martorul și anume șoferul confirmă că contravenientul nu a cedat trecerea ambulanței, ultimul a venit în fața ambulanței.

Declară că ambulanța este dotată cu GPS, a ridicat date. Până la accident se deplasa cu o viteză de 40 km/h. Ambulanța avea conectată luminile de semnalizare. Menționează că în prima instanță a declarat că luminile erau pornite semnalul sonor nu era conecta.

Nu a măsurat urmele de frânare, mașina ambulanței este grea și ar fi putut să fie și mai mult, dat fii că asfaltul era fierbinte. Urmele de frânare erau undeva 4-5 m.

Lovitura s-a produs în partea din față partea stingă, către șofer, lichidul a curs, radiatorul s-a defectat. Urmele de lichid erau în mijlocul drumului, probabil și un pic pe stânga deoarece șoferul a încercat să evite impactul. Urmele din partea stânga a ambulanței erau pe banda dreaptă.

În cadrul ședinței de judecată a fost audiat martorul ***Zîmțescu Sergiu*** ***** care a declarat instanței de judecată următoarele: la dat de 15 august 2023, veneau din orașul Leova spre or.

Iargara de la o chemare. Se deplasa pe strada centrală, în apropierea Primăriei or. Iargara, la intersecție din partea sat. Tigheci venea Serghei Evmenenco cu mijloc de transport. Declară că ultimul urma să se oprească la semnul Stop. Mergea încet, nu știe cum nu a fost observat. Indică că, Evmenenco când a văzut ambulanța a încercat să treacă intersecția să nu se oprească astfel s-a produs accidentul. Luminile girofarului la ambulanță erau conectate deoarece se deplasau la altă chemare. În automobil de ambulanță nu era pacient. Viteza de deplasare a ambulanței era de 50 km/h. Indică că tamponarea automobilelor a avut loc pe banda sa. Remarcă că înaintea tamponării a întors volanul spre stânga ca să evite impactul. Evmenenco era la mijlocul traseului, așa și s-au tamponat. Cu partea stângă a ambulanței a tamponat partea stângă a automobilului lui Evmenenco. Lovitura a avut loc pe partea stângă din fața ambulanței iar la Evminenco pe la mijlocul mașinii. Tamponarea automobililor a avut până la intersecția, cu ambulanța nu a ajuns la intersecție. Evminenco a ieșit în față. Automobilul lui Evminenco se deplasa încet, iar când a văzut ambulanța a încercat să meargă mai repede.

Indică că la semnul stop stătea un mijloc de transport, Evmenenco la depășit. Admite ca Evmenenco a privit la vale, în dreapta și nu a văzut ambulanța. A gândit că Evmenenco o să oprească.

În cadrul ședinței de judecată a fost audiat martorul ***Șuiu Ion*** care a declarat instanței de judecată următoarele: cunoaște în legătură cu ce este chemat în ședința de judecată, și anume cu accidentul rutier. Astfel la momentul producerii accidentului rutier era la volanul mijlocului de transport de model *****cu numerele de înmatriculare *****. A oprit la semnalul stop, venea dinspre partea satului Tigheci spre satul Cocilica, pentru a ceda trecerea ambulanței care avea girofarurile pornite.

Din partea stângă un automobil a încetinit și apoi brusc s-a pornit înainte, s-a tamponat cu o ambulanță. Mijloc de transport Mercedes pe care îl conducea este destinat pentru transportarea mărfurilor. Nu își amintește ce automobil era în stânga sa și nici de ce culoare. Își amintește doar impactul, deoarece nu a intrat în detaliu să memorizeze toate detaliile în trafic.

Menționează că automobilul ambulanței se afla la o distanță de aproximativ 20-30 m. Personal a oprit lângă semnul stop pentru a se asigura că nu sunt și alte mijloace de transport și pentru a observat ambulanța, a staționat să treacă .

Indică că până a ajunge la intersecție automobilul implicat în accident se deplasa în spatele său. Tamponarea mijloacelor de transport a avut loc pe banda de deplasare a ambulanței.

După accident și-a continuat deplasarea dar privind prin geam a văzut că șoferul ambulanței a ieșit din mașină și este viu, a înțeles că toți sunt bine.

Motivul accidentului a fost că automobilul nu a reușit să vireze. Accidentul s-a produs în intersecție. A fost chemat în calitate de martor de către șoferul ambulanței. Cu șoferul ambulanței sunt dintr-o localitate, nu sunt vecini. Cu automobilul a livrat mărfuri. Nu-și amintește dacă automobilul care a nimerit în accident a oprit la semnul stop, dar a văzut că ulterior repede a porni. A declarat anterior că automobilul a încetinit, a avut în vedere că și-a micșorat viteza.

În cadrul ședinței de judecată a fost audiat martorul apărării ***Tudorov Maxim*** ***** care a declarat instanței de judecată următoarele: pe Serghei îl cunoaște, sunt colegi de serviciu. Cazul a avut loc aproximativ toamna, anul trecut, a fost telefonat de către Serghei. Menționează că este persoană de încredere, credincioasă. Și-a lăsat treburile, a procurat un aparat de măsurat și s-a deplasat în or. Iargara. Când s-a apropiat la fața locului, a pornit înregistrarea video. Mașina ***** se afla după intersecție, mașina a fost proiectată spre zona pietonală, și după urmele de frânare al ambulanței arătau că ambulanța se deplasa nu pe banda sa de deplasare. Consideră că

impactul ar fi putut fi evitat dacă șoferul ambulanței nu ar fi frânat, ci doar ar fi manevrat. Iar din cauza faptului că dânsul a frânat ambulanța s-a tamponat cu automobilul *****. Împreună cu Sergiu au efectuat mai multe măsurări inclusiv lățimea bandei de circulație, distanța de la marginea acostamentului, lungimea urmelor de frânare. Din partea deplasării ambulanței pe marginea drumului erau parcate automobile. Deplasând-se în acea zonă și-n alte zile a observat că sunt parcate mașini ceea ce poate împiedică șoferul să vadă alte mașini. Locul accidentului este în or. Iargara, intersecția în forma literei T deplasare la stângă înspre or.Leova la dreapta în sat. Baiuș. Referitor la lățimea drumului nu-și amintește exact cât înregistra, 6-7 m. Distanța de la acostament până la locul tamponării a constituit aproximativ 2 m. Locul tamponării s-a produs după intersecție în partea stângă. Menționează că venea din direcția or. Comrat. Consideră că automobilul ***** nu a fost un obstacol ambulanței.

Aprecierea instanței.

Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestația depusă de Evmenenco Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravențional al RMoldova instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În conformitate cu prevederile alin. 1-2 ale art. 400 Cod Contravențional al RMoldova sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței pe cauzele privind încălcarea regulilor de circulație rutieră angajaţii serviciilor supraveghere transport și circulație rutieră ale inspectoratelor de poliție .

În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod contravențional: „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

Conform art.374 alin. (3) Cod contravențional, “procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte”.

Astfel, la data de 25 octombrie 2023 de către agentul constatator al Ofițer Superior al IP Leova în persoana lui Afanasie Prițcan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05 ***** pe numele lui Evmenenco Serghei, în temeiul art. 242 alin. (1) Cod Contravențional al RMoldova. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Evmenenco Serghei ultimul prezentînd obiecții prin faptul că nu a săvârșit contravenția, copia fiind înmânată ultimului imediat după adoptarea deciziei de sancționare din 25 octombrie 2025. Prin decizia agentului constatator în privința contravenientului s-a aplicat sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale (echivalentul a 900 lei MD) și 5 puncte de penalizare, ca pedeapsă complementară (f.d. 6).

Drept urmare, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05 ***** și a deciziei agentului constatator din 25 octombrie 2025 a fost depusă de către Evmenenco Serghei personal la data de 08 noiembrie 2023, înregistrată fiind la IP Leova cu nr.

2896 (f.d. 3-4), fiind depusă deci în termenul prevăzut de lege.

Vinovăția lui Evmenenco Serghei în comiterea contravenției prevăzute la alin. (1) al art. 242 Cod Contravențional al RMoldova a fost demonstrată integral prin materialele cauzei contravenționale, cercetate în ședință de judecată.

Potrivit pct.1 al Regulamentul circulaţiei rutiere (în continuare − *Regulamentul*) cuprinde normele ce determină circulaţia vehiculelor şi pietonilor pe drumurile publice ale Republicii Moldova, precum şi pe teritoriile adiacente acestora. Respectarea prezentului Regulament va garanta securitatea tuturor participanţilor la trafic, protecţia mediului, ocrotirea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice, precum şi apărarea proprietăţii acestora.

Conform pct. 106 subpct. 1) al Regulamentului Circulației Rutiere la apropierea vehiculului la care este pus în funcţiune dispozitivul cu lumină albastră giratorie sau fulger şi semnalul sonor special, conducătorii altor vehicule trebuie să asigure deplasarea nestînjenită a acestuia, indiferent de direcţia lui de deplasare, inclusiv să elibereze banda pe care se deplasează vehiculul cu regim de circulație prioritară, poziţionîndu-se cît mai aproape de bordură, pe acostament sau chiar, în caz de necesitate, să oprească.

În speță, s-a stabilit cu certitudine că la data de 25 octombrie 2023, în privința lui Evmenenco Serghei a fost emis proces-verbal contravențional cu seria/nr. MAI05 ***** în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, *la data de 15 august 2023 în or. Iargara r-nul Leova, intersecție traseul G125 cu G130 cet. Evmenenco Serghei aflîndu-se la volanul mijlocului de transport de model *****m cu n/î *****, a ignorat cerințele indicatorului 2.2 RCR (trecerea fără oprire interzisă), astfel nu a cedat trecerea mijlocului de transport *****cu n/î *****. Careva persoane nu au avut de suferii ”.*

Conform art. 425 alin.1și 2 Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reieșind din norma legală citată supra, în calitate de probă pentru a demonstra comiterea contravenției, servește însăși procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 05 ***** din 25 octombrie 2025, întocmit în prezența acestuia, susținut de declarațiile martorului Zîmțescu Segiu și Șuiu Ion date în cadrul ședinței de judecată precum și schița accidentului rutier, întocmită de agentul constatator în prezența ambilor conducători auto, aceștia neavând careva obiecții, (a se vedea f.d. 8a).

Astfel potrivit declarațiilor martorului Zîmțescu Sergiu care coroborează cu declarațiile martorului Șuiu Ion se atestă faptul că mijlocul de transport de model ***** ***** cu nr. de înmatriculare ***** nu a oprit la indicatoarul de prioritate 2.2”STOP” or ultimul a încetinit mișcarea mijlocului de transport urmat de mișcarea bruscă în efectuarea manevrei spre stînga pe drumul cu prioritate. Mai mult instanța ține să menționează și faptul că atît martorul Zîmțescu Sergiu cît și Șuiu Ion au declarat instanțe că mijlocul de transport de model *****cu nr. de înmatriculare ***** avea în funcțiune dispozitivul cu lumină albastră giratorie ce demonstrează că ultimul este vehicul cu regim de circulație prioritară. Instanța de judecată denotă faptul că

făptuitorul urma să se asigure referitor la posibilitatea efectuării manevrei spre stânga pe drum cu prioritate doar după ce vizorul îi putea sigura această manevră.

În continuare, instanța de judecată constată că declarațiile martorilor sunt în coroborare și cu înregistrările video prezentate și vizionate în cadrul ședinței de judecată.

Conform art. 10 Cod Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravenționale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Evmenenco Serghei este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acestuia de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis.

Drept concluzie, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Evmenenco Serghei, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

În raport cu normele legale sus enunțate și cu situația faptică reținută, potrivit materialelor prezentate, instanța va respinge contestația depusă de petiționarul Evmenenco Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 ***** și deciziei agentului constatator din 25 octombrie 2025 întocmit în privința lui Evmenenco Serghei în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, ori ultimul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că actul contestat ar fi unul ilegal, contrar legii și ar fi pasibil de răspundere contravențională.

În temeiul art.art. 448, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăște:

Contestaţia depusă de către petiționarul Evmenenco Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 ***** și deciziei agentului constatator din 25 octombrie 2023 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional în privinţa lui Evmenenco Serghei, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, și se publică depersonalizată pe portalul instanțelor de judecată.

Judecător Nicolae Zaharia