Dosarul №2a-197/2025 I instanță
n/c 2-25046099-05-2a-03102025 judecător Oxana Gîscă

judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

26 ianuarie 2026 mun. Comrat

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Andrei Mironov
judecătorii Valeri Hudoba și Grigori Colev
fără citarea părților,

examinând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele Î.M. „Incaso" S.R.L. împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 29 iulie 2025, adoptată conform procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso" Societate cu răspundere limitată împotriva lui Tricolici Ivan cu privire încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, asupra esenței apelului,

a c o n s t a t a t :

La 03 aprilie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Întreprinderea Mixtă „Incaso" Societate cu răspundere limitată (în continuare Î.M. „Incaso" S.R.L.), reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă, împotriva lui Tricolici Ivan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L. în calitate de împrumutător și Tricolici Ivan în calitate de împrumutat, au încheiat contractul de împrumut, iar pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lîngă suma ratelor de plată a împrumutului, remuneraţii contractuale (plata ratei dobînzii, comisionul de

oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) şi o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întîrziere.

Reclamantul a menționat că, O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L. şi-a onorat obligaţiunea, transferînd împrumutatului suma împrumutului acordat. Necătînd la respectarea obligaţiunilor de către O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L., pârâtul Tricolici Ivan nu şi-a onorat obligaţiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului, la fel împrumutatul a fost înştiinţat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

Reclamantul a mai invocat că, în adresa împrumutatului a fost expediată reclamaţia prin care pârâtul a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale şi despre rezilierea anticipată a contractului de către împrumutător şi obligaţiunea acestuia a retumării împrumutului, remuneraţii contractuale (plata ratei dobînzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) şi penalităţilor calculate conform contractului. Ulterior, datoria pîrîtului a fost cesionată compania de gestiune a creanţelor Î.M. „Incaso" S.R.L..

Reclamantul susține că, la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria pârâtului Tricolici Ivan faţă de Î.M. „Incaso" S.R.L. constituie 5300,94 lei, fiind calculată conform contractului menţionat în felul următor: costul total al împrumutului restant – 5300,94 MDL; penalitatea contractuală în mărime de – 0,00 MDL, conform certificatului dc datorie anexat; dobîndă conform contractului - 0,00; comision - 0,00.

De asemenea, reclamantul a relatat că, între O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L. şi Î.M. „Incaso" S.R.L. a fost încheiat contractul de cesiune a creanţelor de viitor, potrivit căruia cedentul poate cesiona creanţe către cesionar, care vor apărea în viitor. Avînd în vedere cele menţionate, actul de transmitere a creanţei este parte integrantă a contractului de cesiune, în temeiul căruia se transmit creanţele faţă de debitori. Aşadar, contractul de cesiune produce efecte juridice pentru viitor care reglementează doar posibilitatea de a transmite dreptul de creanţă şi statuează obligaţiile pe care le asumă fiecare din părţile contractante.

Prin acțiunea înaintată, Î.M. „Incaso" S.R.L. a solicitat încasarea de la Tricolici Ivan a datoriei în sumă de 5300,94 lei, cheltuielile de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500 lei, a taxei de stat în sumă de 26 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Prin cererea depusă la 11 iulie 2025, Î.M. „Incaso" S.R.L. a prezentat dovada citării publice a pârâtului în publicația nr. 26 „Makler" din 26 iunie 2025, solicitând încasarea cheltuielilor suportate pentru citarea publică în sumă de 50 lei.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a

se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.(f.d. 5-7)

Prin încheierea din 04 aprilie 2025 a Judecătoriei Cimişlia, a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso" Societate cu răspundere limitată împotriva lui Tricolici Ivan cu privire încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 29 iulie 2025 s-a respins acțiunea depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso" Societate cu răspundere limitată împotriva lui Tricolici Ivan cu privire încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată – ca neîntemeiată. (f.d. 49,56-62)

La 22 august 2025, avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele Î.M. „Incaso" S.R.L. a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 29 iulie 2025, solicitând admiterea cererii de apel cu casarea hotărârii respective. (f.d. 54)

La 03 octombrie 2025 în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat a parvenit cauza spre examinare. (f.d. 66)

Prin încheierea Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 07 octombrie 2025 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele Î.M. „Incaso" S.R.L. împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 29 iulie 2025, apelantului fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în cuantum de 223 lei și pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei. (f.d. 69-70)

La 22 octombrie 2025 în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat a parvenit cererea suplimentară de apel cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul și chitanței privind achitarea taxei de stat și taxei de timbru. (f.d. 74-79)

Argumentul ilegalității hotărârii atacate.

Aprecierea arbitrară a Actului de primire predare a creanțelor din 31.07.2022 întocmit în baza Contractului de cesiune a creanțelor din 31 martie 2020 în temeiul căruia Sebo Credit SRL a cesionat creanța debitorului împotriva Tricolici Ivan către SRL „Incaso" și a Contractul de cesiune a creanțelor restante de viitor, a dus la soluționarea greșită a pricinii, ce constituie temei de declarare a apelului conform art. 386 alin. (1) lit. c) al CPC.

Unificarea practicii judiciare

Potrivit Deciziei Curții de Apel Bălți nr. 2a-1726/24 din 10.03.2025 a fost admisă cererea de apel și casată hotărârea primei instanțe care a respins acțiunea

din motiv că contractul de cesiune a creanței a fost încheiat anterior apariției dreptului asupra creanței.

Esența și temeiurile apelului

La data de 30.11.2021 OCN „Sebo Credit" SRL în calitate de creditor a acordat lui Tricolici Ivan în calitate de debitor un credit cu nr. ***** în mărime de 6000 lei în baza Dispozițiilor speciale ale împrumutului (pe termen scurt) anexă la contractul de credit nr. *****din 30.11.2021.

În scopul demonstrării eliberării împrumutului la materialele dosarului a fost anexat Bonul de casă din 30.11.2021 potrivit cărora Tricolici Ivan a primit creditul solicitat în mărime de 6000 lei.

La data de 23.02.2022 OCN „Sebo Credit" SRL în calitate de creditor a acordat lui Tricolici Ivan în calitate de debitor un credit cu nr. ***** în mărime de 819 lei în baza Dispozițiilor speciale ale împrumutului (pe termen scurt) anexă la contractul de credit nr. *****din 30.11.2021.

În scopul demonstrării eliberării împrumutului la materialele dosarului a fost anexat Bonul de casă din 23.02.2022 potrivit cărora Tricolici Ivan a primit creditul solicitat în mărime de 819 lei.

Faptul dat este confirmat și prin semnăturile aplicate de către reprezentantul OCN „Sebo Credit" SRL și debitorul Tricolici Ivan.

Reieșind din faptul că intimatul nu a achitat datoria integral conform contractului de împrumut în mărime de 6819 lei, Sebo Credit SRL și SRL „Incaso" a fost încheiat Contractului de Cesiune a Creanțelor.

Potrivit contractului de cesiune, Sebo Credit SRL a transmis la data de 31.07.2022 către SRL „Incaso", toate drepturi asupra creanței debitorului Tricolici Ivan care reiese din contractul de împrumut.

Potrivit pct.1.1 al contractului de cesiune, obiectul contractului constă în cesiunea de către Cedent în favoarea Cesionarului a drepturilor de creanță asupra debitorilor Cedentului, în condițiile prezentului contract, în următoarele circumstanțe: Cesionarul va prelua și va plăti prețul cesiunii conform prezentului Contract.

Potrivit pct. 1.4 din contractul de cesiune, prevede că faptul cesiunii va fi confirmat prin semnarea de către părți suplimentar prezentului contract, a unor anexe cu indicarea aspectelor financiare a creanțelor cesionate, prețul cesiunii conform condițiilor prezentului Contract și a unor Acte de predare-primire a creanțelor care va reflecta data cesiunii creanțelor. Actele de predare-primire vor reflecta creanțele cu sumele datorate la ziua cesiunii și plățile efectuate Cedentului la ziua cesiunii, alte date agreate de Părți.

Potrivit pct.1.7 din contractul de cesiune, prevede dreptul de creanță se transmite de la Cedent către Cesionar în baza unui act de predare-primire care conține date despre creanță (datoria, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de

întârziere calculate, penalitatea calculate ș.a.) debitori (date personale despre debitori).

Astfel, pct.1.8 din contractul de cesiune, prevede că, odată preluând creanțele, cesionarul va acționa în calitate de creditor din nume și pe cont propriu, în principal în scopul colectări i/recuperării pe cale extrajudiciară și/sau judiciară, inclusiv de executare, a sumelor datorate de debitori în ziua cesionării precum și a sumelor viitoare formate din rezultatul dobânzilor și penalităților calculate și a costurilor suportate în cadrul procedurii de colectare/recuperare, procedurii judiciare și/sau de executare.

Actul de transmitere a drepturilor asupra creanțelor este un act juridic exprimat prin manifestarea de voință a părților îndreptate spre a naște, modifica sau stinge drepturi și obligații civile (art. 308 Cod Civil).

Având în vedere cele menționate, Actul de transmitere a creanței este parte integrantă a Contractului de Cesiune, în temeiul căruia se transmit creanțele față de debitori.

La materialele dosarului a fost anexată la Actul semnată de ambele părți, care atestă faptul că SRL „Incaso” a primit de la Sebo Credit SRL dreptul de creanță în baza contractului de cesiune.

Prin urmare, în baza actului de primire-predare a creanței la contractul de cesiune a creanțelor din 31.03.2020, s-a cesionat de către OCN „SEBO CREDIT” SRL și, respectiv, s-a preluat de Î.M „INCASO” SRL, creanța debitorului Tricolici Ivan, care reiese din contractul de împrumut *****din 30.11.2021.

Astfel, drept temei al cesionării creanțelor, servește contractul de cesiune din 31.03.2020 și Actul de primire-predare a creanței din 31.07.2022 la contractul de cesiune a creanței, ultimul având principalul scop de a constata și a statua juridic transmiterea creanțelor deținute de către cedent.

Precizăm că, actul menționat, a fost semnat la o dată ulterioară semnării contractului de credit *****din 30.11.2021 ceea ce atestă, dincolo de orice dubiu, că la momentul transmiterii sale, creanța era una sesizabilă.

Subsecvent, cu referire la concluzia primei instanțe precum că la data cesionării creanțelor, cedentul OCN ’’SEBO CREDIT” SRL nu avea încheiat raportul juridic cu Tricolici Ivan, nu a eliberat acestuia împrumutul și ca urmare la acea etapă nu deținea și nici nu putea să dețină nici o creanță transmisibilă și sesizabilă față de ultimul în baza contractului de împrumut din 30.11.2021, menționează că reieșind din prevederile legii enunțate supra cedentul garantează că, în cazul creanței viitoare, aceasta va exista conform contractului din care rezultă, iar din constatările enunțate se atestă cu certitudine că, cesiunea creanței deținută de către cedent și care rezultă din contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori credit cu dobândă, îndeplinește condițiile impuse de art. 823 alin. (1) Cod civil.

Astfel, OCN „SEBO CREDIT” SRL a cedat către ÎM „INCASO” SRL dreptul de creanță împotriva debitorului său prin Actul de predare-primire a creanței din 31.07.2022 la contractul de cesiune a creanței din 31.03.2020.

Urmare a celor constatate, reținem că în speța examinată, Actul de predare-primire a creanței din 31.07.2022 la contractul de cesiune a creanței este parte componentă a Contractului de cesiune din 31.03.2020, prin urmare constatările și argumentarea instanței de fond privind respingerea acțiunii înaintate de ÎM „INCASO” SRL sunt greșite, or, la momentul transmiterii nemijlocite a creanței de către OCN „SEBO CREDIT” SRL către ÎM „INCASO” SRL prin actul de predare primire aceasta exista, era transmisibilă și sesizabilă.

Odată cu înaintarea cererii de chemare în judecată, la materialele cauzei a fost anexat Contractul din 31 martie 2020 și Actul de primire predare a creanțelor din contractul de cesiune din 31.07.2022, drept dovadă a cesiunii creanței.

La data depunerii cererii de chemare în judecată, datoria și penalitatea restantă constituie suma de 5300,94 lei (conform calculului datoriei anexat la dosar).

Însă instanța nu a ținut contul de interesele creditorului care prin neachitarea împrumutului în termen a suportat prejudiciu, care anterior semnării contractului a fost evaluat și negociat cu debitorului prin instaurarea clauzei penale.

Astfel solicită instanței de apel, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încasat de la intimat:

1.suma restantă pe împrumut 5300,94 lei;

2.suma restantă din dobândă pentru întârziere 0 lei;

3.cheltuieli pentru achitarea taxei de stat 262,04 lei;

4.cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru 200 lei;

5.cheltuieli pentru asistența juridică 500 lei.

Prevederile legislație în vigoare referitoare la cesiunea creanței

Astfel, potrivit art. 823 alin. (1) al CC: „O creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță”.

Potrivit art. 828 alin. (2) al CC: ’’Cedentul garantează că:

a) creanța cesionată există sau, în cazul creanței viitoare, va exista conform contractului din care rezultă;

b) cedentul este îndreptățit să cedeze creanța sau va fi în drept să o facă la momentul cînd cesiunea va produce efecte”.

Articolul 347. Efectele juridice condiționale

(1) Actul juridic poate prevedea că, la survenirea unui eveniment viitor și nesigur ca realizare (condiție), anumite sau toate efectele sale juridice se vor produce (condiție suspensivă) sau se vor stinge (condiție rezolutorie).

(2) Condiția, de asemenea, poate să depindă de un eveniment survenit, însă deocamdată necunoscut părților.

Astfel Contractul de cesiune a creanței în temeiul căruia a fost cesionată creanța intimatului întrunește condițiile de valabilitate a unui act juridic care poate da naștere la drepturi și obligații de viitor.

Așadar, Contractul de cesiune produce efecte juridice pentru viitor care reglementează doar posibilitatea de a transmite dreptul de creanță și statuează obligațiile pe care le asumă fiecare din părțile contractante.

Potrivit art. 823 alin. (5) al CC: „Cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată".

Dacă o creanță este vândută, contractul se supune atât regulilor cesiunii de creanță, cât și regulilor vânzării, în mod corespunzător.

Astfel potrivit art. 1108 alin. (1) al Codului Civil : „prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți, iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit".

Conform art. 1112 alin. 1 lit. b) al CC : „Vînzătorul trebuie să predea bunul în orice moment în cursul perioadei stabilite în contract sau determinate prin referire la contract...". Iar conform art. 1115 alin. (1) lit. a) al CC : "Obligația de predare a bunului se consideră executată în momentul predării bunului către cumpărător".

Circumstanțele de drept.

Potrivit art. 947 alin. (1) CC, „ Clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun". Iar conform art. 948 CC, „ Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. In celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute".

Astfel potrivit art. 953 alin. (1) al CC: „în cazuri excepționale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune reducerea clauzei penale disproporționat de mari. La reducerea clauzei penale, trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului".

Iar potrivit art. 953 alin. (3) al CC: "Nu se admite reducerea penalității pentru întârzierea executării obligației pecuniare în cazul în care rata penalității este egală sau mai mică decît rata legală aplicabilă conform art. 942".

Reieșind din norma citată, legiuitorul a subliniat 4 cerințe obligatorii de care instanța este ținută să se conducă la reducerea mărimii clauzei penale:

1. caz excepțional
2. verificarea tuturor împrejurărilor ale cauzei

3. instanța poate dispune reducerea clauzei penale disproporționat de mare

4. instanța trebuie să țină cont interesele ocrotite ale creditorului.

La emiterea deciziei de reducere a clauzei penale instanța trebuie să verifice dacă clauza penală nu contravine legii, ordinii publice și bunelor moravuri, dacă aceasta este prevăzută de contract și corespunde cerințelor prevăzute de art. 947 - 948 al CC.

De asemenea instanța trebuie să constate caracterul disproporționat de mare a mărimii clauzei penale, însă legislația actuală nu stabilește care ar fi criteriile de stabilire a mărimii penalității pe care creditorul poate solicita de la debitor sau cum instanța și după care formulă de calcul determină că penalitatea este disproporționat de mare.

Și totodată dacă să vorbim despre caracterul disproporționat de mare a penalității, atunci apare întrebarea ce proporție trebuie să fie între datorie și penalitate.

Instanța respingând cerințele referitoare la încasarea penalității, nu a ținut cont de natura clauzei contractuale referitoare la încasarea prejudiciului în mărime de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, că aceasta constituie o clauză penală și nu au aplicat prevederile art. 947 alin. (1) Cod civil. (Practica cu privire la cauzele civile a CSJ. Decizia CC și de CA al CSJ a RM din 06.05.2009 nr.2ra-794/2009 - /Buletinul CSJa RM 11/10, 2009).

Potrivit art. 942 alin. (3) al CC: "Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății este mai mic decât rata legală a dobânzii de întârziere ".

Alin. 4 prevede: "În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere ”.

În susținerea legalității și temeiniciei solicitării plății pentru reziliere anticipată a contractului, art. 1770 alin. (1) al Codului civil prevede că: „In cazul în care a rezolvit contractul de credit pentru neexecutarea fără justificare a obligațiilor de către debitor, banca sau organizația de creditare nebancară nu are dreptul de a cere dobânda pe care o va rata din cauza încetării înainte de termen a contractului de credit. Această regulă nu împiedică banca sau organizația de creditare nebancară să ceară repararea prejudiciului cauzat conform dispozițiilor alin. (2) și, după caz, dispozițiilor privind neexecutarea obligațiilor”. Alin. (2) prevede: "Dispozițiile legale privind clauza penală rămîn aplicabile”.

Articolul 1772 alin. (1) al CC: "Dacă debitorul rambursează total sau parțial creditul înainte de scadență, creditorul este în drept să ceară reparația prejudiciului cauzat prin rambursare anticipată cu deducerea sumelor economisite, luîndu-se în

considerare creditul ce s-ar fi putut acorda din contul acestor mijloace. La calcularea prejudiciului, se ține cont atît de venitul ratat al creditorului, cît și de cheltuielile evitate de debitor prin rambursarea înainte de termen a creditului". Alin. (2) prevede: ''Părțile pot conveni asupra unui comision de plată anticipată prin care se va repara prejudiciul cauzat prin rambursarea anticipată ".

Articolul 1765 Cod Civil: în afară de dobînda, părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

În justificarea poziției, instanțele de judecată, de regulă, invocă dispozițiile 1242 - 1248 al Codului Civil care nu prevăd plata unor plăți aferente contractului și prevederile art. 1765 al CC care prevede că în afară de dobîndă, părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului

Astfel instanțele de judecată la adoptarea deciziei invocă faptul lipsei unei reglementări care ar prevedea legalitatea solicitării de la debitor plata comisionului pentru acordare împrumutului, fără a ține cont de faptul că aplicarea acestui comision nu este interzisă de lege.

Astfel instanțele de judecată nu se conduc de bazele legislației civile art. 1 al Codului Civil și anume libertatea contractuală, atunci cînd persoanele fizice și juridice sînt libere să stabilească pe bază de contract drepturile și obligațiile lor, orice alte condiții contractuale, dacă acestea nu contravin legii.

În situația în care prin semnarea contractului de împrumut debitorul a acceptat plata unui comision pentru acordarea împrumutului, instanța va ține cont de voința părților și de drepturile și obligațiile care apar prin semnarea contractului de împrumut.

Îmi întemeiez apelul pe dispozițiile, art. 364 - 365, art. 385 alin. 1 lit. (c), art. 386 alin. (1) lit. (c) al CPC, „concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii", în bază cărora solicit casarea integrală a hotărârii primei instanțe, emițînd o nouă hotărîre.

Solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cimișlia cu privire la încasarea datoriei de la Tricolici Ivan în beneficiul SRL „Incaso", emițând o nouă hotărâre, prin care încasarea de la Tricolici Ivan în beneficiul SRL „Incaso" a sumei restante din împrumut 5300,94 lei, și încasarea de la Tricolici Ivan în beneficiul SRL „Incaso" a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în total pentru două instanțe 485 lei, taxei de timbru 400 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică 500 lei.

Prin încheierea Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 31 octombrie 2025 s-au acceptat spre examinare apelul declarat de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele Î.M. „Incaso" S.R.L. împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 29 iulie 2025.

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a

normei legale relevante speței, Completul de judecată consideră necesar de a admite apelul declarat de ÎM „INCASO" SRL, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Conform art.386 alin.1) CPC, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

În conformitate cu prevederile art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art.240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit prevederilor art.276^{2} CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art.276^{3} alin.(1) și (2) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. La caz, Colegiul Civil reține că, instanța de fond a examinat cauza civilă conform prevederilor art. 276^{4} CPC.

Potrivit art.276^{4} alin. (4) CPC, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare.

Astfel, Completul de judecată conchide că prezenta cauză civilă corect a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Materialele cauzei atestă că, la 30 noiembrie 2021 între O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L. în calitate de creditor și Tricolici Ivan în calitate de debitor au încheiat contractul de credit nr. *****din 30 noiembrie 2021, în temeiul căruia a fost acordat un împrumut în sumă 6000 lei, data scadenței fiind 30 octombrie 2022 (f.d.8-14).

Potrivit copiei bonului de plată în numerar nr. 754710 din 30 noiembrie 2021 se confirmă că Tricolici Ivan a primit de la O.C.N. „Sebo Credit” S.R.L. suma împrumutului în mărime de 6000 lei (f.d.15).

La data de 23.02.2022 OCN „Sebo Credit” SRL în calitate de creditor a acordat lui Tricolici Ivan în calitate de debitor un credit cu nr. ***** în mărime de 819 lei în baza Dispozițiilor speciale ale împrumutului (pe termen scurt) anexă la contractul de credit nr. *****din 30.11.2021. (f.d. 16)

Potrivit copiei bonului de plată în numerar nr. 792810 din 23 februarie 2022 se confirmă că Tricolici Ivan a primit de la O.C.N. „Sebo Credit” S.R.L. suma împrumutului în mărime de 819 lei (f.d. 20).

Anterior încheierii contractului la 31 martie 2020, O.C.N. „Sebo Credit” S.R.L. în calitate de cedent și Î.M. „Incaso” S.R.L. în calitate de cesionar au încheiat contractul de cesiune nr. 3/20200331, iar potrivit pct.1 din contract, cedentul va cesiona în favoarea cesionarului dreptul de creanță împotriva debitorilor cedentului, iar cesionarul va prelua și plăti prețul cesiunii (f.d.29-30).

Potrivit pct. 1.3. din contractul de cesiune nr. 3/20200331 din 31 martie 2020, creanțele cesionate sunt creanțe certe, care pot fi în faza prejudiciară, judiciară și/sau de executare, transmise/cesionate de către cedent cesionarului.

La rândul său, pct. 1.6. din același contract prevede că, cedentul cesionează, iar cesionarul preia toate drepturile de creanță ale cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din produsele și serviciile oferite/vândute/prestate de cedent către clienții/debitorii săi și care au datorii neachitate față de cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor de întârziere și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare pentru viitor, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau de executare, precum și/sau dreptul de a prelucra datele cu caracter personal ale debitorului în corespundere cu prevederile contractuale și Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

Dreptul de creanță conform pct. 1.7. din contractul de cesiune enunțat, se transmite de la cedent către cesionar în baza unui act de predare-primire care conține date despre creanță (datoria, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculată, ș.a.) debitori (date despre debitori). Nu se acceptă cesionarea creanței restante dacă cedentul rămâne în dispoziția și altor creanțe împotriva aceleiași persoane.

Potrivit actului de predare-primire a creanțelor care reflectă sumele datorate și plățile efectuate la 31 iulie 2022 conform contractului de cesiune nr. 3/20200331

din 31 martie 2020, rezultă că, datoria pârâtului constituie suma de 6819 lei (f.d.26-28).

Drept urmare, ținând cont de nerambursarea împrumutului de către pârât, la 02 noiembrie 2023, Î.M. „Incaso” S.R.L. a expediat în adresa pârâtului Tricolici Ivan reclamația privind achitarea datoriei acumulate, reclamantul rezervându-și dreptul de a recupera creanțele sale în mod silit prin intermediul instanțelor de judecată (f.d. 24). Însă, pârâtul nu a recepționat reclamația, fiind restituită cu mențiunea „necunoscut” (f.d. 25).

La 03 aprilie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu răspundere limitată (în continuare Î.M. „Incaso” S.R.L.), reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă, împotriva lui Tricolici Ivan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, instanța de fond a reținut că că *la 30 noiembrie 2021 între O.C.N. „Sebo Credit” S.R.L. în calitate de creditor și Tricolici Ivan în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. ***** *****din 30 noiembrie 2021, în temeiul căruia a fost acordat un împrumut în sumă 6819 lei, data scadenței fiind 30.10.2022 (f.d.16, 8-14).*

Totodată, din textul acțiunii rezultă că Î.M. „Incaso” S.R.L., solicită încasarea de la Tricolici Ivan a datoriei în sumă de 5300,94 lei, invocând contractul de cesiune din 31 martie 2020 nr. 3/20200331 încheiat între O.C.N. „Sebo Credit” S.R.L. în calitate de cedent şi Î.M. „Incaso” S.R.L. în calitate de cesionar, prin care părţile au convenit în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a drepturilor de creanţă ale cedentului, împreună cu drepturile de garanţie şi alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din produsele şi serviciile oferite/vândute/prestate de cedent către clienţii/debitorii săi şi care au datorii neachitate faţă de cedent, inclusiv drepturile prezente şi/sau viitoare legate de recuperare a creanţei şi/sau a dobânzilor de întârziere şi/sau a penalităţilor contractuale şi/sau în baza legii, precum şi/sau dreptul de a calcula în continuare pentru viitor, în temeiul contractului şi/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere şi penalităţi, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum şi/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanţei pe cale judiciară şi/sau de executare, precum şi/sau dreptul de a prelucra datele cu caracter personal ale debitorului în corespundere cu prevederile contractuale şi Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 cu privire la protecţia datelor cu caracter personal.

Aici, judecătorul consideră relevante prevederile art. 823 alin. (1) din Codul civil care stipulează, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Pornind de la raționamentul normei, pentru a fi cesionată creanța, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii pentru a fi transmisă și să poată fi urmărită și executată silit.

Drepturile de creanţă potrivit art. 827 alin. (1) din Codul civil, se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii.

Prin urmare, cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât le avea acesta din urmă. De asemenea, el va dobândi drepturile de creanță în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii.

*Din aceste considerațiuni, la caz, la 31 martie 2020, Î.M. ,,Incaso" S.R.L. nu avea născută o creanţă valabilă şi exigibilă față de pârâtul Tricolici Ivan, ori la acea dată încă nu a fost încheiat contractul de credit nr. ***** *****din 30 noiembrie 2021.*

Așadar, nu poate fi reținut argumentul reclamantului precum că dreptul la prezenta acțiune rezultă din contractul de cesiune nr. 3/20200331 din 31 martie 2020 în condițiile în care contractul nominalizat nu include în sine și ulterioarele contracte de împrumut încheiate de către O.C.N. ,,Sebo Credit" S.R.L. cu alte persoane, atât timp cât creanța, la momentul încheierii contractului de cesiune, trebuie să fie certă si exigibilă.

*Ținând cont de cele expuse, se constată că, contractul de cesiune nr. 3/20200331 din 31 martie 2020 nu are incidență și nu produce nici un efect de drept asupra raporturilor de împrumut apărute 30 noiembrie 2021 între O.C.N. ,,Sebo Credit" S.R.L. și Tricolici Ivan în temeiul contractului de credit nr. **********.*

Respectiv, contractul de cesiune nr. 3/20200331 din 31 martie 2020 încheiat între O.C.N. ,,Sebo Credit" S.R.L. în calitate de cedent şi Î.M. ,,Incaso" S.R.L. în calitate de cesionar nu reprezintă un contract de cesiune a creanței în sensul art. 823 din Codul civil şi nu produce efecte juridice față de Tricolici Ivan , deoarece la data semnării respectivului contract de cesiune creditorul nu deținea o creanță valabilă, transmisibilă și sesizabilă față de debitorul nominalizat, respectiv, situația nu întrunește condițiile impuse de art. 823 aliniatele (1)-(3) din Codul civil, urmare a cărui fapt Î.M. ,,Incaso" S.R.L., în calitate de cesionar, nu dispune de un temei juridic pentru a pretinde executarea carorva obligații de către Tricolici Ivan.

Pornind de la aceste premise abordate supra, judecătorul ajunge la concluzia netemeiniciei acțiunii înaintate de Î.M. ,,Incaso" S.R.L., urmând a fi respinsă.

Completul de judecată constată că la emiterea hotărârii, instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar concluziile primei instanțe expuse în hotărâre sunt în contradicție cu

circumstanțele cauzei, normele de drept material au fost aplicate eronat ceea ce potrivit art. 386 lit. a), c), d) este temei de casare a hotărârii.

La 22 august 2025, avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele Î.M. „Incaso" S.R.L. a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 29 iulie 2025, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 29 iulie 2025 și emiterea unei noi decizii, iar la data de 22 octombrie 2025, reprezentantul apelantului a depus cererea de apel motivată.

Conform dispozițiilor art.373 alin.(1), (2) și (5) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) şi alin. (2), lit. a) Codul civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Prevederile art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În baza art. 992 alin. (1) Codul Civil stabilește că, contractul este acordul de voința realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art. 993 alin.(2), părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.

Potrivit prevederilor art. 823 alin.(1) și (2) Cod civil rezultă că, o creanță transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanței nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligația acestuia mai oneroasă.

Potrivit art. 824 Cod civil, cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată.

Prevederile art. 827 alin. (1) și (2) Cod civil, drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiteri. Odată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii.

Potrivit actului de primire predare a creanței la contractul de cesiune a creanțelor nr.3/20200231 din 31.03.2020, s-a cesionat de către OCN „SEBO CREDIT" SRL şi, respectiv, s-a preluat de Î.M „INCASO" SRL, creanța debitorului Tricolici Ivan, care reiese din contractul de împrumut *****din 30.11.2021.

Completul relevă faptul că creanța trebuie să fie transmisibilă și sesizabilă, iar un bun (drept) este sesizabil atunci când poate fi urmărit și executat silit și dimpotrivă, este insesizabil bunul sau dreptul care nu poate fi urmărit și executat silit.

Este de remarcat că, cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât cele pe care le avea, iar acesta din urmă va dobândi drepturile de creanță în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii.

Potrivit art. 828 alin. (2) lit.a) Cod civil, cedentul garantează că creanța cesionată există sau, în cazul creanței viitoare, va exista conform contractului din care rezultă. La momentul cesiunii creanței, chiar dacă datoria încă nu există, urma să existe Contractul de împrumut în temeiul căruia datoria putea apărea, putea fi preluată.

Într-o altă ordine de idei, potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 776 Cod civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 1763 Cod civil, alin.(1)-(3) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Față de contractul de credit se aplică prevederile

referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

În conformitate cu prevederile art.1242 alin. (1), (2) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Sub aspectul celor invocate, completul reține că potrivit pct.1.1 al contractului de cesiune, obiectul contractului constă în cesiunea de către Cedent în favoarea Cesionarului a drepturilor de creanță împotriva debitorilor. Cesionarul va prelua și va plăti prețul cesiunii. (f.d. 29-30)

Potrivit pct.1.4 din contractul de cesiune, prevede că faptul cesiunii va fi confirmat prin semnarea de către părți suplimentar prezentului contract, a unor anexe cu indicarea aspectelor financiare a creanțelor cesionate, prețul cesiunii conform condițiilor prezentului Contract și a unui Act de predare-primire a creanțelor care va reflecta data cesiunii creanțelor. Actul de predare-primire a creanțelor care va reflecta data cesiunii creanțelor. Actul de predare-primire a creanțelor cu sumele datorie la ziua cesiunii și plățile efectuate Cedentului la ziua cesiunii, alte date agreate de Părți.

Potrivit pct.1.7 din contractul de cesiune, prevede dreptul de creanță se transmite de la Cedent către Cesionar în baza unui act de predare-primire care conține date despre creanță (datoria, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculate, penalitatea calculate ș.a.) debitori (date personale despre debitori).

Astfel, pct.1.8 din contractul de cesiune, prevede că, odată preluând creanțele, cesionarul va acționa în calitate de creditor din nume și pe cont propriu, în principal în scopul colectării/recuperării pe cale extra-judiciară și/sau judiciară, inclusiv de executare, a sumelor datorate de debitori în ziua cesionării precum și a sumelor viitoare formate din rezultatul dobânzilor și penalităților calculate și a costurilor suportate în cadrul procedurii de colectare/recuperare, procedurii judiciare și/sau de executare.

Prin urmare, în baza actului de primire-predare a creanței la contractul de cesiune a creanțelor nr. 3/20200231 din 31.03.2020, s-a cesionat de către OCN „SEBO CREDIT” SRL şi, respectiv, s-a preluat de Î.M „INCASO” SRL, creanța debitorului Tricolici Ivan, care reiese din contractul de împrumut *****din 30.11.2021 în sumă de 6819 lei.

Astfel, drept temei al cesionării creanțelor, servește contractul de cesiune nr. 3/20200231 din 31.03.2020 și Actul de primire-predare a creanței din 31.10.2022 la contractul de cesiune a creanței, ultimul având principalul scop de a constata și a statua juridic transmiterea creanțelor deținute de către cedent.

Completul precizează că, actul menționat, a fost semnat la o dată ulterioară semnării contractului de credit *****din 30.11.2021 ceea ce atestă, dincolo de orice dubiu, că la momentul transmiterii sale, creanța era una sesizabilă.

Subsecvent, cu referire la concluzia primei instanțe precum că la data cesionării creanțelor, cedentul OCN ”SEBO CREDIT” SRL nu avea încheiat raportul juridic cu Tricolici Ivan, nu a eliberat acestuia împrumutul și ca urmare la acea etapă nu deținea și nici nu putea să dețină nici o creanță transmisibilă şi sesizabilă față de ultimul în baza contractului de împrumut din 30.11.2021, Completul menționează că reieșind din prevederile legii enunțate supra cedentul garantează că, în cazul creanţei viitoare, aceasta va exista conform contractului din care rezultă, iar din constatările enunțate se atestă cu certitudine că, cesiunea creanţei deţinută de către cedent şi care rezultă din contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori credit cu dobândă, îndeplineşte condiţiile impuse de art. 823 alin. (1) Cod civil.

Astfel, OCN „SEBO CREDIT” SRL a cedat către ÎM „INCASO” SRL dreptul de creanță împotriva debitorului său prin Actul de predare-primire a creanței la contractul de cesiune a creanței nr. 3/20200231 din 31.03.2020.

Urmare a celor constatate, Completul reține că în speța examinată, Actul de predare primire a creanței la contractul de cesiune a creanței este parte componentă a Contractului de cesiune nr.3/20200231 din 31.03.2020, prin urmare constatările și argumentarea instanței de fond privind respingerea acțiunii înaintate de ÎM „INCASO” SRL sunt greșite, or, la momentul transmiterii nemijlocite a creanței de către OCN „SEBO CREDIT” SRL către ÎM „INCASO” SRL prin actul de predare-primire aceasta exista, era transmisibilă și sesizabilă.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, în baza contractului de credit *****din 30.11.2021, ”SEBO CREDIT”SRL a acordat pârâtului Tricolici Ivan un împrumut în mărime de 6000 lei, data scadenței fiind 30 octombrie 2022, dobânda pentru suma oferită (pentru termenul respectiv) 397 lei, reducere 60.00 lei, se anulează în caz de întârziere, dobânda anuală efectivă pentru suma oferită:143,14 %. Suma totală plătibilă de către debitor aferent sumei oferite 9283 lei, penalitate de întârziere pe zi 1%, comision de oferită a numeralului, dacă debitorul a solicitat suma de credit în cheș, în loc de transfer bancar 176 lei, reducere 16 lei, se anulează în caz de întârziere, comision de administrare aferent sumei oferite 1996 lei, reducere 300 lei se anulează în caz de întârziere, comision de examinare și aprobare a cererii 1199 lei, reducere 109 lei se anulează în caz de întârziere (f.d. 9-10)

Potrivit ordinului de plată nr. 754710 din 30 noiembrie 2021, se constată că pârâtului Tricolici Ivan i-a fost eliberat împrumutul în sumă de 6 000 lei (f.d. 15). De asemenea, conform ordinului de plată nr. 792810 din 23 februarie 2022, se constată că pârâtului Tricolici Ivan i-a fost eliberată suma de 819 lei cu titlu de împrumut. Totodată, potrivit graficului de rambursare a împrumutului, din suma acordată, împrumutatul urma să achite obligațiile sale până la data de 30.10.2022, însă nu a achitat.

Ca urmare, Completul constată că cerințele apelantului privitor la încasarea datoriei în mărime de 5300,94 lei la corpul creditului nerambursat urmează a fi admisă ca întemeiată, or, la materialele cauzei lipsesc probe ce ar demonstra faptul că pîrîtul a achitat integral datoria la contractul de credit.

Cu referire la cheltuielile de judecată, potrivit art. 82 din CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Suplimentar cu referire la cheltuielile de judecată suportate pentru asistența juridică, Completul reține în conformitate cu art. 90 lit. (i) CPC, cheltuielile de asistență juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile, iar art. 96 alin. (1^1) Cod de procedură civilă statuează că cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reieșind din faptul că apelul SRL „INCASO” urmează a fi admis, adică a avut câștig de cauză, cheltuielile suportate în legătură cu plata taxa de stat în mărime de 262,04 lei (două sute șaizeci și doi lei și 44 bani) și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei pentru depunerea cererii de chemare în judecată, precum și taxa de stat în mărime de 223 (două sute douăzeci și trei) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei pentru depunerea apelului, cheltuieli pentru asistența juridică acordată de către avocatul Bujoreanu Eugeniu pentru care a achitat suma de 500,00 lei conform ordinului de plată nr. 10035 din 19.03.2025 (f.d. 4), urmează a fi încasate din contul lui Tricolici Ivan ca fiind reale, necesare și rezonabile.

În atare circumstanțe, Completul de judecată va admite apelul declarat, va casa integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 29 iulie 2025 și va emite o soluție nouă prin care va admite cererea de chemare în judecată înaintată de SRL

„INCASO” către Tricolici Ivan cu privire la încasarea datorie și cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.276^4, 385 lit.c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de către avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele Î.M. „Incaso” S.R.L.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 29 iulie 2025, adoptată conform în procedura cererilor cu valoare redusă, pe cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu răspundere limitată împotriva lui Tricolici Ivan cu privire încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ***cu emiterea unei noi hotărâri, prin care***:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu răspundere limitată împotriva lui Tricolici Ivan cu privire încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Tricolici Ivan în beneficiul Î.M. „Incaso” S.R.L. împrumutul restant în sumă de 5300,94 (cinci mii trei sute lei și 94 bani) lei.

Se încasează de la Tricolici Ivan în beneficiul Î.M. „Incaso” S.R.L., taxa de stat în mărime de 262,04 lei (două sute șaizeci și doi lei și 44 bani) și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei pentru depunerea cererii de chemare în judecată, precum și taxa de stat în mărime de 223 (două sute douăzeci și trei) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei pentru depunerea apelului, 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Decizia instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.

Președintele completului, judecător: Andrei MIRONOV

Judecător: Valeri HUDOBA

Judecător: Grigori COLEV