Dosarul nr. 5r-166/2024
PIGD 4-23154819-15-5r-31052024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 august 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gorlenco Inga
Grefier Jorovlea Daniela

În lipsa:
Contestatarului Balan Leonid și reprezentantului, avocat Dandeș Veaceslav, legal citaţi
Persoana interesată Gogolniceanu Cătălin, citaţia fiind restituită fără recepţionare, cu menţiunea „plecat„
Agentului constatator Andronachi Vasile, legal citat

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Balan Leonid împotriva Încheierii din 30 august 2023 emisă de Inspectoratul de Poliție Cahul în urma examinării plângerii înregistrate în REI-2 nr. 4906 din 24 august 2023,

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în cerere.

La data de 24 august 2023, Balan Leonid a depus la Inspectoratul de Poliție Cahul plângere prin solicită organele de poliție să i-a măsuri cu Gogolniceanu Cătălin, care la data de 22 iulie 2023, ora 20:00, a luat în chirie automobilul de model „**********” cu n/î ***** din satul Roșu raionul Cahul pînă la data de 11 august 2023 ora 20:00, însă acesta până în prezent nu a întors automobilul și la apelurile telefonice nu răspunde.

La data de 30.08.2023 de către OSS al SP nr. 2 al IP Cahul comisar Vasile Andronachi, în urma examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 4906 din 24.08.2023 a emis Încheierea privind rezultatele examinării în temeiul căreia a decis de a înceta precăutarea materialului înregistrat în R-2 cu Nr. 4906 din 24.08.2023, din lipsa indicilor contravenției sau infracțiunii în acțiunile cet. Gogolniceanu Cătălin, locuitor al raionului *****, cu remiterea materialului R2/4906 din 24.04.2023 în arhiva IP Cahul.

În dezacord cu Încheierea din 30.08.2023 pe marginea plângerii depuse, la data de 23 octombrie 2023 Balan Leonid, a depus o contestație la sediul agentului constatator, ulterior fiind remisă în instanța de judecată la data de 31 octombrie 2023.

În motivarea contestației, Balan Leonid a indicat faptul că a depus o plângere (un denunț) cu privire la săvârșirea unei eventuale fapte de escrocherie sau delapidare a averii străine sau chiar distrugerea bunurilor, din partea lui Gogolniceanu Cătălin, care profitând de încrederea insuflată acestuia, a preluat, ilegal, sub pretextul locațiunii bunului mobil, mijlocul de transport „**********” cu n/î *****, proprietar al acestui mijloc de transport fiind Balan Leonid.

Menționează că, prin denunțul depus, invocă săvârșirea unei contravenții sau a unei infracțiuni, fiind de competența organului de poliție a realiza aprecierea juridică a calificării

bănuielii rezonabile. La caz, deşi organul de poliție a realizat o examinare în cadrul unei cel puțin proceduri contravenționale, finisate cu soluția de încetare din motivul lipsei elementelor contravenției și lipsa indicilor infracțiunii, ceea ce corelează cu prevederile art.447[1] Codul Contravențional și necătând la lipsa temeiurilor juridice indicate expres la adoptarea încheierii menționate, se relevă că este o decizie a agentului constatator de încetare a procedurii contravenționale.

Mai menționează că, la data de 05 septembrie 2023 Balan Leonid a recepționat un răspuns de la Inspectoratul de Poliție Cahul, semnat de Șeful SP nr.2 al 1P Cahul Artur Leonte, prin care a fost informat precum că cererea acestuia înregistrată cu nr.4906 din 24 august 2023 a fost examinată și pe fapt în acțiunile lui Gogolniceanu Cătălin nu sunt prezenți indicii calificativi ai infracțiunii sau contravenției. De asemenea a fost informat că pe cazul dat este în drept să se adreseze în instanța de judecată în cauză civilă.

Adaugă că, la data de 19 septembrie 2023 a depus cererea scrisă în adresa IP Cahul, cu solicitarea de a fi prezentate materialele acumulate de organul de poliție în legătură cu examinarea cererii lui Balan Leonid, înregistrată cu nr.4906 din 24 august 2023. La data de 09 octombrie 2023 a recepționat o trimitere poștală simplă de la Inspectoratul de Poliție Cahul, prin care, în baza scrisorii cu nr. 1367 din 06.10.2023, i-au fost remise în copii materialele R-2/4906 din 24 august 2023. Ulterior, la data de 09 octombrie 2023 a recepționat materialele pe acest caz, inclusiv Încheierea organului de poliție din 30 august 2023 prin care este menționată ca fiind aprobată decizia de încetare a examinării cererii lui Balan Leonid din motivul lipsei indicilor contravenției sau infracțiunii în acțiunile lui Gogolniceanu Cătălin.

Mai remarcă faptul că, din analiza și aprecierea deciziei (încheierii) de încetare, agentul constatator, nu a respectat prevederile de procedură indicate supra, nu a examinat cauza deplin, obiectiv și multilateral, iar soluția expusă este una neclară și contradictorie, fără relevarea tuturor circumstanțelor și datelor pe caz, și astfel este una neîntemeiată. Mai mult, soluția de încetare nu-și regăsește reflectare în careva probe pe care se impune a fi administrate și verificate de agentul constatator. Astfel, agentul constatator s-a limitat la a considera faptele avute în realitate ca fiind relații civile, fără să se expună și să motiveze care anume elemente constitutive ale contravenție și infracțiunii lipsesc și cu privire la care contravenții sau infracțiuni.

În acest sens remarcă, că această decizie este și una ilegală, ori competența legal procedurală de apreciere a lipsei elementelor infracțiunii o poate realiza doar procurorul în ordinea art.274 Cod de procedură penală, ceea ce încă odată demonstrează, că odată cu casarea integrală a deciziei organului poliție de încetare pe caz, urmează a obliga agentul constatator de a efectua toate acțiunile procesuale posibile într-u asigurarea examinării depline, obiective și multilaterale a cauzei date cu emiterea unei decizii motivate și întemeiate, inclusiv prin înregistrarea cazului în Registrul nr. l cu remiterea materialelor ofițerului de urmărire penală pentru examinare în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

Menționează, conform prevederilor art. 424 Cod contravențional, este stabilit, că dacă, în procesul examinării cauzei contravenționale, se constată că încălcarea conține elementele constitutive ale infracțiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofițerului de urmărire penală, după competență.

Astfel, consideră, că organul de poliție în calitate de agent constatator, a încălcat drepturile victimei Balan Leonid la o examinare deplină, obiectivă și multilaterală a faptului sesizat, precum și dreptul la acces la justiție prin emiterea unei deicizii motivate și întemeiate, cu admiterea de încălcări de procedură ale art.374, 425, 440, 441, 447[1] Cod contravențional, încălcări care nu pot fi înlăturate decât prin casarea integrală a deciziei emise, cu obligarea

agentului constatator de a efectua toate acțiunile procesuale posibile într-u asigurarea examinării depline, obiective și multilaterale a cauzei date cu emiterea unei decizii motivate și întemeiate.

Un aspect import, consideră a fi menționat, că necătând la omisiunea legislativă la examinarea unor astfel de contestații și a soluțiilor pasibile a fi dispuse, instanța urmează să aplică pe lângă prevederile Constituționale art.16. 18, 20. 23 și prevederile ari.6. 13 CEDO, această contestație urmează a fi examinată și admisă cu casarea integrală a deciziei de încetare cu obligarea agentului constatator de a continua examinarea cazului cu efectuarea tuturor acțiunilor procesuale posibile într-u asigurarea examinării depline, obiective și multilaterale a cauzei date cu emiterea unei decizii motivate și întemeiată pe faptele sesizate.

Solicită casarea integral a Încheierii agentului constatator al IP Cahul pe materialul R-2 cu nr,4906 din 24.08.2023 de încetare a examinării cauzei, cu obligarea agentului constatator de a continua examinarea cazului cu efectuarea tuturor acțiunilor procesuale posibile într-u asigurarea examinării depline, obiective și multilaterale a cauzei date cu emiterea unei decizii motivate și întemeiată pe faptele sesizate, inclusiv prin înregistrarea cazului în Registrul nr. 1 cu remiterea materialelor ofițerului de urmărire penală pentru examinare în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

Argumentele părților în ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată **contestatarul Balan Leonid și reprezentantul contestatarului, avocat Dandeș Veaceslav,** nu s-au prezentat însă prin intermediul cererii cu nr. 13144 ultimul a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

Persoana interesată Gogolniceanu Cătălin și agentului constatator Andronachi Vasile, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat nu au depus careva cereri de amânare s-au examinarea cauzei în lipsa acestora.

În acest sens, instanța de judecată reține comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr. 423/03, par. 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par. 30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și se asigură că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea contestației, întru respectarea unui proces echitabil, însă persoana interesată și agentul constatator în instanța de judecată nu s-au prezentat, iar ținând cont de faptul că instanța este obligată să respecte termenul rezonabil de examinare a contestației, având în vedere că s-au întreprins măsuri de înștiințare legală, în conformitate cu prevederile 455 alin. (3), Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată.

Cercetând probele materiale, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către Balan Leonid este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care*

nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).

La caz, instanța de judecată a constatat că, la data de 24 august 2024, a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Cahul, R-2 cu nr. 4906, plângerea înaintată de Balan Leonid, prin care a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației cu Gogolniceanu Cătălin.

Potrivit materialelor prezentate, se atestă faptul că, la data de 24 august 2024 a fost audiată victima Balan Leonid pe marginea plîngerii depuse.

Ulterior, la data de 30.08.2023 de către OSS al SP nr. 2 al IP Cahul, comisar Vasile Andronachi, în urma examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 4906 din 24.08.2023 a emis Încheierea privind rezultatele examinării conform căreia s-a încetat precăutarea materialului înregistrat în R-2 cu Nr. 4906 din 24.08.2023, din lipsa indicilor contravenției sau infracțiunii în acțiunile cet. Gogolniceanu Cătălin, locuitor al raionului *****, cu remiterea materialului R2/4906 din 24.04.2023 în arhiva IP Cahul.

În motivarea Încheierii privind rezultatele examinării din 30.08.2023, s-a invocat faptul că *în urma examinării materialului s-a constat că, la data de 22.07.2023 ora 20:00 minute, cet. Gogolniceanu Cătălin, locuitor al raionului Cantemir, conform contractului de locațiune din 22.07.2023 a luat în chirie mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, de la ÎI „Balan Leonid”, amplasată în satul Roşu raionul Cahul, pe o perioadă de 20 zile, pe care trebuia să-l returneze la data de 11.08.2023 la ora 20:00, însă până în prezent acesta nu a restituit mijlocul de transport, iar la apelurile telefonice nu răspunde. Fiind verificat la domiciliu cet. Gogolniceanu Cătălin, locuitor al raionului *****, acesta nu a fost depistat la domiciliu şi se ascunde de organele de poliție. La data de 30.08.23 fiind verificat în baza de date „Acces” cet. Gogolniceanu Cătălin, acesta a traversat frontiera de stat la data de 30.08.23 la ora 10:48 prin punctul de trecere Leuşeni- Albița.*

Prin informația adresată lui Balan Leonid cu nr. 34/26, Inspectoratul de Poliției Cahul, l-a informat că cererea sa a fost înregistrată în R-2 cu nr. 4906 din 24.08.2023, însă, în urma examinării plîngerii, pe faptul dat s-a constat că în acțiunile lui Gogolniceanu Cătălin, nu sunt prezenți indicii infracțiunii sau contravenției, fiind în drept să se adreseze în instanța de judecată în cauză civilă.

Nefiind de acord cu Încheierea Inspectoratului de Poliție Cantemir din 30.08.2023, înregistrată în REI-2 a Inspectoratului de Poliție Cahul pe marginea plângerii depuse la data de 24.08.2023, înregistrată sub nr. 4906, la data de 23.10.2023, Balan Leonid a depus în cadrul Inspectoratului de Poliției Cahul contestație.

Cu referire la termenul de contestare, reflectat la art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată notează că este respectat, fiind stabilit din materialele dosarului contravenţional următoarele.

La data de 05 septembrie 2023 Bălan Leonid a recepționat doar un răspuns de la Inspectoratul de Poliție Cahul, iar la 19 septembrie 2023 a fost depusă cererea scrisă în adresa IP Cahul, cu solicitarea de a fi prezentate materialele acumulate de organul de poliție în legătură cu examinarea cererii lui Bălan Leonid înregistrată cu nr. 4906 din 24 august 2023. Ulterior, la data de 09 octombrie 2023 Balan Leonid a recepționat o trimitere poștală simplă de la Inspectoratul

de Poliție Cahul, prin care în baza scrisorii cu nr. 367 din 06.10.2023, i-au fost remise în copii materialele R-2/4906 din 24 august 2023.

Ținând cont de cele menționate supra, instanţa notează că, la data de 09 octombrie 2023 Balan Leonid a recepționat materialele pe acest caz, inclusiv Încheierea organului de poliție din 30 august 2023 prin care este menționată ca fiind aprobată decizia de încetare a examinării cererii lui Bălan Leonid din motivul lipsei indicilor contravenției sau infracţiunii în acţiunile lui Gogolniceanu Cătălin, iar contestaţia a fost depusă la data de 23.10.2023.

Cu referire la fondul contestaţiei, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit art. 374 alin. (2)-(3) Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.*

Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

De asemenea, potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravenţional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Art. 440 alin. (1) Cod contravențional prevede că, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Analizînd motivarea Încheierii privind rezultatele examinării din 30.08.2023, instanţa de judecată notează faptul că nu este clar din care probe materiale s-a ajuns la soluţia agentului constatator care a stat la baza încetării precăutării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 4906 din 24.08.2023, nefiind reflectate careva acţiuni procesuale care au impus adoptarea prezentei Încheieri. Or, simpla constatare a agentului constatator precum că Gogolniceanu Cătălin este peste hotarele ţării din data de 30.08.2023, ziua emiterii Încheierii, nu presupune realizarea unei anchete eficiente din partea agentului constatator.

Se impune a remarca că, în temeiul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, apare obligația pozitivă a Statului de a efectua o investigație efectivă în cadrul căreia să fie

determinate toate circumstanțele legate de comiterea presupuselor fapte prejudiciabile, cât și în măsură de identifice făptuitorul (făptuitorii), precum și atragerea acestora la răspundere. Pe de altă parte, deși se poate întâmpla ca ancheta să fie împiedicată de obstacole sau dificultăți, rămâne totuși valabil faptul că o reacție promptă a autorităților este esențială pentru siguranța publică, pentru a menține încrederea publicului și respectul său față de statul de drept și pentru a preveni orice impresie de tolerare a activității ilegale sau de coluziune în comiterea lor.

Urmează a fi notat că decizia adoptată pe marginea materialului înregistrat de către agentul constatator trebuie să conțină o motivare adecvată, concretă, precisă, necontradictorie și corespunzătoare tuturor circumstanțelor constatate pe parcursul examinării plângerii, încât să arate temeiurile care au condus la concluzia adoptată.

În asemenea circumstanțe, Încheierea privind rezultatele examinării di 30.08.2023 urmează a fi anulată, din motiv că acesta nu conține o motivare clară, iar Curtea europeană a reiterat că funcţia unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum şi posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de judecată. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

În concluzia celor relatate, analizând situaţia de fapt stabilită în cadrul examinării contestației înaintate și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudenţa CEDO, totalitatea circumstanţelor și condiţiilor stabilite la soluţionarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de Balan Leonid împotriva Încheierii din 30 august 2023 emisă de Inspectoratul de Poliție Cahul în urma examinării plângerii înregistrate în REI-2 nr. 4906 din 24.04.2023, urmează a fi admisă, iar Încheierea contestată urmează a fi anulată, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență IP Cahul.

În conformitate cu art. 448, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Balan Leonid împotriva Încheierii din 30 august 2023 emisă de Inspectoratul de Poliție Cahul în urma examinării plângerii înregistrate în REI-2 nr. 4906 din 24 august 2023.

Se anulează Încheierea din 30 august 2023 emisă în urma examinării plîngerii înregistrate în REI-2 nr. 4906 din 24.08.2023, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență IP Cahul.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedinte şedinţei,
Judecător **Inga Gorlenco**