Dosarul nr. 5r - 38/2024;
4-24022814-51-5r-28022024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

16 aprilie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Mihail Ulinici
Grefier Elvira Stiopca
În prezența:
Petiționarului Ivanov Sergiu
În absența:
Reprezentantului autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Școlnic Cristian

a examinat în ședința de judecată publică recursul depus de **Ivanov Sergiu,** născut la ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 079357 din 26 septembrie 2023, privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, întocmită în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, a

C O N S T A T A T :

Poziția părților

1. **Ivanov Sergiu,** a înaintat recurs în instanța de judecată împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr.DAC01 079357 din 26 septembrie 2023, privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, întocmită în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional
2. În motivarea recursului a indicat că, la data de 26 septembrie 2023 în privința sa a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale seria nr.DAC01 079357, pe faptul încălcării art. 238 alin. (2) Cod contravențional, cu ce nu este de acord din următoarele motive.
3. Decizia este întocmită cu multe greșeli și nu a fost expediată prin poștă dar a fost trimisă executorului judecătoresc, de unde a și aflat despre existența acestei decizii.
4. Consideră că i-a fost încălcat dreptul său constituțional pentru a-l putea ataca în termenii prevăzuți de lege.
5. Decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită în lipsa sa, la fel nu i-a fost aplicată corect sancțiunea.
6. Solicită anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 079357 din 26 septembrie 2023, întocmită de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Școlnic Cristian, în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1000 (una mie) lei.

7. În cadrul ședinței de judecată petiționarul **Ivanov Sergiu**, a susținut recursul și a declarat că, la data indicată în decizia asupra cauzei contravenționale se deplasa pe traseu din direcția orașului Ungheni, la intrarea în or. Nisporeni, pe partea dreaptă lângă magazinul de flori și o vulcanizare în or. Nisporeni se afla o mașină a poliției de patrulare, era poziționată așa ca să nu fie văzută. La culoarea verde a semaforului el a pornit și unul din colaborator de poliție care stătea și vorbea la telefon a ieșit să oprească mașina din față, iar dânsul era cât pe ce să îl lovească cu automobilul. S-a oprit la 5 cm., de la picioarele lui. După asta a avut o discuție neplăcută cu agenții de circulație, s-a urcat în automobil și a plecat. Ulterior a parcat automobilul lângă trecerea de pietoni în apropierea unui magazin ”Moldcell” pentru a-și achita telefonul, iar când a coborât din automobil, mașina poliției de patrulare care deja se afla lângă mașina dânsului. I-a fost invocat faptul că urma să parcheze la 5 metri de la trecerea de pietoni, i s-au cerut actele, dânsul i-a întrebat dacă au fost jigniți cumva de incidentul anterior, au urcat în automobil și au întocmit proces verbal. Ține să menționeze că, automobilul lor a stat pe trecerea de pietoni. La un moment dat unul dintre ei s-a apropiat de el și i-a comunicat că nu funcționează baza de date, să le comunice unde locuiește, iar dânsul le-a spus că este problema lor și atunci ei au spus că îi vor trimite procesul- verbal acasă. Menționează că, procesul-verbal nu l-a primit acasă, nici nu a semnat procesul-verbal. Declară că, nu a avut posibilitate de a face cunoștință cu procesul-verbal nici să îl conteste. Despre procesul - verbal a aflat la momentul executării, la data de 09 februarie 2024 când a fost invitat la executorul judecătoresc pentru a executa hotărârea și la data de 12 februarie 2024 a depus contestație. Automobilul era a fiului său, a mers la coroborare, a dat actele la semnare, ei nu au înmânat copia procesul-verbal deoarece nu le funcționa baza de date. Planșa fotografică este veridică, este automobilul cu care se afla la moment. Nu a refuzat să semneze procesul- verbal, dânsul le-a comunicat unde este viza de reședință, însă ei au spus că trebuie să verifice în baza de date și atunci a întrebat cum să semnez dacă nu este complet, la care agentul constatator i-a spus că îl va expedia acasă prin poștă, ceia ce nu au făcut. Ulterior în aceeași zi a venit la sediul poliției, dânșii l-au văzut, însă copia- procesului verbal nu i-a fost înmânată. Concretizează că nu a refuzat semnarea procesului verbal, în cazul refuzului urma să stabilească doi martori, iar acest fapt să fie consemnat în procesul- verbal.
8. În cadrul ședinței de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Școlnic Cristian,** fiind înștiințat legal despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului. În temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei înlipsa agentului constatator.
9. Ascultând petiționarul, și analizând materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.
10. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că în speță se vorbește despre emiterea unei decizii contravenționale în cadrul procedurii de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, prin urmare contestația se va examina în ordinea prevederilor art. 451^{1}-451^{4} Cod contravențional, în ordine de recurs.
11. Potrivit art. 451^{3} alin. (1) - (2) Cod contravențional, (1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror

sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi.

12. Instanța de judecată menționează că, decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 079357 din 26 septembrie 2023 în privința lui **Ivanov Sergiu** a fost întocmită în lipsa contravenientului, iar agentul constatator nu i-a eliberat copia deciziei asupra cauzei contravenționale.
13. Potrivit materialelor cauzei s-a constatat faptul că, contestatarul Ivanov Sergiu, a aflat despre întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale în procedura executării, din care motiv la data de 16 februarie 2024 a depus contestație, faptul dat este dovedit prin încheierea privind intentarea procedurii de executare din 29 noiembrie 2024 și declarația depusă de către petiționarul Ivanov Sergiu din data de 09 februarie 2024 în adresa executorului judecătoresc Angheluță Elena, astfel instanța de judecată consideră oportun de a-l repune în termenul de depunere a contestației pe **Ivanov Sergiu**.
14. În continuare, instanța reține că în conformitate cu prevederile **art. 8 alin. (2) Cod contravențional,** este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
15. Potrivit prevederilor **art. 440 alin. (1) Cod contravențional,** constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
16. În corespundere cu **art. 442 alin. (1) Cod contravențional,** procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
17. În speță s-a stabilit că, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 079357, emisă la 26 septembrie 2023, de către agentul constatator în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, **Ivanov Sergiu,** a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 1000 (una mie) lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 26 septembrie 2023, ora 11:15, în or. Nisporeni str. Suveranității, a parcat neregulamentar mijlocul de transport de model *****
18. Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că la caz, agentul constatator a întocmit doar Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DAC01 079357, emisă la 26 septembrie 2023, așa cum prevede art.446 Cod contravențional.
19. Or, în conformitate cu **art. 446 din Cod contravențional,** în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: a) dacă răspunderea contravențională a fost înlăturată conform art.19, 21–311; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta

urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 311; **c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator;** d) în cazul contravenţiei flagrante; e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

20. Totodată, potrivit **art. 451[1] alin. (1) Cod contravențional,** în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].
21. Astfel, din sensul normei legale enunțate supra reiese că legiuitorul a stabilit anumite condiții, care necesită a fi respectate cumulativ, în care agentul constatator poate să nu întocmească procesele-verbale.
22. La caz, transpunând prevederile legale citate supra la circumstanțele faptice ale cauzei se atestă, că condițiile impuse de legiuitor prin **art. 451[1] alin. (1) din Cod contravențional** nu sunt întrunite cumulativ, or contestatarul nu și-a recunoscut vina, la pct.12 din decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 079357 din 26 septembrie 2023, lipsesc careva mențiuni.
23. De asemenea nu poate fi reținut faptul, că persoana acuzată, a acceptat constatările agentului constatator, ori, contestatorul ne fiind de acord cu decizia emisă, a depus recurs împotriva actelor agentului constatator.
24. Mai mult decât atât, instanța reține că potrivit prevederilor **art. 451[2] alin. (1) lit. g) Cod contravențional,** decizia agentului constatator urmă să conțină declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului, circumstanță care nu a fost stabilită în speță, în urma examinării cauzei.
25. Totodată se relevă că, Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 079357 din 26 septembrie 2023, a fost întocmită în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, staționarea sau parcarea în locuri interzise.
26. Prin urmare se atestă că, conform deciziei seria/nr. DAC01 079357 din 26 septembrie 2023 și a declarațiilor date de petiționar în cadrul ședinței de judecată, petiționalul nu își recunoaște vina, deci, declarația contravenientului nu corespunde prevederilor art.451[2] alin. (1) lit. g) din Cod contravențional, iar în acest caz agentul constatator urma să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, or circumstanțele factologice nu întrunesc condițiile legale pentru întocmirea doar unei decizii în baza constatărilor personale.
27. În asemenea circumstanțe, agentul constatator era obligat să aplice prevederile art. art. 425, 442 Cod Contravențional.

28. Instanța de judecată reține că, circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să examineze fapta contravențională în baza constatărilor personale, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privința cărei a fost pornit procesul contravențional „ nu a fost de acord” cu constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției și respectiv, nu a recunoscut săvârșirea contravenției, astfel, nefiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute la art. 451^1 alin. (1) Cod contravențional.
29. Respectiv, instanța de judecată atestă că, la emiterea deciziei seria/nr. DAC01 079357 din 26 septembrie 2023, agentul constatator a încălcat condițiile obligatorii prevăzute în art. 451^1 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional.
30. În cazul supus examinării, instanța de judecată consideră necesar de a face trimitere și la prevederile **art. 451^1 alin. (3) Cod contravențional,** potrivit cărora, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.
31. De menționat în acest sens că, încălcarea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.
32. Prin urmare, agentul constatator examinând fapta contravențională în baza constatărilor personale, urma în temeiul prevederilor art. 451^1 alin. (3) Cod contravențional, să aplice făptuitorului o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută la art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, adică o doime din 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, care potrivit normei art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, reprezintă sancțiunea minimă.
33. Contrar însă, agentul constatator prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 079357 din 26 septembrie 2023, i-a aplicat lui **Ivanov Sergiu,** în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei, care nicidecum nu poate constitui o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută expres la art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional.
34. În atare situație, instanța de judecată constată că, la soluționarea chestiunii privind stabilirea sancțiunii făptuitorului, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 451^1 alin. (3) din Codul contravenţional, stabilind lui **Ivanov Sergiu** o sancțiune, în alte limite decât cele prevăzute în normele specificate supra.
35. Deoarece rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, care a contestat decizia agentului constatator, în cazul dat, nu este posibilă, instanța de judecată va admite recursul și va anula decizia agentului constatator cu dispunerea încetării procesului contravenţional.
36. Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 079357 din 26 septembrie 2023, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 451^1 și art. 451^2 din Codul contravenţional, instanța de judecată găsește de cuviință să adopte soluția prevăzută de art. 451^4 alin. (2), pct. 2), lit. a) din Codul contravențional, prin care să admită recursul declarat, cu anularea deciziei atacate și dispunerea încetării procesului contravenţional.

Luînd în considerație motivele expuse mai sus, călăuzându-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), art. art. 451^1 – 451^4, art. 465 – 474 Cod contravenţional, instanța de recurs, –

H O T Ă R Ă Ș T E

Se admite recursul depus de **Ivanov Sergiu,** născut la ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr.DAC01 079357 din 26 septembrie 2023, privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, întocmită în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Se anulează Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr DAC01 079357 din 26 septembrie 2023, emisă de către agentul constatator, prin care **Ivanov Sergiu,** născut la *****a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei, cu încetarea procesului contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
Judecător **Mihail Ulinici**