Dosarul nr. 1-3100/2025
1-25165707-12-1-27112025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 mai 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Patrașcu
Grefier Daniela Anghel,
Victor Pena
Cu participarea:
Procurorului Stanislav Mangîr
Apărătorului inculpatului, avocat Iulia Ghețivu
Interpretului Serghei Penov

examinând în sediul instanței, în şedinţă publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

> ***Palcinschi Eduard*** ******, născut la *****, IDNP *****, originar din r. *****, sat. *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii gimnaziale, necăsătorit, în relații de concubinaj, un copil minor la întreținere, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără antecedente penale,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de ***art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM,***

Cauza penală în privința lui ***Palcinschi Eduard*** a parvenit în instanţa de judecată la data de 27 noiembrie 2025, repartizată în procedură judecătorului Natalia Patrașcu la aceiași dată, sentința integrală pronunțată la 22 mai 2026.

Procurorul în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Mangîr Stanislav a pledat pentru recunoașterea inculpatului ***Palcinschi Eduard*** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal şi cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (2) Cod

penal- de a-i stabili pedeapsa – sub forma de 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probațiune de 3 ani.

Avocatul Ghețivu Iulia, în interesele inculpatului ***Palcinschi Eduard,*** a solicitat instanței - de a-i stabili inculpatului o pedeapsă mai blîndă, nonprivativă de libertate, în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, sub formă de amendă minimă.

Inculpatul ***Palcinschi Eduard*** a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, concomitent menționând că este de acord cu avocatul său.

Procedura de citare a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa,-

a c o n s t a t a t:

Palcinschi Eduard *****, la 18 octombrie 2025, aproximativ la ora 03 şi 30 min, fiind deținător al permisului de conducere a mijloacelor de transport, în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor pct. 14 lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, a urcat la volanul *automobilului de model* „Mercedes E220”, cu numere de înmatriculare GSG 247 *și* conducând pe str. Independenței 50, din mun. Chișinău, a fost stopat de către ofițerii de patrulare a INSP al IGP al MAI.

Ulterior, în cadrul verificării actelor, fiind suspectată de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Palcinschi Eduard ***** a fost supus testării alcoolscopice cu analizorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcotest 6810”, stabilindu-se că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,78 mg/l.

La data de 31 martie 2026, în cadrul şedinţei de judecată, inculpatul Palcinschi Eduard, fiind asistat de avocatul Gheţivu Iulia, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Mangîr Stanislav nu a obiectat asupra judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin încheierea protocolară din 31 martie 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Palcinschi Eduard, a declarat că, evenimentele au avut loc la 18.10.2025, el împreună cu 2 frați ai lui au fost la ospeție, se odihneau, serveau băuturi alcoolice, ulterior el a plecat spre automobilul Mercedes e220 să doarmă, el dormea pe bancheta din spate, iar frații erau pe bancheta din față, s-a trezit de la faptul că ei au pornit motorul și deja erau în deplasare, iar când s-a trezit, a fost nevoit să se urce la volan deoarece ei nu aveau dreptul de a conduce vehicule, s-a temut ca ei să nu strice automobilul. Astfel, el se deplasa la volanul automobilului și a fost oprit de poliție, la DRN a fost testat cu testul drager, el nu ține minte rezultatul, dar recunoaște că era în stare de ebrietate. El recunoaște rezultatul de 0,78 mg/l. Permisul lui a fost ridicat, este la dosar.

La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că, el se căiește sincer de cele comise.

Cu toate că, inculpatul a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită şi prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume prin:

- ***Conținutul declarațiilor martorului Ambroci Ion***, care a declarat că, la data de 18.10.2025, în jurul orelor 03 și 30 min în timp ce se afla la serviciu împreună cu colegul lui pe nume Cheanu Artur, cu automobilul de serviciu MAI 8862, deplasându-se pe str. Independenței spre bd. Dacia din mun. Chișinău, a observat un automobil de model Mercedes E220, cu numere de GSG247, care intenționa să vireze în cureta blocului de locuit. În acest moment lângă acest automobil se mai afla încă un automobil care se deplasa în spatele acestuia. Ei au redus viteză pentru a analiză

conducătorii auto, unde conducătorul auto de la volanul automobilului de model Mercedes, l-a observat că era ori obosit sau în stare de ebrietate, din motiv că cînd a văzut echpajul de poliție, s-a pierdut și a accelarat brusc intrând în curtea blocului. Aici menționează faptul că cînd automobilele s-au intersectat ei au analizat conducătorul auto și a memorat imaginea facială, care ulterior și a fost identificat ca fiind Palcinschi Eduard. În continuare a decis să se întoarcă pentru a supune verificării automobilul respectiv. Imediat ce s-au luat după el fără a aprinde semnalele, a observat că a început să se deplaseze cu viteză mai mare probabil intenționa să se eschiveze, având în vedere că a văzut mașina de poliție. Ei au mers din urma lui, fără ai face careva semne, la care acesta continua să se deplaseze cu viteze prin curtea blocului, ulterior acesta a mers într-un drum fără cale, unde s-a oprit, ei deja intuiau că acesta încearcă să se eschiveze și imediat au aprins semnalul luminos și au coborît din automobil în fugă deplasându-se către autombilul de model Mercedes. Cînd s-au apropiat de autombil, au observat cum persoană de la volanul automobilului a trecut pe bancheta din spate partea dreaptă. În automobil se mai afla încă o persoană pe bancheta din față care a fost identificat ca fiind Palcinschi Vasile, iar pe bancheta din spate partea stîngă se afla Greceanîi Oleg, și deja Palcinschi Eduard care a trecut de la volan pe bancheta din spate partea dreaptă. Imediat după ce Palcinschi Eduard a trecut în spate, fratele acestuia a intenționat să ducă în eroare și să treacă el la volanul automobilului, însă geamul era deschis și colegul lui la oprit. Din discuțiile cu aceștia au simțit miros de alcool din cavitatea bucală, respectiv sa proces la documentarea conducătorului auto, având în vedere că din start era clar că persoanele au consumat, chiar și aceștia au confirmat acest fapt, însă neavând dispozitiv „Drager", asupra echipajului din motiv că acesta este la calibrare și testare, a fost întocmită îndreptarea privind prelevarea probelor biologice în vedere stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. În continuare în cadrul DRN, conducătorul auto a fost supus testării alcoolscopice, unde a fost arătat un rezultat de 0,78mg/l. Momentul efectuării suflării a fost înregistrat video. În urma imprimării tichetului „Drager", a fost solicitată o copie, pentru anexarea la materialele cauzei penale. Din discuțiile purtate la fața locului Palcinschi Eduard neaga faptul că a fost la volan, comunicînd că la volan sa aflat prietenul lui Greceanîi Oleg, discutînd cu acesta, ultimul a negat acesta fapt și a declarat cele care au fost observate insuși de către ei. Totodată discutând cu fratele lui Eduard pe nume Vasile, întrebându-l cine a mers la volan, ultimul a

declarat în limba rusă că fratele său a fost la volan, dar a dorit numai să parcheze automobilul, ulterior dându-și seama că este filamat și că depune declarații în privința fratelui, s-a pierdut în vorbire și nega faptul respectiv deja (f.d. 14-15);

- ***Conținutul declarațiilor martorului Cheanu Artur***, care a declarat că, activează în calitate de ofițer de patrulare al INSP al IGP. La data de 21 septembrie 2025 se afla pe itinerarul deservit, și anume în mun. Chișinău, bd. Decebal 82. Aproximativ la ora 21:45, colegul său, Ursu Adrian, a stopat un automobil de model „Lincoln", cu n/î HCJ 407, din motiv că se deplasa neuniform. Când colegul s-a apropiat de șofer, acesta a prezentat permisul de conducere și a fost identificat ca fiind Torică Sergiu. În urma discuțiilor, colegul a observat un miros specific de alcool provenind din cavitatea bucală a șoferului. Șoferul a acceptat testarea alcooscopică; prin urmare, s-a coborât din automobilul său și s-a apropiat de automobilul de serviciu. La testarea cu aparatul „Drager", rezultatul a indicat 1,45 mg/l alcool pur în aerul expirat. Totodată, acesta a refuzat să fie condus la DNR pentru prelevarea probelor biologice, fapt pentru care a semnat pe verso-ul ceculuі „Drager". Automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială, iar persoana a fost escortată la IP Botanica și predată ofițerului de urmărire penală. Se menționează că persoana a fost verificată în baza de date E-Data și deține permis de conducere valabil. Martorul a adăugat că aceasta este întreaga sa declarație la moment (f.d. 16-17);
- ***Conținutul declarațiilor martorului Greceanîi Oleg***, care a declarat că, la 17 octombrie 2025, Palcinschi Eduard, a venit cu propunerea să se întâlnească, el a fost deacord și acesta au venit împreună cu fratele lui pe nume Vasile. El i-a împrumutat 300 lei, ulterior a venit o propunerea din partea unchiului pentru a rămâne și a consuma băuturi alcoolice. Ei au fost deacord, adică el Eduard și fratele acestuia. Ei toți trei au consumat bere, ulterior aceasta sa finisat și el a mers și a mai procurat bere, care au servit-o aproximativ până la ora 02. Ulterior cunoscutul lui pe nume Palcinschi Eduard, dat fiind faptul că a venit cu automobilul, a început să zică că dorește să plece acasă, el i-a comunicat să nu urce la volan că este în stare de ebrietate, la care acesta nu dorea să asculte vorbele sale cît și a fratelui. Într-un final el și fratele acestuia nu l-au putut convinge și Polcinschi Eduard sa urcat la volanul automobilului său de model Mercedes E220, numere de înmatriculare el nu ține minte. Având în vedere că acesta se afla cel mai tare în stare de ebrietate și pentru a nu se întâmpla ceva a urcat și el

în automobil pentru a merge împreună cu Eduard și fratele acestuia. La volan sa urcat Palcinschi Eduard, el s-a urcat pe bancheta din spate, iar fratele acestuia sa urcat pe bancheta din față. Pornirea a fost de la str. Petricani de la el de acasă, spre domiciliu lor din sectorul Botanica, unde anume el nu cunoaște, urma să afle. În timp ce se deplasau pe str. Independenței, el fiind pe bancheta din spate, a auzit pe Eduard cum a strigat lui „Oleg astai piz*eț", iar cînd s-au uitat au obesrvat că unul din polițiști se afla lângă el. În continuare a realizat faptul că Eduard fiind la volan și văzând poliția a virat în curtea blocului, iar cînd a ajuns la un drum fără trecere, a oprit automobilul și imediat a trecut pe bancheta din spate. Mai departe Eduard a ieșit din automobil, iar fratele acestuia a rămas în continuare pe bancheta din față și el pe bancheta din spate. Astfel reiese că Palcinschi Eduard, fiind la volan în stare de ebrietate a condus automobilul în trafic, iar ulterior în sectorul Botanica, pe str. Independenței 50, aproximativ la ora 03:30 a fost oprit (f.d. 11-12);

- ***Procesul- verbal de examinare a documentului din 22 octombrie 2025*** s-a examinat procesul verbal nr. 1550 din 18 octombrie 2025, întocmit de către reprezentanții DRN în privința lui Palcinschi Eduard, prin care s-a adeverit că în urma efectuării testului drager s-a constatat un rezultat de 0.78mg/l, iar în proba de sânge prelevată s-a stabilit o concentrație de alcool de 1/99g/l. Cele menționate au fost introduse și în buletinul de analiză întocmit în privința lui Palcinschi Eduard. Procesul verbal nr. 1550 și buletinul de analiză au fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale (f.d. 22);
- ***Conform proceselor verbal de ridicare din 18 octombrie 2025 și examinare din 22 octombrie 2025*** au fost supus examinării secvențele video prin care se observă intersectarea automobilului MAI, cu automobilul de model Mercedes, ulterior se atestă momentul opririi automobilului și momentul cînd Palcinschi Eduard, trece de la volan pe bancheta din spate. La fel a fost examinată secvența video unde se observă Palcinschi Eduard pe bancheta din spate împreună cu Greceanîi Oleg și secvența video unde fratele lui Eduard, se încurcă în declarații despre faptul cine a fost la volanul automobilui de model Mercedes. Ultima secvența a fost acea din cadrul DRN prin care Eduard Palcinschi a efectuat suflarea și sa stabilit o cencentrație de alcool de 0.78mg/l. Secvențele video au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale (f.d. 26-31);

- ***Conform proceselor verbal de percheziție corporală din 18 octombrie 2025 și ulterior de examinare din 22 octombrie 2025*** a fost ridicat și supus examinării permisul de conducere eliberat lui Palcinschi Eduard (f.d. 88,22,23).
- ***Mijloace materiale de probă și anume:***

  Procesul verbal nr. 1550 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 18 octombrie 2025, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 30 octombrie 2025 (f.d. 20,21);

  Patru secvențe video, stocate pe CD, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 octombrie 2025 (f.d. 32, 33);

  Un permis de conducere nr. *****, eliberat pe numele cet.Palcinschi Eduard, IDNP *****, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 octombrie 2025 (f.d. 23, 24).

Instanța de judecată consideră că faptele inculpatului ***Palcinschi Eduard***, urmează a fi calificate în baza art. 264[1] alin.(1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Instanța constată că inculpatul este fără antecedente penale. Această concluzie reiese din Revendicarea anexată la materialele dosarului (f.d.38-39).

Concomitent se reține că, deși inculpatul nu are antecedente penale, acesta a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 20 ianuarie 2021, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, prin care i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 140 ore. Potrivit revendicării, pedeapsa a fost executată (f.d. 38).

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, *„Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”*

Conform art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *„În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta*

beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.”

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, *„ În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.**264[1]**, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu **o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.”*

Instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de ***art. 264[1] alin. (1) Cod penal*****,** prevede în calitate de pedeapsă – *amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,* infracțiunea dată fiind atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

Circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului Palcinschi Eduard, prevăzute la art. art. 76, 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către Palcinschi Eduard, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor”.*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *”Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *”Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia”.*

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de

faptul că Palcinschi Eduard a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de personalitatea vinovatului, care este fără antecedente penale, s-a căit sincer de fapta comisă.

Prin urmare, instanța, avînd în vedere prevederile legale menționate mai sus cît și cele constatate în ședința de judecată, deși sancțiunea art. 264[1] alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă atît amenda cît și închisoarea, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza- procedura simplificată, de persoana inculpatului, care anterior a comis o infracațiune prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal și fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, concluziile necesare nu și le-a dedus, și, respectiv, a comis încă o infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, motiv din care, îi va stabili lui Palcinschi Eduard o pedeapsă, în conformitate cu art. 80[1] alin. (2) Cod penal – sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, *” Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.”*

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, *,,Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.”*

Conform art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, *,,Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele**: g) să participe la programe probaționale;**”*

Prin urmare, la stabilirea pedeapsei, instanța va ține cont și de personalitatea inculpatului care, este fără antecedente penale, astfel, se ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, nefiind rațional ca inculpatul să execute pedeapsa închisorii prin

izolarea de societate.

Astfel, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, ***pe termen de probațiune de 3 (trei) ani***, cu obligarea acestuia, ca în termenul de probațiune, ***să participe la programe probaționale.***

Instanța de judecată consideră că anume prin această pedeapsă și va fi atins scopul pedepsei penale, or anume prin faptul că există pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probațiune, fapt ce va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune pe acesta la scoaterea, pe viitor, a concluziilor necesare din infracțiunea comisă.

Cu privire la pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport instanța de judecată menționează următoarele.

Potrivit materialelor cauzei penale, permisul de conducere nr. *****, eliberat pe numele cet.Palcinschi Eduard, IDNP *****, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 octombrie 2025 (f.d. 23, 24).

Astfel, pentru a ține la evidență executarea pedepsei complementare, aplicate inculpatului – *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,* în termen de 15 zile din momentul intrării sentinței în vigoare, se va remite Agenției Servicii Publice, permisul de conducere cu nr. *****, eliberat pe numele cet.Palcinschi Eduard, IDNP *****.

La fel, pentru evidență executarea pedepsei complementare menționate supra, o copie a prezentei sentințe, în termen de 15 zile din momentul intrării sentinței în vigoare, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delicte nu sunt.

În conformitate cu art. art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Palcinschi Eduard ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80^1 alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu ispășirea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare, stabilită inculpatului ***Palcinschi Eduard*** *****, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Se obligă ***Palcinschi Eduard*** *****, în termenul de probațiune, să nu-și

schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune și ***să participe la programe probaționale.***

Se aplică inculpatului ***Palcinschi Eduard*** ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Permisul de conducere cu nr. *****, eliberat pe numele cet. ***Palcinschi Eduard***, IDNP ***** (f.d. 23), în termen de 15 zile din momentul intrării sentinței în vigoare, se va remite Agenției Servicii Publice, pentru executarea pedepsei complementare aplicate inculpatului ***Palcinschi Eduard *****.**

O copie de prezenta sentință, la rămânerea ei definitivă, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului ***Palcinschi Eduard*** *****, privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentința poate fi contestată la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător **Natalia PATRAȘCU**