Dosar nr. 5rh-1/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 decembrie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Viorel Botnaraș,
Grefieri – Sabina Mereacre și Valeria Petic,
cu participarea:
Contravenientului – Nunu Victor
examinând, în ședință de judecată publică, cererea depusă de contravenientul Nunu Victor privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 01.04.2024, precum și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 24.03.2025,

c o n s t a t ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI06 181780 din 19.01.2024, Nunu Victor a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei, și 3 puncte penalizatoare, pentru faptul că, la data de 07.11.2023, ora 12:17, a condus automobilul de model „Mitsubishi”, cu nr. de înmatriculare *****R, pe traseul M-3, depășind limita de viteză, deplasându-se cu 65 km/h.

2. Nunu Victor a depus contestație, invocând dezacordul cu procesul-verbal de constatare a contravenției, precum și cu decizia de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei, pe motiv că au fost admise erori de procedură care afectează fondul cauzei, că agentul constatator nu a elucidat circumstanțele cauzei, nu a probat fapta, iar procesul-verbal nu corespunde prevederilor art. 443 Cod contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 01.04.2024, a fost respinsă, ca neîntemeiată, contestația depusă de Nunu Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI06 181780 din 19.01.2024, precum și împotriva deciziei de sancționare din aceeași dată.

4. Nunu Victor a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 01.04.2024, solicitând casarea hotărârii și remiterea cauzei spre o nouă rejudecare.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 24.03.2025, recursul declarat de Nunu Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 01.04.2024, a fost respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

6. Nunu Victor a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 01.04.2024, precum și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Centru

din 24.03.2025, solicitând casarea acestora și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI06 181780 din 19.01.2024, precum și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind nefondate.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că procesul-verbal conține abateri procesuale, fiind întocmit la 19.01.2024, în timp ce fapta ar fi fost săvârșită la 07.11.2023, fără a se stabili cine anume conducea automobilul. A arătat că nu a fost de acord cu procesul-verbal, consemnând în cuprinsul acestuia refuzul, întrucât nu se afla la volan.

În susținerea afirmațiilor sale, a indicat că dovada faptului că nu se afla la volan la data respectivă rezultă din declarația cet. Pîslaru Maria, care, potrivit declarației anexate la cerere, a menționat că la data de 07.11.2023, în intervalul orelor 10:00–17:00, Nunu Victor se afla la biroul său, situat în apropierea unui oficiu foto-video. În acest context, a invocat prevederile art. 474 alin. (1) și art. 475 alin. (2) lit. g), alin. (3) Cod contravențional.

7. În ședința de judecată, contravenientul Nunu Victor a susținut cererea de revizuire pentru motivele de fapt și de drept invocate, menționând că în cauză a apărut o circumstanță nouă, și anume declarația cet. Pîslaru Maria, care confirmă că la data respectivă acesta nu putea fi la volanul automobilului. Totodată, a indicat că nu a avut posibilitatea de a prezenta acest martor în ședințele de judecată anterioare, considerând că este vorba despre o circumstanță nou-descoperită.

Agentul constatator Pereanu Nicanor, în ședința de judecată, nu s-a prezentat și, prin cerere, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța, în conformitate cu art. 455 Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

8. Audiind opinia participantului la proces, studiind cererea și analizând circumstanțele indicate în aceasta, raportate la temeiurile de drept material și procesual aplicabile speței deduse judecății, instanța de judecată expune următoarele:

Potrivit art. 475 alin. (1) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).

Aliniatul (2) al articolului menționat prevede:

(2) Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă:

a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională;

b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională;

d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni;

f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională;

g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

(3) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.

(4) Cererea de revizuire se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii şi a datelor doveditoare.

(5) În procedura de revizuire, instanţa sesizată poate dispune suspendarea hotărîrii neexecutate.

(6) Cererea de revizuire se examinează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua.

Din materialele dosarului rezultă că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.01.2024, cet. Nunu Victor a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei, și 3 puncte penalizatoare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și cu decizia de sancționare, contravenientul a depus contestație, care, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 01.04.2024, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Hotărârea menționată, Nunu Victor a contestat cu recurs, însă prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 24.03.2025, recursul a fost respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

În continuare, Nunu Victor a depus cerere de revizuire împotriva hotărârilor judecătorești, solicitând casarea acestora, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI06 181780 din 19.01.2024, și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, invocând abateri procesuale, nefiind stabilit cine conducea automobilul, exprimându-și refuzul de a fi de acord cu

acesta și susținând că nu se afla la volan, dovadă fiind declarația cet. Pîslaru Maria, potrivit căreia, la data și intervalul indicat, Nunu Victor era la biroul său, invocând astfel art. 474 alin. (1) și art. 475 alin. (2) lit. g), alin. (3) Cod contravențional.

Astfel, instanța constată că alegațiile revizuientului, potrivit cărora procesul-verbal ar conține abateri procedurale, fiind întocmit la 19.01.2024, în timp ce fapta ar fi fost săvârșită la 07.11.2023, fără a se stabili cine conducea automobilul, și că acesta nu a fost de acord cu procesul-verbal, consemnând în cuprinsul acestuia refuzul, nu pot fi reținute ca temeiuri de revizuire. În susținerea afirmațiilor sale, revizuientul invocă declarația cet. Pîslaru Maria, care menționează că Nunu Victor se afla la biroul său în intervalul 10:00–17:00. Cu toate acestea, potrivit prevederilor art. 475 alin. (2) Cod contravențional, nu au fost indicate circumstanțe care să justifice deschiderea procedurii de revizuire.

Instanța relevă că contravenientul a fost recunoscut vinovat și sancționat pe baza probelor obținute cu mijloace tehnice certificate și/sau omologate, verificate metrologic sau etalonate, în conformitate cu art. 443/1 Cod contravențional, ceea ce asigură temeinicia și legalitatea constatării contravenției. Prin urmare, declarația martorului Pîslaru Maria nu constituie o circumstanță nouă în sensul art. 475 alin. (2) lit. g) Cod contravențional și nu poate fi reținută ca temei pentru admiterea cererii de revizuire.

Deși revizuientul invocă dezacordul cu procesul-verbal și aprecierea probelor, acesta nu a indicat temeiuri concrete prevăzute de art. 475 alin. (1) Cod contravențional pentru revizuirea procesului contravențional, iar cererea nu poate fi admisă. Verificând temeiurile de revizuire invocate de către Nunu Victor, în raport cu materialele cauzei, cererea depusă și prevederile legale aplicabile, instanța constată că nu există temeiuri pentru admiterea cererii și că prevederile art. 475 lit. f) și g) Cod contravențional nu sunt aplicabile.

Instanța subliniază că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, principiul securității raporturilor juridice impune ca hotărârile judecătorești definitive să nu poată fi contestate arbitrar (cazul Brumărescu contra României). Caracterul irevocabil al hotărârilor judecătorești presupune că nicio parte nu poate solicita revizuirea unei hotărâri irevocabile doar pentru a obține o nouă examinare a cauzei. Competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată strict pentru corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, nu pentru reevaluarea probelor sau pentru redeschiderea cauzei ca un apel camuflat (cazul Roșca contra Moldovei).

Având în vedere cele de mai sus și lipsa temeiurilor prevăzute de art. 475 Cod contravențional, instanța de judecată consideră că cererea de revizuire formulată de Nunu Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 01.04.2024 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 24.03.2025 trebuie respinsă ca neîntemeiată.

9. În conformitate cu art. 394, 475 alin. (2), 477 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, judecata de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de revizuire depusă de Nunu Victor, privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 01.04.2024, și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 24.03.2025, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**