dosarul nr. 2-2531/2023 /2-23147080-38-2-17102023/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

23 iunie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Steliana LAZARI
Grefieri: Daniela VIZIRU,
Zinaida Luchianova Barbu,
Valentina GLIGA

***Cu participarea:*** reprezentantului reclamantei, avocatul Vitalii Lazăr, în baza mandatului MA 2100601 din 13 octombrie 2023;

pârâtului *Popușoi Vladimir*, născut la *****, domiciliat în raionul *****, IDNP *****,

pârâtei *Gavriliuc Liubovi*, născută în anul *****, domiciliată în raionul *****, IDNP *****,

***intervenientului principal***- Popușoi Larisa, născută la data de *****, dom. S. *****, IDNP *****,

Avocatului intervenientului principal-Lefter Stela, împuternicită prin mandatul MA nr. 2002353 din 15.11.2023,

***În lipsa:*** reclamantei *Kuzyshyn Svetlana*, născută la *****, cu domiciliul în orașul *****, IDNO *****;

pârâtului *Popușoi Iurii*, născut în anul *****, domiciliat în mun. *****.

pârâtului *Popușoi Grigorii*, născut la *****, domiciliat în Federația Rusă or. *****.

***Procedura de citare legală a fost îndeplinită:***

Examinând în ședință publică, în limba de stat, cererea de chemare în judecată depusă de *Kuzyshyn Svetlana, prin avocatul* Vitalii Lazăr către *Direcția Generală Administrare Fiscală, DDF Rezina, Popușoi Vladimir, Gavriliuc Liubovi, Popușoi Iurii* și *Popușoi Grigorii*, cu privire la stabilirea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere, ***cererea intervenientului principal Popușoi Larisa*** către *Popușoi Vladimir, Kuzyshyn Svetlana, Gavriliuc Liubovi, Popușoi Iurii* și *Popușoi Grigorii*, despre constatarea faptului acceptării succesiunii, instanța de judecată,

A Constatat:

***<u>Argumentele acțiunilor declanșate:</u>***

***Inițial*****,** prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central, din 17 octombrie 2023, reclamanta *Kuzyshyn Svetlana*, prin avocatul Vitalii Lazăr,

a acționat în contradictoriu cu *Direcția Generală Administrare Fiscală, DDF Rezina, Popușoi Vladimir, Gavriliuc Liubovi, Rusu Valentina, Popușoi Iurii* și *Popușoi Grigorii*, solicitând stabilirea faptului acceptării succesiunii după decesul părinților ( f.d. 4-8).

*Ulterior,* avocatul părții reclamante a renunțat la pretențiile sale către pîrîta Rusu Valentina, în legătură cu intervenirea decesului acesteia.

*Prin încheierea din 23.01.2024, instanța a admis cererea de renunț la acțiune și a dispus încetarea procesului în partea pretențiilor reclamantei Kuzyshyn Svetlana către Rusu Valentina, privind constatarea faptului acceptării succesiunii ( f.d. 87).*

*La data de 06.03.2024*, avocatul părții reclamante, a depus o cerere de completare a pretențiilor, solicitând, suplimentar, declararea nulității testamentului nr. ***** din ***** (*f. d. 97–100*).

În motivarea acțiunii inițiale și cererii de completare partea reclamantă a indicat, *Kuzyshyn Svetlana,* este fiica defuncților Popușoi Ioan, decedat la ***** și Popușoi Agrepina, decedată la *****. În urma deceselor părinților, testament a lăsat mama- Popușoi Agrepina, autentificat de primarul satului *****, la 2*****, tastând averea copiilor Bobescu (actual Kuzyshyn) Svetlana și lui Popușoi Iurie.

Din potențialii succesori ai averii, reclamanta are următorii frați și surori: *Popușoi Vladimir, Gavriliuc Liubovi, Popușoi Iurii* și *Popușoi Grigorii*.

Pe parcursul vieții defuncții/soții Popușoi au acumulat mai multe terenuri agricole, precum și casa de locuit cu terenul aferent situate în sa*****a.

Remarcă reclamanta, după decesul tatălui, niciunul din copii nu au depus declarație notarială, întru intrarea în posesie a masei succesorale. Însă în casa de locuit a rămas *Kuzyshyn Svetlana*, care avea grijă de mama bolnavă, care fiind ulterior mobilizată la pat, reclamanta a continuat să aibă grijă de acesta, procurându-i și medicamente. De asemenea reclamanta a administrat și intrat în posesia terenurilor agricole, precum și a casei de locuit, prin faptul că îngrijea și achita serviciile.

Mai susține reclamanta *Kuzyshyn Svetlana*, că a contribuit la cheltuielile pentru înmormântarea ambilor părinți. Referitor la terenurile agricole, reclamanta a specificat că acestea au fost date în arendă de către mama sa, ulterior, după deces, reclamata a permis prelungirea arendei trenurilor.

La scurt timp după decesul mamei, o nepoată de pe linia surorii Liubovi, pe nume Larisa Popușoi, neavând unde locui, a fost primită în locuință de către Kuzyshyn Svetlana, care i-a permis să locuiască în casă și să aibă grijă de

aceasta. Întrucât reclamanta a fost nevoită să plece peste hotarele țării pentru a se întreține.

Cu referință la testamentul pretins de intervenientul principal Popușoi Larisa, se declară că testamentul nr. ***** din *****, întocmit pe numele nepoatei Popușoi Larisa, nu a fost semnat de Popușoi Agrepina (Nina), ultima din cauza bolii de care suferea nu avea posibilitatea fizică să semneze, fiind țintuită la pat. Se pretinde că testamentul a fost semnat de o persoană fără discernământ.

*ÎN drept,* reclamantul și-a motivat acțiunea în baza art. 577, 582 Cod Civil. *ÎN dovedire,* s-a anexat, extras din actul de naștere, certificat de deces, certificat în calitate de moștenitor, alte înscrisuri.

***La data de 26.12.2023 Popușoi Larisa***, a înaintat în instanța de judecată cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal, formulând în acest sens separat o cerere de chemare în judecată ( f.d. 65-66).

*Prin încheiere protocolară consemnată în procesul verbal al ședinței de judecată din 23.01.2024*, instanța a admis intervenirea în proces cu calitatea procesuală de intervenient principal a Larisei Pupușoi, cu examinarea concomitentă a acțiunii acesteia cu cererea inițială ( f.d. 86).

În motivarea acțiunii intervenientul principal Popușo Larisa a indicat, Popușoi Agrepina ( Nina) și Ion, i-au fost bunici pe linie maternă. În familia bunicilor au fost 6 copii- Popușoi (Gavriliuc) Liubovi, mama intervenientului principal Popușoi Larisa, Popușoi Vladimir, Popușoi (Rusu) Valentina (decedată), Kuzyshyn (Popușoi) Svetlana, Popușoi Iurii și Popușoi Grigore.

Bunicul Popușoi Ioan, a decedat la *****. Bunica Popușoi Nina, a decedat de ictus cerebral la data de *****. Până la deces, bunica Popușoi Nina prin testamentul din *****, i-a testat întreaga sa avere nepoatei Popușoi Larisa. Ultima s-a instalat cu traiul în casa bunicii, a renovat-o. Invocă Popușoi Larisa, că ea este moștenitor testamentar și că ea a acceptat averea succesorală, prin intrarea de fapt în posesia bunurilor bunicii.

Solicită prin cerere constatarea faptului că ea ca moștenitor testamentar a acceptat averea succesorală rămasă în urma decesului bunicii.

***Cerințele reclamantului:***

*Prin cererea inițială și cererea de completare Kuzyshyn Svetlana solicită:*

- constatarea faptului acceptării succesiunii de către *Kuzyshyn Svetlana*, asupra averii succesorală rămase supă decesul părinților: tata Popușoi Ioan, născut în 1933 și decedat în 1984, mama Popușoi Agrepina, născută în ***** și decedată în *****, cu locul de deschidere în sa*****a *(f. d. 4-8)*.

***Cerințele intervenientului principal Popușoi Larisa:***

Prin cerere intervenientul principal, Larisa Popușoi solicită:
- constatarea faptului acceptării succesiunii de către Popușoi Larisa, născută la *****, după decesul bunicii Popușoi Agrepina (Nina), născută în ***** și decedată în *****, conform testamentului din 26 iulie 1999 *(f. d. 65-66)*.

***Poziția Procesuală a părților în ședința de judecată:***

În ședința de judecată avocatul părții reclamante- Vitalii Lazăr, a expus aceleași argumente ca și în cererea de chemare în judecată. Suplimentar, mai specifică, că clienta sa a avut grijă de mama sa, în etate și bolnavă, de gospodărie, precum și de achitarea impozitelor, ulterior a suportat cheltuielile pentru înmormântare, iar actele prezentate demonstrează în totalitate administrarea și gestionarea averii succesorale de către partea reclamantă.

*Pârâtul, Serviciul Fiscal de Stat, fiind citat în mod legal* în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației (*f.d. 43*), nu s-a prezentat la judecată și nu a comunicat motivele neprezentării. În temeiul art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța a apreciat că este posibilă examinarea cauzei civile în lipsa pârâtului.

*Partea pîrîtă Gavriliuc Liubovi*, fiind audiată în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii inițiale, cu admiterea cererii intervenientului principal, indicînd că este sora reclamantei și mama intervenientului principal. Reclamanta a plecat de acasă, de mama a avut grijă fiica Popușoi Larisa, pe acest motiv pe numele ei, a fost întocmit testament.

*Partea pîrîtă Popușoi Vladimir, fiind citat în mod legal în ședința de judecată*, fapt confirmat prin contrasemnătura acestuia, la ședința de judecată nu s-a prezentat ( *f.d. 56; 90*). Avînd în vedere că prezența în proces, este un drept și nu o obligație procesuală, instanța a considerat posibil, examinarea cauzei civile în lipsa acestuia.

*Partea pîrîtă Popușoi Grigore*, a depus la cauză o referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii inițiale și admiterea cererii intervenientului principal. Totodată s-a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă ( f.d.95-96).

*Pârâtul Popușoi Iurii*, citat în mod legal la adresa cunoscută instanței, nu s-a prezentat la ședința de judecată. Instanța, apreciind că absența pârâtului nu împiedică soluționarea cauzei, a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestuia ( f.d. 93; 131).

*Avocatul intervenientului principal- Stela Lefter, ca formă de apărare a invocat excepția de tardivitate în partea pretenției părții reclamante, privind declararea nulității testamentului nr. *****/ ***** ( f.d. 118).*

*Prin Încheierea din 29.04.2024*, instanța a admis excepția de tardivitate invocată și a respins ca fiind tardivă acțiunea părții reclamante în partea declarării nulității testamentului *****/ ***** ( f.d. 122-124).

Prin decizia CA nr. 2r-435/2024 din 24.03.2025, a fost menținută încheierea judecătoriei Orhei din 29.04.2024, prin care s-a examinat excepția de tardivitate (f.d. 162-165).

în ședința de judecata avocatul Lefter Stela a comunicat, că *Kuzyshyn Svetlana* este fiica defuncților Popușoi Agripina și Ion. La momentul decesului lui Popușoi Ion, dreptul de proprietate nu a fost înregistrat și, respectiv, nu dețineau proprietate asupra gospodăriei în care locuia. După decesul soțului Ion, moștenitoare era soția Agrepina. În gospodărie locuiau: Larisa, Iurii Liubovi și Svetlana. S-ar putea considere ca și ei să fie moștenitori, însă nedeschiderea dosarului patrimonial, respectiv masa succesorală nu a fost moștenită. Există doar dovada asupra terenului din anul 2000. Din declarațiile lui Gavriliuc L. s-astabili că toți copii au plecat din casă până la decesul mamei lor. Ramase în casă doar Popușoi Larisa. În materialele cauzei există testamentul din 1995, unde Agripina testează lui *Kuzyshyn Svetlana* și Popușoi Iurii averea. Ulterior, reieșind din situația precară de sănătate a mamei, aceasta și-a modificat testamentul, și toți i-au propus Larisei să aibă grijă de ea, refuzând partea lor din casă în favoarea nepoatei Larisa, care a și acceptat de bună voie să îngrijească de bunica cu condiția că rămâne în casă. Atunci Popușoi Agrepina își schimbă testamentul și în anul 1999 testează toată averea nepoatei Popușoi Larisa. Astfel, consideră, că testamentul din anul 1999 substituie testamentul din anul 1995, acesta fiind dorința testatorului ca toată averea să fie testată lui Popușoi Larisa. Mai mult ca atât, nu există probe că *Kuzyshyn Svetlana* a acceptat averea succesorală, la momentul de față, casa nu este înregistrată în registrul bunurilor imobil, totodată nu există probe că terenurile sunt prelucrate de *Kuzyshyn Svetlana*.

În astfel de circumstanțe, intervenitul principal Popușoi Larisa, cât și avocatul acesteia, solicită respingerea cererii integral depusă de *Kuzyshyn Svetlana*.

***Aprecierea instanței:***

*Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea inițială și de admite cererea intervenientului principal, din următoarele considerente de fapt și de drept.*

***Motivarea de fapt:***

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit, reclamanta *Kuzyshyn Svetlana* (*până la căsători Popușoi*) este fiica defuncților Popușoi Ioan și Popușoi Agrepina *(f. d. 11)*. În afară de reclamantă, în familia soților Popușoi s-au născut copii/pîrîții Popușoi Vladimir, Gavriliuc (*anterior Popușoi*) Liubovi, Rusu (*anterior Popușoi* Valentina ( *decedată*), Popușoi Iurii și Popușoi Grigore.

Tata Popușoi Ioan,este născut la *****, a decedat la ***** *(f. d. 15)*, iar mama Popușoi Agrepina (Nina), născută la ***** *****, a decedat la ***** *(f. d. 16)*. Ca avere succesorală a rămas casa de locuit cu terenul aferent, amplasată în s. *****.

În timpul vieții mama Popușoi Agrepina, la data de 25.08.1995, întocmește un testament pe numele reclamantei și feciorului Popușoi Iurii, prin care le testează întreaga avere ( f.d.19).

Ulterior, tot Popușoi Agrepina, la data de *****, întocmește un alt testament pe numele nepoatei Popușo Larisa, prin care îi testează întreaga avere ( f.d. 72).

Indiferent de testamentele întocmite, un fapt cert este că, după decesul lui Popușoi Agrepina, survenit la *****, nici unul din potențialii moștenitori nu au depus la notar, cerere de acceptare a succesiunii și respectiv procedura succesorală nu a fost deschisă ( f.d. 21).

Totodată este stabilit cu certitudine că după decesul lui Popușoi Agrepina, în casa de locuit din s. *****, a rămas să locuiască nepoata Popușoi Larisa, care a și modificat casa de locuit, îmbunătățind-o, fapt probat prin foto în care se vede starea casei inițial și acum la etapa actuală ( f.d. 192; 197). Prin certificatul eliberat de SRL ”Girleanfarms”, la 10 septembrie 2023, se confirmă faptul că Popușoi Larisa a primit plata pentru arenda terenurilor(cote de tern) ce aparțin decedatei Popușoi Agrepina *(f. d. 81)*.

***Motivarea de drept:***

Conform art. 2165 Cod Civil, ( redacția din 01.03.2019) moştenirea se deschide la momentul decesului celui care a lăsat moştenirea, fie că este fizic constatat, fie că este declarat prin hotărîre judecătorească definitivă.

Avînd în vedere că decesul bunicii ***Popușoi Agrepina (Nina),*** conform certificatului de deces, a survenit la *****, respectiv aplicabil speței vor fi prevederile ***Codului Civil din 26.12.1964,*** în vigoare la momentul producerii decesului. Anume data decesului, determină legea aplicabilă la cauză.

Art. 581 Cod Civil ( *redacția din 26.12.1964*) Pentru a dobîndi succesiunea moştenitorul trebuie s-o accepte. O succesiune nu poate fi acceptată sub condiţie sau cu rezerve. Se consideră, că moştenitorul a acceptat succesiunea, dacă el a întrat de fapt în posesia sau administrarea bunurilor succesorale sau dacă a depus la organul notarial al locului deschiderii succesiunii o declaraţie de acceptare a ei. Actele arătate în prezentul articol trebuie să fie săvîrşite în curs de şase luni din ziua deschiderii succesiunii. Persoanele, pentru care dreptul la succesiune se

naşte numai în caz de neacceptare a succesiunii de către alţi moştenitori, pot declara, că consimt să accepte succesiunea în cursul părţii rămase a termenului pentru acceptarea succesiunii. Dacă această parte este mai mică de trei luni, ea va fi prelungită pînă la trei luni. Succesiunea acceptată este considerată, că aparţine moştenitorului din momentul deschiderii succesiunii.

***SOLUȚIA PE CAUZĂ:***

*CU REFERINȚĂ LA ACȚIUNEA INIȚIALĂ:*

*În prim plan*, instanța notează, acțiunea inițială, în partea declarării nulității testamentului nr. *****/*****, a fost respinsă, prin încheierea instanței de judecată din 29.04.2025, prin care s-a admis excepția de tardivitate și respinsă ca fiind tardivă acțiunea privind declararea nulității testamentului *****/***** (*f.d. 122-124*).

Deci limitele judecării acțiunii inițiale, se referă doar la constatarea faptului acceptării succesiunii, formată din casa de locuit cu terenurile agricole, din s. *****, rămase în urma decesului părinților reclamantei.

Prin cererea declanșată, reclamanta pretinde că ea a acceptat succesiunea atît după decesul tatălui Popușoi Ion (a.n. *****) survenit la *****, cît și după decesul mamei Popușoi Agrepina ( a.n. **********), survenit la ***** ( f.d.16), prin faptul că a avut grijă de gospodăria părinților, a contribuit la funeraliile părinților.

În contextul acestor enunțări, instanța notează, la data cînd a survenit decesul tatălui Popușoi Ion, reclamanta nu atinse majoratul, adică nu avea capacitate de exercițiu deplină ( *art. 11 Cod Civil, redacția 1964*) și respectiv nu putea să accepte moștenirea. Chiar și în termenul de opțiune succesorală de 6 luni, reclamanta tot nu atinsese majoratul.

Respectiv, nu poate fi reținută situația că, din momentul deschiderii succesiunii care se consideră ziua survenirii decesului tatălui ( *****), reclamanta ar fi acceptat succesiunea, deoarece la acel moment ea era minoră, nu avea capacitate de exercițiu deplină *și în acest sens, instanța respinge cerința reclamantei privind acceptarea succesiunii după decesul tatălui.*

În parte ce privește constatarea acceptării succesiunii după decesul mamei Popușoi Agrepina ( a.n. **********), survenit la *****, instanța notează, legislatorul a prevăzut expres calea acceptării moștenirii prin depunerea unei cereri la notar *sau acceptare tacită. ( art. 581 Cod Civil redacția 1964)*

Legea nu stabilește ce acțiuni trebuie realizate la concret pentru a constitui o manifestare de acceptare a succesiunii, instanța urmând să aprecieze la concret, dacă acțiunea săvârșită reprezintă o acceptare tacită a moștenirii.

Conform Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 63, ”prin intrarea în posesiune de fapt se înțelege: administrarea, asigurarea, exercitarea folosinței

asupra bunurilor succesorale, perceperea chiriei de la locatarii care locuiesc în casa defunctului, achitarea cheltuielilor comunale aferente imobilului din masa succesorală, plata impozitelor și alte acte ce demonstrează intenția moștenitorului de a accepta moștenirea".

Din considerentele dezvoltate mai sus, rezultă două condiții pentru a fi în prezența unei acceptări tacite: 1*) voința succesibilului de a accepta moștenirea; 2) conduita acestuia din care să rezulte intenția de acceptare a moștenirii.*

*Adică, însuși actele de conservare și administrare provizorii, nu reprezintă acte de acceptare, dacă cel ce le-a făcut nu și-a însușit calitatea de moștenitor.*

Instanța indică, că partea reclamantă nu a prezentat acel probatoriu, care să-i confere calitatea de moștenitor, or afirmațiile că a suportat cheltuielile pentru funeraliile mamei, a gestionat gospodăria, toate poartă un caracter declarativ. Conform copiei de pe buletinul de identitate a reclamantei, se atestă că aceasta încă din anul 1998, are viza de reședință în ***** și nu în s. *****, deci nu există o certitudine că reclamanta a locuit în casa părintească ( f.d 10)

Pe considerentul că reclamanta nu a reușit să probeze acceptarea tacită a moștenirii, instanța respinge acțiunea reclamantei în partea constatării faptului acceptării succesiunii după decesul mamei.

În mod aparte instanța nu se va expune și asupra cerinței reclamantei, privind constatarea faptului că ½ cotă parte din casa de locuit din s. *****, i-a aparținut defunctului Popușoi Ion, or dacă bunul este dobîndit în timpul căsătoriei, se prezumă că ea constituie proprietate comună în devălmășie, fără a fi necesar o confirmare prin instanța de judecată.

***Cu referință la acțiunea intervenientului principal Popușoi Larisa.***

Spre deosebire de reclamantă, care este moștenitoare de gradul I, intervenientul principal Popușoi Larisa, se încadrează în gradul II de moștenitori, fiind nepoata decedatei Popușoi Agrepina.

Deci, la cauză există un conflict de prioritate între moștenitorii legali de diferite grade. Soluția juridică pe astfel de cauze este că, moștenitorul de gradul II devine moștenitor legal**,** dar numai dacă moștenitorii de gradul I, nu au acceptat moștenirea în termenul legal.

Conform soluției expuse mai sus, instanța a reținut că reclamanta-Kuzyshyn Svetlana, nu a acceptat moștenirea în termenul legal prevăzut de lege. Totodată, indirect, reclamanta recunoaște că, după decesul defunctei Popușoi Agrepina, în imobilul de locuit a rămas să locuiască Popușoi Larisa, susținând însă că, acest lucru s-a realizat cu permisiunea sa — aspect contestat de intervenienta principală. Aceasta din urmă ( *intervenienta*) a arătat că a rămas în casă, în temeiul unui testament lăsat pe numele ei ( f.d. 72), precum și al faptului că a avut grijă de bunica sa.

Astfel, un element de certitudine care se conturează este că, după decesul lui Popușoi Agrepina, în casa de locuit a rămas să domicilieze intervenienta principal-Popușoi Larisa, care la acea perioadă era și căsătorităși în scurt timp a născut și un copil ( f.d. 198).

La fel, intervenienta a prezentat și dovada foto *( f.d. 192; 197*), prin care se atestă că casa inițială a bunicii a fost renovată. Potrivit copiei certificatului eliberat de SRL „Gîrleafarms", aflat la fila 81 din dosar, rezultă că plata aferentă arendei pentru terenurile agricole ce au aparținut defunctei Popușoi Agrepina, este încasată de către nepoata acesteia, Popușoi Larisa.

Astfel, reieșind din constatările efectuate, instanța apreciază că se impune admiterea cererii intervenientului principal, Popușoi Larisa, întrucât din probatoriul administrat rezultă în mod cert că, în termenul legal de acceptare a succesiunii rămase după decesul defunctei Popușoi Agrepina, moștenirea a fost acceptată de către Popușoi Larisa.

*Cheltuielile de judecată:*

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Avînd în vedere că acțiunea inițială a reclamantei Kuzyshyn Svetlana, a fost respinsă, aceasta nu poate pretinde compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, instanța reține că, deși intervenientul principal a depus la dosar dovada achitării taxei de stat și a timbrului (f.d. 102–103), compensarea acestor cheltuieli de judecată nu a fost solicitată în mod expres. Prin urmare, instanța nu se va pronunța asupra restituirii sau compensării acestora, deoarece nu s-a solicitat.

În conformitate cu art. art. 236- 241, 281 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, art. 1516-1519 Cod civil instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

***Se respinge***, cererea de chemare în judecată depusă de *Kuzyshyn Svetlana, prin avocatul* Vitalii Lazăr către *Direcția Generală Administrare Fiscală, DDF Rezina, Popușoi Vladimir, Gavriliuc Liubovi, Popușoi Iurii* și *Popușoi Grigorii*, cu privire la stabilirea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere, după decesul părinților, tatăl- Popușoi Ioan (a.n. 0*****), decedat la *****, și mama Popușoi Agrepina ( Nina), (a.n **********), decedată la data de *****.

***Se admite, cererea intervenientului principal*** Popușoi Larisa către *Popușoi Vladimir, Kuzyshyn Svetlana, Gavriliuc Liubovi, Popușoi Iurii* și *Popușoi Grigorii*, despre constatarea faptului acceptării succesiunii.

Se constată faptul acceptării de către Popușoi Larisa, născută la data de *****, dom. s. *****, IDNP *****, ***în calitate de moștenitor testamentar,*** a averii succesorale, rămase în urma decesului bunicăi Popușoi Agrepina ( Nina), născută la ********** și decedată la data de *****.

Se constată locul deschiderii succesiunii după decesul bunicăii Popușoi Agrepina (Nina) - raionul *****.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului,

judecător Steliana LAZARI