CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r/p-52/2024 Judecătoria Drochia
Sediul Central
Judecător Robu V.

D E C I Z I E
În numele Legii

05 aprilie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei de judecată Puşca Dumitru
Judecătorii Burdeniuc Ruslana, Revenco Angela
Grefier Cernauţan Mihail
Cu participarea:
Procurorului Marcauţan Sergiu
Avocatului Tărîţă Andriana

Judecînd în ordine de recurs în şedinţă publică recursul declarat de avocatul Postovanu Grigore în interesele lui Ţapu Andrei, învinuit de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.188 al.(2) lit.b), c), d) şi f) şi art.187 al.(2) lit.b), d) şi f) Cod penal RM împotriva încheierii Judecătoriei Drochia Sediul Central din 28.03.2024;

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

În procedura Judecătoriei Drochia Sediul Central se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Ţapu Andrei şi Ponicarcic Maxim în baza art.188 al.(2) lit.b), c), d) şi f), art.187 al.(2) lit.b), d) şi f) şi art.179 al.(1) Cod penal RM.

La data de 20.03.2024 procurorul în Procuratura raionului Drochia Turenco Diana a înaintat în instanţa de judecată demers privind prelungirea măsurii preventive - arestul preventiv şi eliberarea mandatului de arestare pe termen de 30 zile în privinţa lui Ţapu Andrei, care de organul de urmărire penală se învinuieşte de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.188 al.(2) lit.b), c), d) şi f) şi art.187 al.(2) lit.b), d) şi f) Cod penal RM în următoarele circumstanţe:

La 24.11.2023, aproximativ în jurul orelor 23.00, Ţapu Andrei Andrei fiind în înţelegere prealabilă cu P*****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul săvârşirii unui atac tâlhăresc, au venit la ferma de păsări, situată în extravilanul satului Sofia, raionul Drochia au bătut la geamul încăperii pentru paznici, iar partea vătămată Babără Ion ***** auzit bătăi în geam a deschis uşa, unde P***** şi Ţapu Andrei ***** l-au lovit cu pumnul în regiunea ochiului stâng, l-au scos afară din încăpere, i-au tras hainele peste faţă şi îl loveau cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale corpului, dar mai mult în regiunea capului, la ce partea vătămată a

căzut jos, cauzându-i edemul părţii pieloase a capului, echimoza împrejurul ochiului stâng, hemoragie în sclera ochiului stâng, excoriaţii a sprâncenei stângi şi obrazului stâng, care se califică către vătămare corporală uşoară.

Ulterior, au târât partea vătămată în din nou în încăperea pentru paznici, l-au aruncat pe pat şi în mod deschis au sustras telefonul mobil de model „Redmi" la preţul de 7 000 lei, care se afla pe masă, o sticlă de bere din plastic cu volumul de 2,2 litri cu denumirea „Жигулевская", de pe geam au sustras deschis 2 pachete de ţigări cu denumirea „Focus" şi de pe pat un pachet de ţigări cu denumirea „Ritm".

Apoi au lovit partea vătămată Babără Ion ***** cu piciorul în regiunea feţii, la ce ultimul şi-a pierdut cunoştinţa şi din buzunarul din faţă stânga a puloverului au sustras bani în sumă de 5 000 lei, în bancnote a câte 50 lei, prin ce au cauzat părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 12 000 lei.

Tot el se învinuieşte, că în noaptea de 24.11.2023 spre 25 noiembrie 2023, aproximativ în jurul orelor 01 şi 30 min., fiind în înţelegere prealabilă cu P*****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria lui Spinei Eleonora Nicolae şi dintr-un automobil de model „Mercedes-Benz Spinter" cu numere de înmatriculare DR AV de culoare alb au sustras o automagnitolă de model „Sony" la preţul de 850 roni, echivalentul a 3 400 lei şi un cuţit portativ de culoare negru la preţul de 500 lei şi din bucătărie au sustras o cutie de biscuiţi la preţul de 65 lei şi din domiciliu au sustras 2 scurte /o scurtă pentru bărbaţi şi una pentru femei/, prin ce a cauzat părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în mărime de 3 965 lei.

Ţapu Andrei a fost reţinut de facto la data de 01.12.2023, ora 13.20 în temeiul art.166, art.167, art.173, art.260 şi art.261 CPP RM.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia Sediul Central din 04.12.2023 s-a admis demersul procurorului şi s-a aplicat în privinţa învinuitului Ţapu Andrei măsura preventivă - arestarea preventivă pe termen de 30 (treizeci) de zile, cu calcularea termenului începând cu data de 01.12.2023, ora 13.20 pînă la 31.12.2023, ora 13.20, încheiere care a fost menţinută prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 08.12.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia Sediul Central din 26.12.2023 s-a admis demersul procurorului şi s-a prelungit în privinţa învinuitului Ţapu Andrei măsura preventivă - arestarea preventivă pe termen de 30 (treizeci) de zile, cu calcularea termenului începând cu data de 31.12.2023, ora 13.20 pînă la 30.01.2024, ora 13.20, încheiere care a fost menţinută prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 02.01.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia Sediul Central din 29.01.2024 s-a admis demersul procurorului şi s-a prelungit în privinţa învinuitului Ţapu Andrei măsura preventivă - arestarea preventivă pe termen de 30 (treizeci) de zile, cu calcularea termenului începând cu data de 30.01.2024, ora 13.20 pînă la 29.02.2024, ora 13.20, încheiere care a fost menţinută prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 02.02.2024.

La 06.02.2024 cauza penală de învinuire a lui Ţapu Andrei a fost remisă spre examinare după competenţă Judecătoriei Drochia Sediul Central.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia Sediul Central din 22.02.2024 în privinţa inculpatului Ţapu Andrei Andrei a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest preventiv şi eliberat mandatul de arest pe un termen de 30 zile, începând cu 29.02.2024, orele 13.20 până la 30.03.2024, ora 13.20.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia Sediul Central din 28.03.2024 s-a admis demersul procurorului şi s-a prelungit în privinţa învinuitului Ţapu Andrei măsura preventivă - arestarea

preventivă pe termen de 30 (treizeci) de zile, cu calcularea termenului începând cu data de 30.03.2024, ora 13.20 pînă la 29.04.2024, ora 13.20.

Împotriva încheierii în cauză în termen a declarat recurs avocatul Postovanu Grigore în interesele lui Ţapu Andrei, care consideră încheierea disproporţională cu circumstanţele cauzei în baza cărui fapt solicită casarea acesteia şi aplicarea unei măsuri preventive non-privativă de libertate din următoarele considerente:

-în baza încheierii instanţei s-a decis că argumentele şi motivele învinuirii au prioritate vis-a-vis de cele ale apărării şi pînă la urmă s-au admis argumentele invocate de procuror în demersul său invocînd că Ţapu Andrei într-adevăr ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală, ar putea împiedica desfăşurarea normală a procesului penal, ar putea influenţa martorii ce urmează a fi încă audiaţi, ar putea prin diferite metode să influenţeze organul de urmărire penală în vedererea tărăgănării şi examinării injuste a cauzei, anterior a fost condamnată, şi ar putea recidiva;

-astfel temeiurile invocate de partea acuzării urmau şi urmează a fi reţinute critic or, aplicarea arestului solicitat de partea acuzării nu este nimic altceva decît o modalitate comodă de a-şi desfăşură măsurile procesuale şi/sau mai bine zis pentru „liniştea" acuzării de stat;

-consideră că în sarcina părţii acuzării era de a dovedi în faţa instanţei raţionamentul şi oportunitatea demersului şi a cerinţelor sale, ceea de fapt nu a fost efectuat rezumîndu-se la o poziţie pur declarativă în acest sens şi cu temeiuri care nu au fost argumentate pe măsură, cu stabilirea cu certitudine a legăturii de cauzalitate;

-instanţa de judecată necătînd la faptul că nici o probă pertinentă nu a fost posibil de elucidat pentru aplicarea în privinţa lui Ţapu Andrei arestul preventiv, iar în asemenea circumstanţe se conturează un mod arbitrar a demersului în situaţia admiterii demersului procurorului, reiese că instanţa a acccptat această versiune care de fapt vine în contradicţie cu prevederile legislaţiei procesual-penale;

-la demersul de aplicare a acestei măsuri nu a fost dovedit asupra faptului că o altă măsura preventivă nu şi-ar face efectul;

-or de partea apărării s-a pretins că dacă instanţa găseşte de cuviinţă poate aplica o măsură preventivă sub forma arestului la domiciliu cu monitorizare electronică care de fapt în lumina jurisprudenţei CEDO este acelaşi arest preventiv;

-la examinarea demersului din partea procurorului o careva probă în confirmarea presupunerilor procurorului indicate în demersul său oficial privind intenţia din partea lui Ţapu Andrei în vederea eschivării dc la urmărirea penală, influenţării martorilor, crearea obstacolelor în vederea desfăşurării normale şi obiective a procesului de acumulare a probelor n-au fost prezentate, inacţiune ce determină recunoaşterea acestor argumente ale procurorului ca fiind nejustificate şi doar nişte presupuneri;

-or, Ţapu Andrei nu are nici un raţionament de a părăsi şi/sau a se eschiva de la prezentare în faţa instanţei şi/sau a organului de urmărire penală. Mai mult de către partea acuzării nu a fost prezentată nici o probă care dovedi cît de cît că Ţapu Andrei ar putea să influenţeze mersul anchetei, martorii şi sau partea vătămată;

-de către partea apărării a fost invocat că în faţa instanţei că Ţapu Andrei nu are nici temei de se eschiva ultima, are loc trai permanent, în ultima perioada nu şi-a schimbat locul. Mai mult invocarea că ultimul anterior a fost judecat şi că nu ar avea legături cu ţara nu au nici o relevanţă pe cauză şi nu pot constitui un temei agravant în acest sens. Prezentarea unelor secvenţe foto şi a unor frînturi de declaraţii la fel nu indică direct asupra implicării lui Ţapu Andrei în cele incriminate;

-consideră a se reţine critice motivare încheierii în raport cu cele indicate, este relevant faptul că judecătorul de instrucţie a încercat să motiveze arestarea lui Ţapu Andrei prin afirmaţiile preluate pur şi simplu din demersul acuzatorului şi fiind invocată jurisprudenţa CEDO care de fapt nu poate fi drept temei la admiterea şi/sau respingerea demersului acuzatorului, mai mult atrage atenţia că Curtea Europeană condamnă dur menţinerea persoanelor în sub măsură preventivă fără un careva temei de drept;

-instanţa nu a constatat nici un temei prevăzut de lege pentru aplicarea măsurii preventivă sub formă de arest preventiv faţă de învinuit;

-mai mult ca atît ce ţine de argumentarea instanţei că în privinţa lui Ţapu Andrei anume măsura preventinvă de arest ar asigura o bună desfăşurare a mersului urmăririi penale, fapt care îl consideră inacceptabil or în sarcina părţii acuzării era faptul de a dovedi necesitatea aplicării anume a acestei măsuri, si nemijlocit să se expună motivat despre riscurile care ar persista dacă Ţapu Andrei s-ar fi aflat în arest la domiciliu;

-consideră ieşit din comun faptul că practic măsura preventivă aplicata faţă de Ţapu Andrei poartă un scop numai de presiunea asupra acesteia şi nicidecum de a asigura mersul urmăririi penale, or, aceasta este foarte bine elucidabil nefiind prezentate nici o probă nou şi sau un nou temei care să indice cert implicarea acestuia la cauza penală nominalizată, fiind totul în jurul unor bănuieli rezonabile;

-or, acest fapt nu poate fi luat ca un temei exclusiv la aplicarea măsurii preventive. Mai mult nu poate fi un temei de pentru aplicarea arestului faptul că Ţapu Andrei se foloseşte de dreptul său procedural şi nu doreşte să recunoască vina;

-toate aceste argumente invocate de către partea apărării n-au fost luate în consideraţie şi instanţa a admis demersul procurorului aplicînd măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 zile.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Drochia Sediul Central din 29.01.2024, cu dispunerea respingerii demersului procurorului şi după caz aplicarea unei alte măsuri preventive - arest la domiciliu cu monitorizare electronică.

În şedinţa instanţei de recurs avocatul Tărîţă Andriana a susţinut recursul declarat şi a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu aplicarea în privinţa lui Ţapu Andrei arestului la domiciliu, or inculpatul nu are intenţia de a se ascunde de organul de urmărire penală, de a se eschiva de la şedinţele de judecată preconizate, de a influenţa martorii pe dosar şi dispune de loc permanent de trai.

Inculpatul Ţapu Andrei a susţinut recursul declarat de către avocat în interesele sale şi a solicitat admiterea acestuia în sensul invocat.

Procurorul participant Marcauţan Sergiu în şedinţa instanţei de recurs a solicitat respingerea recursului declarat ca fiind nefondat, cu menţinerea încheierii instanţei ca legală şi întemeiată, or anterior Ţapu Andrei a mai fost condamnat şi antecedentele penale nu sunt stinse. Se învinuieşte în comiterea infracţiunii prevăzute de art.188 al.(2) Cod penal RM, astfel că unica măsură preventivă, pentru buna desfăşurare a cercetării judecătoreşti este arestarea preventivă.

Verificînd argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei penale prezentate pentru verificarea legalităţii încheierii contestate şi audiind opiniile participanţilor la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Postovanu Grigore în interesele lui Ţapu Andrei urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menţinerea încheierii.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art.312 al.(5) pct.2) CPP RM, potrivit căruia, în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: 2) respinge recursul.

Potrivit dispoziţiei art.175 al.(2) CPP, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceia ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Conform art.186 al.(9) CPP, prelungirea termenului de arest preventiv se dispune cu respectarea condiţiilor stabilite de prezentul cod pentru aplicarea iniţială a măsurii de arest preventiv. Suplimentar, la soluţionarea demersului privind prelungirea termenului de arest preventiv, judecătorul de instrucţie sau, după caz, instanţa de judecată are obligaţia să examineze dacă, pentru înlăturarea riscurilor ce au determinat aplicarea măsurii de arest preventiv, este suficientă aplicarea altor măsuri preventive neprivative de libertate şi dacă există sau nu temeiuri relevante şi suficiente pentru prelungirea măsurii de arest preventiv.

Colegiul penal consideră că instanţa de fond, dispunînd de suficiente temeiuri rezonabile, corect a decis despre necesitatea prelungirii măsurii preventive sub formă de arest preventiv a lui Ţapu Andrei, referitor la detenţia lui fiind îndeplinite în tot condiţiile prevăzute de legea procesual-penală în necesitatea aplicării arestării preventive, şi anume existenţa unei bănuieli rezonabile privind săvîrşirea de către el a infracţiunilor incriminate, care prevăd pedeapsa sub formă de închisoare, precum şi existenţa temeiurilor că el ar putea să se ascundă de instanţa de judecată şi să împiedice la buna desfăşurare a procesului penal.

În cazul dat, există bănuieli rezonabile privind săvîrşirea de către Ţapu Andrei a infracţiunilor prevăzute de art.188 al.(2) lit.b), c), d) şi f) şi art.187 al.(2) lit.b), d) şi f) Cod penal RM, sancţiunile cărora prevăd pedeapsa cu închisoare pe termen de pînă la 10 ani.

Motivele care au servit ca temei pentru prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privinţa lui Ţapu Andrei nu şi-au pierdut actualitatea şi îşi păstrează puterea la moment.

Astfel se constată, că dispunînd de suficiente temeiuri rezonabile, instanţa just a concluzionat despre necesitatea admiterii demersului şi prelungirii măsurii preventive sub formă de arest preventiv a lui Ţapu Andrei.

Colegiul consideră că sunt respectate şi exigenţele art.5 &1 lit.c al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului şi a jurisprudenţei Curţii, prelungirea detenţiei lui Ţapu Andrei fiind compatibilă cu scopul art.5 al.1 &1 al Convenţiei.

Colegiul penal la fel reţine, că caracterul faptelor incriminate indică asupra pericolului social şi există riscul că aflîndu-se la libertate învinuitul ar putea să împiedice la buna desfăşurare a procesului penal, şi să comite alte noi fapte infracţionale, iar motivele care au servit ca temei pentru prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privinţa lui Ţapu Andrei sunt cu putere probantă.

În legătură cu cele stabilite instanţa de recurs consideră, că privarea de libertate a inculpatului este justificată, întemeiată şi necesară, fiind prezente temeiuri convingătoare pentru prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv şi fiind respectat principiul proporţionalităţii între dreptul sau libertatea persoanei garantate de lege, în legătură cu ce recursul se respinge ca nefondat, dat fiind că o altă măsură preventivă va fi ineficientă şi doar arestul preventiv este în măsură să asigure buna desfăşurare a procesului penal.

La fel Colegiul penal consideră, că circumstanţele care au servit ca temei pentru arestarea preventivă şi prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă îşi menţin puterea probantă şi există riscul că aflîndu-se la libertate inculpatul ar putea să împiedice la stabilirea adevărului şi bunul mers al urmăririi penale, astfel privarea de libertate a lui Ţapu Andrei în

continuare este justificată, întemeiată şi necesară, fiind respectat principiul proporţionalităţii între dreptul sau libertatea persoanei garantate de lege şi fiind urmărit un scop legal.

Colegiul reţine, că aflarea lui Ţapu Andrei în stare de arest nu depăşeşte prevederile legale, gravitatea faptelor incriminate şi riscul eschivării fiind serioase şi care determină necesitatea prelungirii aflării în arestare preventivă în scopul desfăşurării normale a procesului penal, astfel instanţa de fond în prezenţa temeiurilor serioase a prelungit arestarea preventivă în limitele prevăzute de lege şi careva încălcări a normelor de procedură şi a practicii CEDO instanţa de recurs nu a constatat.

Instanţa consideră că nu pot fi luate în consideraţie afirmaţiile invocate în recursul declarat de avocat şi în şedinţa instanţei de recurs referitor la faptul, că nu au fost prezentate probe care ar justifica temeiurile de arestare invocate în demersul procurorului, că nu a fost examinată posibilitatea aplicării în privinţa lui Ţapu Andrei a unei alte măsuri preventive neprivative de libertate, deoarece aceste afirmaţii la moment nu pot constitui temei pentru admiterea recursului şi eliberarea lui Ţapu Andrei de sub arest şi aplicarea în privinţa acestuia a arestului la domiciliu după cum s-a solicitat în recurs, iar în circumstanţele stabilite Colegiul penal consideră necesară menţinerea arestării preventive în privinţa lui Ţapu Andrei.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că inculpatul Ţapu Andrei nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnat la pedeapsă închisorii pe termen de 11 ani, pe care a executat-o, eliberîndu-se din locurile de detenţie în anul 2021, astfel fiind predispus la comiterea faptelor infracţionale.

Totodată s-a constatat că în privinţa lui au fost expediate spre judecare în instanţa de fond şi alte două cauze penale de învinuire de sustragere a bunurilor.

Colegiul penal indică mai şi faptul, că inculpatul Ţapu Andrei nu este la prima abatere, anterior a mai comis fapte infracţionale similare, executînd pedeapsa cu închisoarea, astfel întru descoperirea şi stabilirea corectă şi obiectivă a faptei infracţionale la moment este necesară prelungirea în privinţa inculpatului a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă.

Este neîntemeiată şi afirmaţia invocată de avocat în recursul declarat precum că măsura preventivă aplicată faţă de Ţapu Andrei poartă un scop numai de presiune asupra acestuia şi nicidecum de a asigura mersul urmăririi penale, or, aceasta este foarte bine elucidabil nefiind prezentate nici o probă nou şi/sau un nou temei care să indice cert implicarea acestuia la cauza penală nominalizată, fiind totul în jurul unor bănuieli rezonabile, dat fiind că este părerea subiectivă a recurentului nefiind probate prin careva dovezi, iar în circumstanţele stabilite pe cauză descrise mai sus, se constată cu certitudine oportunitatea, legalitatea şi necesitatea menţinerii în continuare a lui Ţapu Andrei anume sub arest preventiv.

Nu poate fi admisă nici solicitarea de aplicare în privinţa lui Ţapu Andrei a măsurii preventive sub formă de arestare la domiciliu, deoarece la moment continuarea arestării preventive a învinuitului este justificată, totodată temeiuri de înlocuire a măsurii preventive aplicate cu arestarea la domiicliu, nu s-au stabilit la moment.

La fel, nu poate fi reţinută şi solicitarea invocată de recurent privind casarea încheierii de prelungire a măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privinţa lui Ţapu Andrei, deoarece încheierea instanţei de fond nu este contrară legii şi simpla invocare de către recurent nu poate servi ca temei pentru admiterea recursului au fost stabilite temeiuri convingătoare, riscurile eschivării şi bunei desfăşurări a justiţiei fiind dovedit.

Reeşind din cele expuse Colegiul penal conchide că există temeiuri în necesitatea deţinerii în stare de arest preventiv al lui Ţapu Andrei, iar de către instanţa de recurs nu au fost stabilite careva încălcări de natură să afecteze încheierea adoptată, considerente din care instanţa

de judecată corect a decis admiterea demersului procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv faţă de Ţapu Andrei, motive pentru care recursul declarat se respinge.

Conducîndu-se de art.312 al.(5) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Postovanu Grigore în interesele lui Ţapu Andrei, învinuit de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.188 al.(2) lit.b), c), d) şi f) şi art.187 al.(2) lit.b), d) şi f) Cod penal RM împotriva încheierii Judecătoriei Drochia Sediul Central din 28.03.2024, încheiere care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Puşca Dumitru

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Revenco Angela