

Dosarul penal nr. 1-728/2024
1-25128279-09-1-08092025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 septembrie 2025

mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Alexandru

Roşca

Grefier

Cristina Pînzari-

Melnic

Cu participarea:

Procurorului

Vlad

Toderica

Avocatului

Vitalia

Botnari

Inculpatului

Igor

Silvestru

examinând în şedinţa de judecată deschisă, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală de învinuire a lui,

Igor Silvestru născut la *****, IDNP *****, cetăţean al R.Moldova, originar şi domiciliat s. *****, r. *****, studii medii, supus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreţinere, ne angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.art. 326 alin. (1¹) Cod penal,-

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul Silvestru Igor, în diferite perioade de timp de la începutul lunii august anului 2023, în cadrul discuţiilor cu cumnata sa Silvestru Iulia Serghei, ultima a susţinut că are cunoscuţi instructori auto ai filialei Bălţi a Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiştilor pentru Armata Naţională”, ce au influenţă asupra angajaţilor Secţiei Înmatricularea Transportului şi Calificarea Conducătorilor Auto Bălţi din cadrul Instituţiei Publice „Agenţia Servicii Publice”, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod Penal, întrunesc calitatea de persoană publică, în atribuţiile de serviciu au obligaţiile prevăzute de Regulamentul privind procedura de examinare pentru obţinerea

dreptului de a conduce vehicule, iar pentru ai determina pe aceștia să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să îl favorizeze și să îl aprecieze pe Igor Silvestru, cu calificativul „Admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto de categoria „B”, după ce Iulia Silvestru i-a făcut cunoștință lui Igor Silvestru cu angajatul filialei Bălți a Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională”, în persoana lui Victor Romaniuc, Igor Silvestru a oferit și a dat în aceeași perioadă de timp, pe teritoriul mun. Bălți, în automobilul Dacia Logan cu n/î *****, de care se folosea Victor Romaniuc, mijloace bănești în sumă de 450 euro, echivalentul sumei de 9279 lei, conform ratei de schimb valutar în perioada respectivă. Drept urmare, în perioada 26 august 2023 până la 06 septembrie 2023, din contextul discuțiilor purtate cu Victor Romaniuc cu un alt instructor auto al filialei Bălți a Întreprinderii de Stat „Centrul

pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională” în persoana lui Păcălău Petru, s-a stabilit că în pofida primirii mijloacelor bănești de la Silvestru Igor, în rezultatul acțiunilor întreprinse atât de către Iulia Silvestru, Victor Romaniuc cât și de către Petru Păcălău, cet. Silvestru Igor participând de mai multe ori la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere auto din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” – nu a susținut proba respectivă. Din care motiv la 06 septembrie 2023 cet. Romaniuc Victor aflându-se în automobilul ce aparține de model Dacia Logan cu n/î *****, parcat într-un loc nestabil de pe teritoriul mun. Bălți, în cadrul discuțiilor cu Igor Silvestru, Victor Romaniuc i-a restituit mijloacele bănești primite în sumă de 450 euro, sub pretextul că nu îl poate ajuta la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere auto din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți

2. La data de **24.03.2025**, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, **Silvestru Igor, IDNP *******, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.
3. Învinuitul recunoaște în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarație scrisă, contrasemnată personal de învinuitul **Silvestru Igor** și apărătorul acestuia: Prin prezenta, confirm că, recunosc în mod expres comiterea faptei incriminate și accept încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declar că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-mi dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință

de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei

4. De asemenea, la etapa urmăririi penale, **Silvestru Igor** asistat de apărătorul său – **Vitalia Botnari**, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.
 5. Astfel, la inițiativa lui **Silvestru Igor** și a apărătorului acestuia, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit un acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui **Silvestru Igor**.
 6. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Silvestru Igor** a declarat personal, că recunoaște în totalitate fapta incriminată, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat, totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.
 7. Apărătorul inculpatului, avocatul **Vitalia Botnari** și procurorul **Vlad Toderica**, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând instanței de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat și semnat la etapa urmăririi penale.
 8. Astfel, fiind chestionat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Silvestru Igor**, prin expunerea factologică, și-a recunoscut integral vinovăția, și a declarat că se căiește de cele comise.
 9. Deși, inculpatul **Silvestru Igor** vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, culpabilitatea lui în comiterea faptei prejudiciabile care îi este incriminată este pe deplin dovedită prin probele care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume:
 - **declarațiile martorului Silvestru Iulia** care a comunicat că, în perioada anilor 2018-2022, s-a aflat în relații de căsătorie cu cet. Silvestru Ivan Vasile a.n. 21.05.1996. Fostul soț avea un frate pe nume Silvestru Igor Vasile a.n. *****.
- Deși a divorțat cu Silvestru Ivan, până în prezent menține relație cu fratele acestuia Silvestru Igor. Astfel, la finele lunii iulie 2023 începutul lunii august 2023, a fost apelată la telefonul mobil de către cet. Silvestru Igor, care a întrebat-o dacă personal a susținut examenul din cadrul „MRĂO Bălți” (Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți) și a

obținut permisul de conducere auto, deoarece cunoștea că se ocupa de obținerea permisului de conducere. Atunci ea i-a spus că deja a susținut examenul dat și deține permisul de conducere auto. Respectiv Silvestru Igor a întrebat-o dacă nu cunoaște pe cineva care l-ar putea ajuta să susțină cu succes proba practică a examenului de obținere a permisului din cadrul „MRĂO Bălți”, deoarece a ajuns la această probă dar nu o poate susține. Atunci i-a spus că va încerca să-l ajute, explicându-i că va încerca să vorbească cu instructorul auto Romaniuc Victor din cadrul „DOSAAF Bălți” (Întreprinderii de Stat „Centrul pentru Pregătirea Specialiștilor pentru Armata Națională, filiala Bălți), unde personal a făcut studii pentru a obține permisul de conducere, deoarece a aflat că acesta putea oferi ajutor la examenul din cadrul „MRĂO Bălți”.

Respectiv, la solicitarea lui Silvestru Igor, aproximativ la începutul lunii august 2023, ea l-a apelat pe Romaniuc Victor la nr. *****pe care l-a păstrat după finisarea școlii auto menționată. În cadrul discuției purtate i-a comunicat despre cet. Silvestru Igor și ajutorul de care el are nevoie, întrebând de Romaniuc Victor dacă îl poate ajuta pe acesta să susțină cu succes proba practică a examenului din cadrul “MRĂO Bălți”. În rezultat, Romaniuc Victor i-a spus că îl poate ajuta pe Silvestru Igor dar în acest scop este nevoie de 450 euro. Astfel, în cadrul discuției respective i-a dictat lui Romaniuc Victor numărul de telefon a lui Silvestru Igor, pentru ca el în continuare să facă legătura și să soluționeze problema sa. În aceeași zi, l-a apelat pe Silvestru Igor și i-a transmis numărul de telefon care aparținea lui Romaniuc Victor.

Alte discuții cu Romaniuc Victor pe tema lui Silvestru Igor nu a purtat. Însă în discuțiile ulterioare efectuate cu Silvestru Igor, acesta i-a spus că s-a întâlnit cu Romaniuc Victor și i-a transmis suma de 450 euro în scopul susținerii cu succes a probei practice din cadrul “MRĂO Bălți”. Iar după ceva timp, în discuție cu Silvestru Igor acesta i-a comunicat că Romaniuc Victor nu l-a putut ajuta să susțină proba practică în cauză de aceea i-a restituit suma de 450 euro, din care motive Silvestru Igor nu i-a explicat;

- **declarațiile martorului Păcălău Petru**, care a declarat că, în perioada 25.07.2017-25.01.2024 a activat în funcție de instructor conducere auto în cadrul Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Bălți. Respectiv pe cet. Romaniuc Victor îl cunoaște, deoarece ultimul la fel a activa în funcție de instructor conducere auto în cadrul aceleași întreprinderi.

În legătură cu funcția deținută se întâmplă că se adresau cursanți, adică elevii de la școala Auto, să fie ajutați pentru a obține rezultatele de admitere la probele teoretice și practice de la Secția înmatriculare transport și calificarea conducătorilor auto, filiala Bălți a Agenției Servicii Publice, adică cu transmiterea banilor pentru susținerea examenelor. Deja având cunoștință în

această instituție pe Gulca Valentin, care activează ca șef de gospodărie acolo, se apropia de acesta știind că are influență asupra examinatorilor de la Secția dată ASP din Bălți. De fiecare dată mai întâi se dădeau banii și pe urmă se soluționau întrebările. Discuțiile le petrecea pe teritoriul mun. Bălți, de regulă la domiciliul lui Gulca Valentin, pe str. Krîlov, scara 1, etajul III ap. 8, locuința la mijloc de etaj, în preajmă fiind câte un apartament. Putea fi și în altă locație dar sigur că în mun. Bălți. Alți funcționari publici de la instituția dată cunoaște care știe că se ocupă cu soluționarea întrebărilor la susținerea examenelor teoretice și practice, precum Romaniuc Nicolae - care soluționa examenele practice și Balea Maxim - care soluționa examenele teoretice, fiind și președinte al comisiei examinare. El personal cu acești nu aveam tangență dar ei îl ocoleau pe el și prin alți intermediari soluționau întrebările care îl interesau.

Astfel, cu privire la Igor Silvestru a declarat că, de el s-a apropiat colegul Romaniuc Victor, el nemijlocit nu a discutat cu Igor Silvestru și nici nu-l cunoaște. Proba teoretică Igor Silvestru deja susținu-se. Colegul Romaniuc Victor a luat datele lui Silvestru Igor și i le-a dat lui. Aceste acțiuni au avut loc în luna august 2023. Tot s-a apropiat de Gulca Valentin și banii i-a dat în sumă de 400 euro pentru aceleași scopuri în vederea susținerii probei practice. De tot a luat 500 euro, câte 50 euro și-a lăsat lui și lui Victor. Din cauza că Igor Silvestru avea pregătire slabă sau aveau un control pe la ASP, a returnat banii înapoi, adică suma de 400 euro și i-a zis că nu poate ajuta. Într-un final a restituit lui Silvestru Igor suma totală de 500 euro, prin Romaniuc Victor, de la care inițial și fusese luați. Respectiv Silvestru Igor nu a susținut examenul probei teoretice date.

Din când în când Gulca Valentin îi spunea că își lasă lui câte 50-100 euro, de la caz. Adică consideră că nu mai puțin de 300 euro dădea la examinatori. Banii îi transmitea de regulă la domiciliul lui Gulca Valentin, pe str. Krîlov, scara 1, etajul III ap. 8, locuința la mijloc de etaj, în preajmă fiind câte un apartament.

Totodată, în baza sentinței pronunțate la 24.11.2024 de către Judecătoria Bălți, sediul central, personal a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, pentru fapta de pretindere, acceptare și primire a mijloacelor bănești de la cet. Silvestru Igor, pentru influențarea angajaților Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți în vederea aprecierii pozitive și facilitării lui la probele examenului de obținere a permisului de conducere;

- **declarațiile martorului Romaniuc Victor**, care a declarat că, începând cu anul 2017 până în perioada lunii noiembrie 2024 a activat în funcție de instructor conducere auto în cadrul Întreprinderii de Stat „Centrul pentru

pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Bălți. La moment, activează în funcție de instructor auto în cadrul SRL Combinatul de instruire auto din Bălți.

Respectiv pe cet. Păcălău Petru îl cunoaște, deoarece ultimul la fel a activat în funcție de instructor conducere auto în cadrul Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Bălți.

Cu privire la cazul în care este vizat cet. Silvestru Igor a declarat că, în perioada lunii august 2023, a fost sunat Iulia Silvestru și i-a spus că ruda sa Silvestru Igor nu poate

susține proba practică la MRĂO. În rezultat, peste ceva timp, tot în luna august 2023, cet. Silvestru Igor a venit la Bălți unde eu l-a întrebat dacă face practică, la ce Igor i-a zis că este programat în aceeași zi la proba practică a examenului din cadrul SÎT CCA Bălți. Personal i-a zis lui Silvestru Igor că ajutorul de a susține proba practică a examenului din cadrul SÎT CCA Bălți îl va costa 500 euro. Tot atunci, în cadrul discuției date purtate în automobilul de serviciu Dacia Logan cu n/î ***** Silvestru Igor i-a pus banii pe scaunul pasagerului din față, sub o plapumă. În aceeași zi, suma de 450 euro a transmis-o lui Păcălău Petru, pentru ca acesta la rândul său să discute și să o transmită angajaților corespunzători din cadrul SÎT CCA Bălți. Suma de 50 euro și-a oprit lui.

În continuare, în aceeași zi, după ora mesei, întâlnindu-se și discutând cu Păcălău Petru acesta i-a spus că nu s-a primit nimic, deoarece Silvestru Igor are pregătire slabă de aceea nu a susținut proba practică a examenului. Tot atunci Păcălău Petru i-a restituit suma de 450 euro. Respectiv, tot în ziua respectivă, după participarea la examen, el s-a întâlnit cu cet. Silvestru Igor în automobilul său de serviciu, undeva pe teritoriul mun. Bălți, unde i-a restituit acestuia suma de 500 euro integral, explicându-i că nu-l poate ajuta cu nimic, deoarece trebuie să se pregătească mai bine de examenul dat. Atunci Silvestru Igor a luat banii și a plecat.

Totodată declară că, în baza sentinței pronunțate la 21.11.2024 de către Judecătoria Bălți, sediul central, personal a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, pentru fapta de pretindere, acceptare și primire a mijloacelor bănești de la cet. Silvestru Igor, pentru traficul de influență asupra angajaților Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți în vederea aprecierii pozitive și facilitării acestuia la probele examenului de obținere a permisului de conducere;

- **procesul-verbal de ridicare**, acțiune procesuală efectuată la 21.05.2024, începând cu orele 15:20 minute până la orele 16:00 minute, în cadrul căreia a fost ridicate în copie din cauza penală nr. 2023970220 în cauza penală nr. 2024970288 următoarele acte: dispunerea, autorizarea, prelungirea, consemnarea și constatarea legalității efectuării măsurii speciale de investigații-

interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu nr. *****din posesia și folosința lui Romaniuc Victor, total pe 73 file;

- **proces-verbal de examinare a documentelor din 12.06.2024**, acțiune procesuală în cadrul căreia, au fost examinate actele procesuale ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 21.05.2024 : raportul din 05.06.2023 cu anexe, raportul din 05.06.2023 a autorizării măsurii speciale de investigație, demersul procurorului din 05.06.2023 privind solicitarea autorizării măsurii speciale de investigație, ordonanța procurorului din 05.06.2023 privind dispunerea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație, scrisoarea de însoțire privind transmiterea către DGAO a CNA a mandatului judecătoresc, scrisoare de însoțire privind transmiterea către SIS a mandatului judecătoresc, mandat judecătoresc nr. 13-1016/23 din 05.06.23, ordonanța procurorului din 03.07.23 privind prelungirea a măsurii speciale de investigație, încheierea judecătorului de instrucție din 03.07.2023 privind autorizarea prelungirii a măsurii speciale de investigație, mandat judecătoresc nr. 13-1167/23 din 03.07.2023, ordonanța procurorului din 03.08.23 privind prelungirea a măsurii speciale de investigație, încheierea judecătorului de instrucție din 03.08.2023 privind autorizarea

prelungirii a măsurii speciale de investigație, mandat judecătoresc nr. 11-964/23 din 03.08.2023, ordonanța procurorului din 01.09.23 privind prelungirea a măsurii speciale de investigație, încheierea judecătorului de instrucție din 01.09.2023 privind autorizarea prelungirii a măsurii speciale de investigație, mandat judecătoresc nr. 13-102/23 din 01.09.2023, încheierea judecătorului de instrucție din 28.09.2023 privind autorizarea prelungirii a măsurii speciale de investigație, mandat judecătoresc nr. 13-1601/23 din 28.09.2023, proces-verbal cu anexe din 01.02.2023 privind efectuarea măsurii speciale de investigație, ordonanța procurorului din 01.12.2023 privind relevanța rezultatelor măsurilor speciale de investigație, încheierea judecătorului din 01.12.2023 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigație;

- **proces-verbal de examinare a obiectului din 21.06.2024**, acțiune procesuală în cadrul căreia, au fost examinate comunicările telefonice purtate în perioada 05.06.23-30.11.23 de către Romaniuc Victor la numărul de telefon *****transcrise pe un suport de informație de tip CD-R cu număr de inventariere al DGAO a CNA : 1189/24;

- **proces-verbal de ridicare a documentelor**, acțiune procesuală efectuată la 21.05.2025, în cadrul căreia, din cauza penală nr. 2023970220 în cauza penală nr. 2025970288 au fost ridicate – Actele

procesuale privind dispunerea, autorizarea, prelungirea, consemnarea și constatarea legalității efectuării măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume în automobilul de model DACIA LOGAN, anul fabricării 2009, cu numerele de înmatriculare *****, care îi aparține cu drept de proprietate bănuیتului Romaniuc Victor;

- **proces- verbal de examinare a obiectului din 01.07.2024**, acțiune procesuală în cadrul căreia, au fost examinate imaginile video/audio produse în perioada 06.07.23-03.10.23 în automobilul de model Dacia Logan cu n/î ***** care aparține cu drept de proprietate lui Romaniuc Victor transcrise pe un suport de informație de tip DVD-R cu număr de inventariere al DGAO a CNA : 3119/24;

10. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
11. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
12. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
13. Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului **Silvestru Igor**, corect și întemeiat a fost încadrată în baza art. 326 alin. (1^a) Cod penal
14. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Silvestru Igor**, în oferirea și darea unei persoane, personal de bani, pentru aceasta sau pentru altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane

publice, în scopul de a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

15. Constatând că inculpatul a declarat personal, că recunoaște în totalitate fapta incriminată, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiuni este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat, iar probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, urmând ca **Silvestru Igor** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.
16. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.
17. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, acestea după caracterul și gradul prejudiciabil, se calificau ca fiind una mai puțin gravă (art. 326 alin. (1¹) Cod penal) pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut pedepse sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
18. Drept **circumstanțe** atenuante în privința inculpatului instanța de judecată identifică recunoașterea vinovăției, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, nu au fost reținute.
19. Totodată instanța are în vedere faptul că încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.
20. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanțelor atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind mai puțin gravă și grave.

21. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina și a încheiat la etapa urmăririi penale un acord de recunoaștere a vinovăției.
22. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptelor comise.
23. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80 din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.
24. Luând în considerare faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate fapta incriminată și vina sa în comiterea acestora, acceptând probele anexate la dosar, instanța constată luarea în calcul la aplicarea pedepsei penale a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal.
25. Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
26. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
27. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.
28. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
29. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
30. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
31. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală solicitând, a-l recunoaște vinovat pe **Silvestru Igor** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1¹) Cod penal și a-i

stabili în baza acestei legi pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500,00 unități convenționale.

32. Avocatul **Vitalia Botnari** și inculpatul **Silvestru Igor** nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.
33. Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de către inculpatul **Silvestru Igor** reprezentat de apărătorul **Vitalia Botnari** cu procurorul Toderica Vlad se încadrează în limitele de pedeapsă pentru asemenea fapte, cu aplicarea regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal, respectiv această pedeapsa va fi acceptată de către instanța de judecată.
34. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.
35. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
36. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă.
37. Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal că, el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.
38. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.
39. La fel, potrivit art.175 alin. (2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.
40. Instanța de judecată menționează faptul că față de inculpatul **Silvestru Igor careva măsuri preventive nu sunt aplicate.**
41. Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului **Silvestru Igor măsura preventive** obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentințe.

42. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.
43. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpurile delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
44. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile.

Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvîrșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste

obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delictive au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

45. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată instanța conchide că, corpul delict:

- **acte procesuale în copie ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 21.05.2024:** raportul din 05.06.2023 cu anexe, raportul din 05.06.2023 a autorizării măsurii speciale de investigație, demersul procurorului din 05.06.2023 privind solicitarea autorizării măsurii speciale de investigație, ordonanța procurorului din 05.06.2023 privind dispunerea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație, scrisoarea de însoțire privind transmiterea către DGAO a CNA a mandatului judecătoresc, scrisoare de însoțire privind transmiterea către SIS a mandatului judecătoresc, mandat judecătoresc nr. 13-1016/23 din 05.06.23, ordonanța procurorului din 03.07.23 privind prelungirea a măsurii speciale de investigație, încheierea judecătorului de instrucție din 03.07.2023 privind autorizarea prelungirii a măsurii speciale de investigație, mandat judecătoresc nr. 13-1167/23 din 03.07.2023, ordonanța procurorului din 03.08.23 privind prelungirea a măsurii speciale de investigație, încheierea judecătorului de instrucție din 03.08.2023 privind autorizarea prelungirii a măsurii speciale de investigație, mandat judecătoresc nr. 11-964/23 din 03.08.2023, ordonanța procurorului din 01.09.23 privind prelungirea a măsurii speciale de investigație, încheierea judecătorului de instrucție din 01.09.2023 privind autorizarea prelungirii a măsurii speciale de investigație, mandat judecătoresc nr. 13-102/23 din 01.09.2023, încheierea judecătorului de instrucție din 28.09.2023 privind autorizarea prelungirii a măsurii speciale de investigație, mandat judecătoresc nr. 13-1601/23 din 28.09.2023, proces-verbal cu anexe din 01.02.2023 privind efectuarea măsurii speciale de investigație, ordonanța procurorului din 01.12.2023 privind relevanța rezultatelor

măsurilor speciale de investigație, încheierea judecătorului din 01.12.2023 privind constatarea

respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigație de păstrat în limitele cauzei penale;

- suport de informație de tip CD-R cu număr de inventariere al DGAO a CNA : 1189/24 pe care sunt transcrise comunicările telefonice purtate în perioada 05.06.23-30.11.23 de către Romaniuc Victor la numărul de telefon *****de păstrat în limitele cauzei penale;

- acte procesuale în copie ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 12.06.2024 : raport din 06.07.2023 cu anexe, ordonanța procurorului din 06.07.2023 privind dispunerea pe 30 zile a măsurii speciale de investigație, demersul procurorului din 06.07.2023 privind solicitarea autorizării măsurii speciale de investigație, încheierea judecătorului de instrucție din 06.07.2023 privind autorizarea măsurii speciale de investigație, mandat judecătoresc nr. 13-1206/23 din 06.07.2023, încheierea judecătorului de instrucție din 03.08.2023 privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigație, încheierea judecătorului de instrucție din 01.09.2023 privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigație, proces-verbal cu anexe din 04.10.2023 privind efectuarea măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor de supraveghere și înregistreze audio și video, încheierea judecătorului din 05.10.2023 privind constatarea legalității la efectuarea măsurii speciale de investigație de păstrat în limitele cauzei penale;

- un suport de informație de tip un DVD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA: 3119, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” de păstrat în limitele cauzei penale.

46. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80 Cod penal, art. art. 338-341, 382, 384-385, 389, 392-395, 437 alin. (1) pct. 1²) și art. 509-509¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între **Silvestru Igor**, născut la ***** reprezentat de avocatul **Vitalia Botnari** și procurorului Vlad Toderica, în cadrul cauzei penale de învinuire a lui **Silvestru Igor** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Se recunoaște **Silvestru Igor** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500,00 unități convenționale ceea ce constituie 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului **Silvestru Igor**, că în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în

cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui **Silvestru Igor** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Corpul delict:

- acte procesuale în copie ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 21.05.2024: raportul din 05.06.2023 cu anexe, raportul din 05.06.2023 a autorizării măsurii speciale de investigație, demersul procurorului din 05.06.2023 privind solicitarea autorizării măsurii speciale de investigație, ordonanța procurorului din 05.06.2023 privind dispunerea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație, scrisoarea de însoțire privind transmiterea către DGAO a CNA a mandatului judecătoresc, scrisoare de însoțire privind transmiterea către SIS a mandatului judecătoresc, mandat judecătoresc nr. 13-1016/23 din 05.06.23, ordonanța procurorului din 03.07.23 privind prelungirea a măsurii speciale de investigație, încheierea judecătorului de instrucție din 03.07.2023 privind autorizarea prelungirii a măsurii speciale de investigație, mandat judecătoresc nr. 13-1167/23 din 03.07.2023, ordonanța procurorului din 03.08.23 privind prelungirea a măsurii speciale de investigație, încheierea judecătorului de instrucție din 03.08.2023 privind autorizarea prelungirii a măsurii speciale de investigație, mandat judecătoresc nr. 11-964/23 din 03.08.2023, ordonanța procurorului din 01.09.23 privind prelungirea a măsurii speciale de investigație, încheierea judecătorului de instrucție din 01.09.2023 privind autorizarea prelungirii a măsurii speciale de investigație, mandat judecătoresc nr. 13-102/23 din 01.09.2023, încheierea judecătorului de instrucție din 28.09.2023 privind autorizarea prelungirii a măsurii speciale de investigație, mandat judecătoresc nr. 13-1601/23 din 28.09.2023, proces-verbal cu anexe din 01.02.2023 privind efectuarea măsurii speciale de investigație, ordonanța procurorului din 01.12.2023 privind relevanța rezultatelor măsurilor speciale de investigație, încheierea judecătorului din 01.12.2023 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigație de păstrat în limitele cauzei penale;

- suport de informație de tip CD-R cu număr de inventariere al DGAO a CNA : 1189/24 pe care sunt transcrise comunicările telefonice purtate în perioada 05.06.23-30.11.23 de către Romaniuc Victor la numărul de telefon *****de păstrat în limitele cauzei penale;
 - acte procesuale în copie ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 12.06.2024 : raport din 06.07.2023 cu anexe, ordonanța procurorului din 06.07.2023 privind dispunerea pe 30 zile a măsurii speciale de investigație, demersul procurorului din 06.07.2023 privind solicitarea autorizării măsurii speciale de investigație, încheierea judecătorului de instrucție din 06.07.2023 privind autorizarea măsurii speciale de investigație, mandat judecătoresc nr. 13-1206/23 din 06.07.2023, încheierea judecătorului de instrucție din 03.08.2023 privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigație, încheierea judecătorului de instrucție din 01.09.2023 privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigație, proces-verbal cu anexe din 04.10.2023 privind efectuarea măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor de supraveghere și înregistreze audio și video, încheierea judecătorului din 05.10.2023 privind constatarea legalității la efectuarea măsurii speciale de investigație de păstrat în limitele cauzei penale;
 - un suport de informație de tip un DVD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA: 3119, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” de păstrat în limitele cauzei penale.
- Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător

Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roșca