Dosarul nr. 2-17689/2025
(2-25115195-12-2-12082025-1)

H O T Â R Î R E
În numele Legii

18 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Cazacu Grigorii, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Hlopeţchi Igor privind restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

Inspectoratul General al Poliției s-a adresat în judecată cu acțiune în procedura cererilor cu valoare redusă împotriva lui Hlopeţchi Igor privind restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că în fapt, prin Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei ***** din 3 ianuarie 2022 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu a comisarului-şef Igor Hlopeţchi”, în temeiul art.9 alin.(5) din Legea nr.271/2008 privind verificarea titularilor şi a candidaţilor la funcţiile publice şi a art.38 alin.(1) lit.c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, cu excepţiile stabilite de prezenta lege) din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, raportul de serviciu al comisarului-şef Igor Hlopeţchi, şef adjunct al Inspectoratului de poliţie Centru al Direcţiei de poliţie a mun.Chişinău a fost încetat.

Afirmă că Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei ***** din 3 ianuarie 2022 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu a comisarului-şef Igor Hlopeţchi”, a fost contestat de către Hlopeţchi Igor Pavel în Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) (dosar nr.3-43/2022), în rezultatul cărui fapt, prin hotărârea din 25 februarie 2022, acţiunea în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Hlopeţchi către Inspectoratul General al Poliţiei, terţii Consiliul pentru prevenirea şi eliminarea discriminării şi asigurarea egalităţii şi Ministerul Afacerilor Interne privind anularea actului administrativ a fost admisă parţial, s-a dispus anularea pct.1 al Ordinului şefului Inspectoratului General al Poliţiei ***** din 3 ianuarie 2022 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu a comisarului-şef Igor Hlopeţchi”, ca neîntemeiat, s-a obligat Inspectoratul General al Poliţiei să emită actul administrativ individual privind restabilirea lui Hlopeţchi Igor în funcţia de şef-adjunct al Inspectoratului de poliţie Centru al Direcţiei de poliţie a mun.Chişinău, s-a obligat Inspectoratul General al Poliţiei să emită actul administrativ individual favorabil privind achitarea lui Igor Hlopeţchi a

salariului pentru perioada privării de dreptul de a munci, începând cu data încetării raportului de serviciu şi până la data restabilirii în funcţia deţinută anterior, s-a obligat Inspectoratul General al Poliţiei să emită actul administrativ individual privind acordarea despăgubirilor lui Igor Hlopeţchi, cu titlu de repararea prejudiciului moral, în mărimea unui salariu mediu lunar al lui Igor Hlopeţchi. În rest pretenţiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate. Hotărârea judecătorească nominalizată în partea restabilirii lui Hlopeţchi Igor în funcţia de şef-adjunct al Inspectoratului de poliţie Centru al Direcţiei de poliţie a mun.Chişinău şi repararea prejudiciului material, în mărimea unui salariu mediu lunar, conform art.256 al Codului de procedură civilă, urma să fie executată imediat.

Menționează că într-u executarea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 25 februarie 2022, a fost emis Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei ***** din 1 martie 2022 „Cu privire la executarea Hotărârii Judecătorii Chişinău (sediul Rîşcani) din 25 februarie 2022 (dos.nr.3-43/2022)”, prin care Hlopeţchi Igor a fost restabilit în funcţia de şef-adjunct al Inspectoratului de poliţie Centru al Direcţiei de poliţie a mun.Chişinău, cu achitarea unui salariu mediu lunar, începând cu 25 februarie 2022.

Astfel, se comunică că în baza Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei ***** din 1 martie 2022, lui Igor Hlopeţchi i s-a stabilit şi calculat salariul mediul lunar, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr.426/2004 privind aprobarea Modului de calculare a salariului mediu, în mărime de 17 218,00 (şaptesprezece mii două sute optsprezece) lei, şi achitat în mărime de 15 151,84 lei (cincisprezece mii una sută cincizeci şi unu lei 84 bani), cu deducerea impozitului pe venit conform art. 18 din Codul fiscal, fapt ce se confirmă prin lista de plată nr.109 din 14 martie 2022 (fila nr.6 din dosarul administrativ).

Ulterior, prin Decizia executorie a Curţii de Apel Centru din 28 februarie 2024 (dosar nr.3a-848/22) a fost admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliţiei şi casată hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 25 februarie 2022, cu emiterea unei noi decizii prin care: s-a respins acţiunea depusă de Igor Hlopeţchi împotriva Inspectoratului General al Poliţiei, terţii Consiliul pentru prevenirea şi eliminarea discriminării şi asigurarea egalităţii şi Ministerul Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, obligarea la emiterea actelor administrative individuale favorabile.

Relevă că nefiind de acord cu soluţia instanţei de apel, Hlopeţchi Igor a contestat-o în ordine de recurs, în rezultatul căruia fapt, la 5 martie 2025 prin încheierea irevocabilă a Curţii Supreme de Justiţie, recursul depus de Igor Hlopeţchi a fost declarat ca inadmisibil.

În rezultat afirmă că, prin Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr.l62ef. din 9 aprilie 2025 „Cu privire la executarea Deciziei Curţii de Apel Centru din 28 februarie 2024 (dos.nr.3a-848/22), a fost dispusă revocarea Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei ***** din 1 martie 2022 „Cu privire la executarea hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 25 februarie 2022 (dos.nr.3-43/2022)”, în baza căruia lui Hlopeţchi Igor i s-a achitat un salariul mediul lunar în mărime de 15 151,84 lei (cincisprezece mii una sută cincizeci şi unu lei 84 bani).

Susține că prin acelaşi act administrativ pârâtul a fost somat referitor la restituirea sumei de 15 151,84 lei (cincisprezece mii una sută cincizeci şi unu lei 84 bani), exprimat prin un salariul mediul lunar achitat în baza Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei ***** din 1 martie 2022 „Cu privire la executarea Hotărârii Judecătorii Chişinău (sediul Rîşcani) din 25 februarie 2022 (dos.nr.3-43/2022)”.

În scopul respectării drepturilor pârâtului şi respectiv a procedurii prealabile de soluţionare a litigiului pe cale amiabilă, actul administrativ emis de către Inspectoratul General al Poliţiei, menţionat supra, a fost remis la adresa de domiciliu a pârâtului cunoscută de către reclamant, recepţionarea acesteia fiind confirmată prin avizul de recepţie DS8002304922AR.

Relevă că din aceste considerente, urmează a se constata respectarea procedurii prealabile de soluţionare a litigiului pe cale amiabilă în raport cu Igor Hlopeţchi, or acesta, deşi a recepţionat trimiterea poştală, a ignorat să restituie benevol suma de 15 151,84 lei (cincisprezece mii una sută cincizeci şi unu lei 84 bani) achitată în baza Ordinului şefului Inspectoratului General al Poliţiei ***** din 1 martie 2022 „Cu privire la executarea Hotărârii Judecătorii Chişinău (sediul Rîşcani) din 25 februarie 2022 (dos.nr.3-43/2022)”.

Menționează că reieşind din faptul că pe cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Hlopeţchi către Inspectoratul General al Poliţiei, terţii Consiliul pentru prevenirea şi eliminarea discriminării şi asigurarea egalităţii şi Ministerul Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil a fost emisă o decizie definitivă şi irevocabilă, iar Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei ***** din 1 martie 2022 „Cu privire la executarea Hotărârii Judecătorii Chişinău (sediul Rîşcani) din 25 februarie 2022 (dos.nr.3-43/2022)”, în baza căruia pârâtului Igor Hlopeţchi i-a fost achitată suma de 15 151,84 lei exprimată prin un salariul mediul lunar a fost revocat, se impune necesitatea urmăririi plăţilor efectuate în baza actelor administrative anulate.

Declară că în corespundere cu art.9 alin.(2) lit.b), c) şi g) şi h) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar: din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi şi obligaţii; în urma îmbogăţirii fără justă cauză; în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Susține că în conformitate cu prevederile art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Declară că potrivit art.776 al aceluiaşi Cod, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Susține că, restituirea prestaţiilor acordate în baza unui act administrativ individual este reglementată de art.150 Cod administrativ, care la alin.(1) stabileşte expres că, prestaţiile deja acordate se restituie dacă un act administrativ individual a fost rectificat, retras, revocat sau anulat din cauza unei erori evidente ori a devenit nevalabil în condiţiile

art.138 alin.(4) lit b). Prestaţiile acordate în servicii şi cele materiale se restituie în bani. Totodată, potrivit alin.(3) şi (4) a articolului menţionat, prestaţia ce urmează a fi restituită se stabileşte prin act administrativ individual scris. Stabilirea se condiţionează, de regulă, de rectificarea, retragerea, revocarea sau anularea actului administrativ individual. Decizia de restituire se emite de autoritatea publică care a decis în privinţa rectificării, retragerii, revocării sau anulării actului administrativ individual. Dacă actul administrativ individual a devenit nevalabil ca urmare a survenirii unei condiţii de dizolvare, atunci competenţa îi aparţine autorităţii publice care a emis actul administrativ.

Relevă că art.1979 alin.(1) din Codul civil statuează că, dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea", iar în acord cu art. 1981 alin.(4) al Codului civil, de asemenea, îmbogăţirea este nejustificată dacă: a) persoana dezavantajată a oferit-o pentru un scop care nu este atins sau în considerarea unei aşteptări care nu s-a realizat; b) persoana îmbogăţită a cunoscut sau trebuia în mod rezonabil să cunoască despre acel scop sau acea aşteptare; şi c) persoana îmbogăţită a acceptat sau se poate considera în mod rezonabil că a acceptat că îmbogăţirea trebuie să fie restituită în astfel de circumstanţe.

În circumstanţele de fapt şi de drept invocate se constată că revocarea actului administrativ, care a constituit ca temei de achitare a sumei de 15 151,84 lei în mod nejustificat.

Cu referire la taxa de stat şi taxa de timbru, se va preciza că în conformitate cu art. 85 alin. (1) Codul de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Invocă că potrivit pct. 1.7 şi pct. 1.7.1. al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, „Se scutesc de taxa de stat şi de taxa de timbru autorităţile administraţiei publice centrale, organele centrale de specialitate ale administraţiei publice, Curtea de Conturi şi organele subordonate lor finanţate de la bugetul de stat, precum şi autorităţile administraţiei publice locale: la înaintarea acţiunilor şi la contestarea hotărârilor instanţelor de judecată, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală".

Relevă că potrivit art.2 în coroborare cu art. 10 alin.(1) din Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului nr.320/2012, Poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne (...), finanţată de la bugetul de stat şi din alte surse neinterzise de lege, iar conform art. 12 alin.(1) al Legii prenotate - Inspectoratul General al Poliţiei reprezintă unitatea centrală de administrare şi control a Poliţiei, cu statut de persoană juridică şi cu competentă pe tot teritoriul Republicii Moldova. Având în vedere că reclamantul este o autoritate publică, în conformitate cu normele prenotate, este scutit de drept de la plata taxei de stat şi taxei de timbru.

Suplimentar se atrage atenţia, că potrivit Dispoziţiei de Guvern nr.36-d din 16 februarie 2022 şi în temeiul art. 12 alin.(2) din Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului nr.320/2012, Viorel Cernăuţeanu - subsemnatul se numeşte şef al Inspectoratului General al Politiei.

Se reține că pricina civilă s-a examinat în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă (scrisă), în temeiul prevederilor art.art. 276[2] și 276[3] Cod de Procedură Civilă.

Totodată pîrîtul Hlopeţchi Igor a fost informat despre examinarea cauzei (f.d. 46).

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind părțile, studiind materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, judecătorul va *admite* cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. *121 din Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În corespundere cu prevederile *art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă*, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Astfel din materialele cauzei și acțiunea intentată rezultă că prin Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei ***** din 03.01.2022 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu a comisarului-şef Igor Hlopeţchi”, în temeiul art.9 alin.(5) din Legea nr.271/2008 privind verificarea titularilor şi a candidaţilor la funcţiile publice şi a art.38 alin.(1) lit.c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, cu excepţiile stabilite de prezenta lege) din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, raportul de serviciu al comisarului-şef Igor Hlopeţchi, şef adjunct al Inspectoratului de poliţie Centru al Direcţiei de poliţie a mun.Chişinău a fost încetat.

Prin Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei ***** din 03.01.2022 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu a comisarului-şef Igor Hlopeţchi”, a fost contestat de către Hlopeţchi Igor Pavel în Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) (dosar nr.3-43/2022).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 25.02.2022 acţiunea în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Hlopeţchi către Inspectoratul General al Poliţiei, terţii Consiliul pentru prevenirea şi eliminarea discriminării şi asigurarea egalităţii şi Ministerul Afacerilor Interne privind anularea actului administrativ a fost admisă parţial.

S-a dispus anularea pct.1 al Ordinului şefului Inspectoratului General al Poliţiei ***** din 03.01.2022 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu a comisarului-şef Igor Hlopeţchi”, ca neîntemeiat.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliţiei să emită actul administrativ individual privind restabilirea lui Hlopeţchi Igor în funcţia de şef-adjunct al Inspectoratului de poliţie Centru al Direcţiei de poliţie a mun.Chişinău.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliţiei să emită actul administrativ individual favorabil privind achitarea lui Igor Hlopeţchi a salariului pentru perioada privării de

dreptul de a munci, începând cu data încetării raportului de serviciu şi până la data restabilirii în funcţia deţinută anterior.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliţiei să emită actul administrativ individual privind acordarea despăgubirilor lui Igor Hlopeţchi, cu titlu de repararea prejudiciului moral, în mărimea unui salariu mediu lunar al lui Igor Hlopeţchi.

În rest pretenţiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 14).

Hotărârea judecătorească nominalizată în partea restabilirii lui Hlopeţchi Igor în funcţia de şef-adjunct al Inspectoratului de poliţie Centru al Direcţiei de poliţie a mun.Chişinău şi repararea prejudiciului material, în mărimea unui salariu mediu lunar, conform art.256 al Codului de procedură civilă, urma să fie executată imediat.

Se atestă că într-u executarea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 25.02.2022, a fost emis Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei*****din 01.03.2022 „Cu privire la executarea Hotărârii Judecătorii Chişinău (sediul Rîşcani) din 25.02.2022 (dos.nr.3-43/2022)", prin care Hlopeţchi Igor a fost restabilit în funcţia de şef-adjunct al Inspectoratului de poliţie Centru al Direcţiei de poliţie a mun.Chişinău, cu achitarea unui salariu mediu lunar, începând cu 25.02.2022 (f.d. 53-56).

Astfel, se comunică că în baza Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei*****din 01.03.2022, lui Igor Hlopeţchi i s-a stabilit şi calculat salariul mediul lunar, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr.426/2004 privind aprobarea Modului de calculare a salariului mediu, în mărime de 17 218,00 (şaptesprezece mii două sute optsprezece) lei, şi achitat în mărime de 15 151,84 lei (cincisprezece mii una sută cincizeci şi unu lei 84 bani), cu deducerea impozitului pe venit conform art. 18 din Codul fiscal, fapt ce se confirmă prin lista de plată nr.109 din 14 martie 2022 (fila nr.6 din dosarul administrativ).

Ulterior, prin Decizia executorie a Curţii de Apel Centru din 28.02.2024 (dosar nr.3a-848/22) a fost admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliţiei, fiind casată hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 25.02.2022, cu emiterea unei noi decizii prin care: s-a respins acţiunea depusă de Igor Hlopeţchi împotriva Inspectoratului General al Poliţiei, terţii Consiliul pentru prevenirea şi eliminarea discriminării şi asigurarea egalităţii şi Ministerul Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, obligarea la emiterea actelor administrative individuale favorabile (f.d. 15-29).

Nefiind de acord cu decizia instanţei de apel, Hlopeţchi Igor a contestat-o în ordine de recurs, în rezultatul cărui fapt, la 05.03.2025 prin încheierea irevocabilă a Curţii Supreme de Justiţie, recursul depus de Igor Hlopeţchi a fost declarat ca inadmisibil (f.d. 30-37).

În conformitate cu prevederile ***art. 140 Cod Administrativ***, un act administrativ individual obţine puterea lucrului decis atunci cînd nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acţiune în instanţa de judecată competentă.

Astfel, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o acțiune nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o

alta hotărâre (res judicata pro veritate habetur). Efectul de „lucru judecat” al unei hotărâri judecătorești are doua accepțiuni:

Stricto sensu semnifică autoritatea de lucru judecat (bis de eadem), care face imposibilă judecarea unui nou litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri (exclusivitatea).

Lato sensu semnifică puterea de lucru judecat (res judicata), care presupune că hotărârea beneficiază de o prezumție irefragabilă că exprimă adevărul și că nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre (obligativitatea).

În rezultat, prin Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr.162ef. din 09.04.2025 „Cu privire la executarea Deciziei Curţii de Apel Centru din 28.02.2024 (dos.nr.3a-848/22), a fost dispusă revocarea Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei ***** din 01.03.2022 „Cu privire la executarea hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 25.02.2022 (dos.nr.3-43/2022)”, în baza căruia lui Hlopeţchi Igor i s-a achitat un salariul mediul lunar în mărime de 15 151,84 lei (cincisprezece mii una sută cincizeci şi unu lei 84 bani) (f.d. 55-57).

Prin acelaşi act administrativ pârâtul a fost somat referitor la restituirea sumei de 15151,84 lei (cincisprezece mii una sută cincizeci şi unu lei 84 bani), exprimat prin un salariul mediul lunar achitat în baza Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei ***** din 01.03.2022 „Cu privire la executarea Hotărârii Judecătorii Chişinău (sediul Rîşcani) din 25.02.2022 (dos.nr.3-43/2022)”.

În scopul respectării drepturilor pârâtului şi respectiv a procedurii prealabile de soluţionare a litigiului pe cale amiabilă, actul administrativ emis de către Inspectoratul General al Poliţiei, menţionat supra, a fost remis la adresa de domiciliu a pârâtului cunoscută de către reclamant, recepţionarea acesteia fiind confirmată prin avizul de recepţie DS8002304922AR (f.d. 63).

Astfel judecătorul constată respectarea procedurii prealabile de soluţionare a litigiului pe cale amiabilă în raport cu Igor Hlopeţchi, or acesta, deşi a recepţionat trimiterea poştală, a ignorat restituirea benevolă a sumei de 15 151,84 lei (cincisprezece mii una sută cincizeci şi unu lei 84 bani) achitată în baza Ordinului şefului Inspectoratului General al Poliţiei ***** din 1 martie 2022 „Cu privire la executarea Hotărârii Judecătorii Chişinău (sediul Rîşcani) din 25 februarie 2022 (dos.nr.3-43/2022)”.

Prin urmare reieşind din faptul că pe cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Hlopeţchi către Inspectoratul General al Poliţiei, terţii Consiliul pentru prevenirea şi eliminarea discriminării şi asigurarea egalităţii şi Ministerul Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil a fost emisă o decizie definitivă şi irevocabilă, iar Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei ***** din 01.03.2022 „Cu privire la executarea Hotărârii Judecătorii Chişinău (sediul Rîşcani) din 25.02.2022 (dos.nr.3-43/2022)”, în baza căruia pârâtului Igor Hlopeţchi i-a fost achitată suma de 15 151,84 lei exprimată prin un salariul mediul lunar a fost revocat, se impune necesitatea restituirii în beneficiul reclamantului a plăţilor efectuate în baza actelor administrative anulate.

Articolul ***123 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova***,

(2) Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Conform prevederile Codului Civil al Republicii Moldova,

Articolul 9. Temeiurile apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile

(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Articolul 774. Dispoziţii generale cu privire la obligaţie

(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

(2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.

(3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Articolul 776. Temeiurile naşterii obligaţiilor

Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Instanța atestă că sunt relevante speței și prevederile art. 150 Cod administrativ, (1) Prestaţiile deja acordate se restituie dacă un act administrativ individual a fost rectificat, retras, revocat sau anulat din cauza unei erori evidente ori a devenit nevalabil în condiţiile art.138 alin.(4) lit b). Prestaţiile acordate în servicii şi cele materiale se restituie în bani.

(2) Cu excepţia dobînzii, pentru volumul restituirii se aplică corespunzător prevederile Codului civil cu privire la restituirea prestaţiilor în cazul îmbogăţirii fără justă cauză. Beneficiarul nu poate invoca omiterea îmbogăţirii dacă cunoştea sau ca urmare a neglijenţei grave nu cunoştea circumstanţele care au dus la rectificarea, retragerea, revocarea sau anularea actului administrativ individual.

(3) Prestaţia ce urmează a fi restituită se stabileşte prin act administrativ individual scris. Stabilirea se condiţionează, de regulă, de rectificarea, retragerea, revocarea sau anularea actului administrativ individual.

(4) Decizia de restituire se emite de autoritatea publică care a decis în privinţa rectificării, retragerii, revocării sau anulării actului administrativ individual. Dacă actul administrativ individual a devenit nevalabil ca urmare a survenirii unei condiţii de dizolvare, atunci competenţa îi aparţine autorităţii publice care a emis actul administrativ.

În circumstanţele de fapt şi de drept invocate ținînd cont de faptul că prin Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr.162ef. din 09.04.2025 „Cu privire la executarea Deciziei Curţii de Apel Centru din 28.02.2024 (dos.nr.3a-848/22), a fost dispusă revocarea Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei ***** din 01.03.2022 „Cu privire la executarea hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 25.02.2022 (dos.nr.3-43/2022)", în baza căruia lui Hlopeţchi Igor i s-a achitat un salariul mediul lunar în mărime de 15 151,84 lei (cincisprezece mii una sută cincizeci şi unu lei 84 bani) – se impune admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Hlopeţchi Igor privind restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată, cu încasarea de la Hlopeţchi Igor, în beneficiul Inspectoratului General al Poliției, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tiraspol, 11/1, suma de 15 151,84 (cincisprezece mii una sută cincizeci și unu, 84) lei achitată în baza Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției n***** din 01.03.2022 „Cu privire la executarea Hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 25.02.2022".

În conformitate cu ***art. 82 din Codul de procedură civilă***, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Articolul 94. Repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi

(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform prevederilor ***Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023,***

1.7. Se scutesc de taxa de stat şi de taxa de timbru autorităţile administraţiei publice centrale, organele centrale de specialitate ale administraţiei publice, Curtea de Conturi şi organele subordonate lor finanţate de la bugetul de stat, precum şi autorităţile administraţiei publice locale.

1.7.1. La înaintarea acţiunilor şi la contestarea hotărârilor instanţelor de judecată, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

Astfel, raportînd prevederile legale indicate supra și ținînd cont de faptul că la intentarea prezentei acțiuni Inspectoratul General al Poliției a fost scutit de la plata taxei de stat și a taxei de timbru, se impune încasarea de la Hlopeţchi Igor în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamantul este scutit în virtutea legii în sumă 656,03 (șase sute cincizeci și șase, 03) lei, precum și încasarea de la Hlopeţchi Igor în beneficiul Judecătoriei Chișinău taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute, 00) lei.

În rezultat judecătorul va dispune admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Hlopeţchi Igor privind restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată, cu încasarea de la Hlopeţchi Igor, în beneficiul

Inspectoratului General al Poliției, suma de 15 151,84 (cincisprezece mii una sută cincizeci și unu, 84) lei achitată în baza Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției n***** din 1 martie 2022 „Cu privire la executarea Hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 25 februarie 2022”, încasarea de la Hlopeţchi Igor, d. n. *****, IDNP ***** în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamantul este scutit în virtutea legii în sumă 656,03 (șase sute cincizeci și șase, 03) lei, precum și încasarea de la Hlopeţchi Igor, în beneficiul Judecătoriei Chișinău taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute, 00) lei.

în conformitate cu art. art. 90, 94, art. art. 238-241, 276^2-276^4, 362 Codul de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Hlopeţchi Igor privind restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată, *se admite*.

Se încasează de la Hlopeţchi Igor, d. n. *****, IDNP ***** în beneficiul Inspectoratului General al Poliției, c/f *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tiraspol, 11/1, suma de 15 151,84 (cincisprezece mii una sută cincizeci și unu, 84) lei achitată în baza Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției n***** din 1 martie 2022 „Cu privire la executarea Hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 25 februarie 2022”.

Se încasează de la Hlopeţchi Igor, d. n. *****, IDNP ***** în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamantul este scutit în virtutea legii în sumă 656,03 (șase sute cincizeci și șase, 03) lei.

Se încasa de la Hlopeţchi Igor, d. n. *****, IDNP ***** în beneficiul Judecătoriei Chișinău taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute, 00) lei.

Conform art. 255 Cod de Procedură Civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, cu excepţia hotărârilor judecătoreşti prevăzute la art.256. După expirarea termenului prevăzut de prezentul articol sau a termenului stabilit în conformitate cu prevederile art.256 alin.(1^1), creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecătorul Cazacu Grigorii