C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2948/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei

Judecător: Iurie Malcoci

D E C I Z I E
În numele Legii

20 noiembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componență:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul șefului Inspectoratului de poliție Sîngerei, Pavel Frumusachi declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Sofiei Cernei învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ghelciuc Daniel a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI06 493344 și decizia de sancționare, prin care Cernei Sofia a fost sancţionată cu amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, în perioada 26.08 - 23.09.2024, aflându-se în s.Bursuceni raionul Sîngerei a acceptat şi primit mijloace bănești prin intermediul aplicaţiei PSB, ce nu i se cuvin pentru a-şi expune corespunzător votul la alegerile prezidenţiale din 20.10.2024.

La 18 aprilie 2025, Cernei Sofia a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliţie Sîngerei, contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 10 aprilie 2025. În motivarea contestaţiei, aceasta a menţionat că nu este de acord cu decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale, agentul constatator n-a examinat

obiectiv cauza contravenţională, nu a elucidat toate aspectele speţei şi n-a acumulat probe care ar fi demonstrat vinovăţia persoanei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 iulie 2025 s-a admis contestaţia depusă de către Cernei Sofia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 493344 din 10.04.2025, emise în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional. S-a anulat decizia de sancţionare cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 493344 din 10.04.2025 şi s-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Cernei Sofia, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, în termenul legal de contestare, șeful Inspectoratului de poliție Sîngerei, Pavel Frumusachi a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din data de 14 iulie 2025, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceiași instanță de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a declarat faptul că soluția instanței de fond privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale este eronată, or, agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Susține recurentul că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional. Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar şi în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.

Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat; fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, şi această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul șefului Inspectoratului de poliție Sîngerei, Pavel Frumusachi urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În fapt, Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Cernei Sofia se face vinovată în comiterea contravenției prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în

a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

La caz, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, în susținerea învinuirii înaintate Sofiei Cernei în baza art.47/1 Cod Contravențional au fost prezentate următoarele probe: Procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 493344 din 10.04.2025; Decizia Şefului adjunct secţie Securitate publică a IP Sângerei Marcel Ionesii din 10.04.2025 cu privire la pornirea procedurii contravenţionale RAP01 462154 cu nr.62; încheierea din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chisinău, sediul Ciocana, prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţie din cauza penală nr. 2023970322, în cauza contravenţională RAP 01533516, si anume a următoarelor acte: Ordonanţa procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov, din 22.10.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigaţie, constând în colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice, în special cu privire la aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” din Federaţia Rusă, aparţinând Băncii Comerciale Promsviazibank, pentru perioada 01.01.2024 - până la momentul executării încheierii; încheierea si mandatul judecătoresc de instrucţie emis de Judecătoria Chisinău, sediul Ciocana, la 22.10.2024, cu nr. 137922/2024, prin care se autorizează efectuarea măsurilor speciale de investigaţie privind colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii electronice pentru aceeaşi

perioadă; Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigaţie - colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice, întocmit la 6.11.2024, cu anexă - purtător material de informaţii pe suport optic de tip DVD-R, conţinând rezultatele obţinute de la furnizorul de telefonie mobilă SA „Moldcell”; Ordonanţa procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov, din 08.11.2024, prin care se apreciază pertinenţa rezultatelor obţinute prin măsura specială de investigaţie - colectarea informaţiilor privind aplicaţia mobilă PSB, pentru perioada 01.01.2024 - 22.10.2024, de la operatorul SA „Moldcell”; ordonanţa din 19 noiembrie 2024, emisă de procurorul delegat din cadrul Procuraturii Anticorupţie, Cristina Carajeleascov, prin care se dispune efectuarea măsurii speciale de investigare identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii şi comunicaţii electronice SA”Moldcell”; ordonanţa din 11 decembrie 2024, emisă de procurorul delegat din cadrul Procuraturii Anticorupţie, Cristina Carajeleascov, privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii şi comunicaţii electronice SA”Moldcell” ordonanţa procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov, din emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigaţie, constând în colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice, în special cu privire la aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” din Federaţia Rusă, aparţinând Băncii Comerciale Promsviazibank, pentru perioada 1 ianuarie 2024 - până la momentul executării; ordonanţa procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov, din prin care se apreciază pertinenţa rezultatelor obţinute prin măsura specială de investigaţie - colectarea informaţiilor privind aplicaţia mobilă PSB, pentru perioada 1 ianuarie - 22 octombrie 2024, de la operatorul SA „Moldcell”. Totodată, se dispune amânarea informării persoanei supuse acestei măsuri, până la finalizarea urmăririi penale; încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, din 22 octombrie 2024, prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigaţie: colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice - SA „Moldcell”, privind aplicaţia mobilă cu identificatorul PSB ce aparţine Băncii Comerciale Promsviazibank din Federaţia Rusă, precum şi mandatul judecătoresc aferent acestei încheieri; raportul de analiză informational-criminală.

În contextul dat, Colegiul penal constată caracterul pripit a concluziei primei instanței cu privire la lipsa unei legături directe a materialului probator bazat pe rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), transferate ulterior în baza încheierii judecătorești din

data de 01 aprilie 2025 pentru a fi utilizate în cauza contravențională RAP 01433516, cu prezenta cauza contravențională.

Or, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Sofiei Cernei, astfel prin prisma ,, extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă ” s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Sofiei Cernei, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al Sofiei Cernei și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Sofia Cernei în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Sofia Cernei nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Sofia Cernei nu și-a recunoscut vina (însă a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție la toate rubricile inclusiv la nr.18 ce prevede recunoașterea vinovăției și acceptarea sancțiunii stabilite), totuși vinovăția acesteia este dovedită prin prisma extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, potrivit căruia s-a constatat indubitabil faptul că pe numărul de telefon ***** ce-i aparține Sofiei Cernei în perioada lunilor august-

septembrie au parvenit un șir de mesaje de intrare de la identificatorul PSB Bank privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

De rând cu aceasta, Colegiul penal ține a respinge argumentele contravenientei SofiaCernei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul Contravențional și în limitele stabilite de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare

emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientei, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientei, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Prin urmare, este pe deplin respectat principiul non reformatio in peius, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Sofia Cernei urmează a fi respinsă, iar procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 23 iunie 2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul șefului Inspectoratului de poliție Sîngerei, Pavel Frumusachi declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din data de 14 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Sofiei Cernei învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de Sofia Cernei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei Ghelciuc Daniel adoptate în privința Sofiei Cernei în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 493344 din data de 10 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, Ghelciuc Daniel, în privința Sofiei Cernei în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari