Dosarul nr.4r-2190/23 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
4-22124891-02-4r-12062023 Judecătorul: Ciumac Vitalii

D E C I Z I E

21 decembrie 2023 mun. Chișinău

Președintele completului, judecător Cecan Silvia
Judecători Brînza Liubovi și Dulghieru Dorin

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Diceanu Dumitru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 februarie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Barcari Ina în comiterea contravenției prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 23.08.2022 – 10.02.2023;
Instanța de recurs: 20.11.2023 – 21.12.2023.
Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar șiargumentelor invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

La 04.08.2022 în privinţa lui Ina Barcari, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 632454, pentru faptul că în luna iulie 2022, aceasta a remis un mesaj vocal dnei Mihaela Mardari, comunicîndu-i ”nu te înmulți că înmulțesti proști pe fața pămîntului”, astfel lezîndu-i onoarea și demnitatea persoanei date.

Astfel, acțiunile cet. Ina Barcari au fost calificate de agentul constatator în baza art.69 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 09 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 450 lei.

Nefiind de acord cu decizia întocmită la 04.08.2022 pe semnele contravenţiei prevăzute de art.69 alin.1 din Codul Contravenţional, la 17.08.2022, Ina Barcari a înregistrat contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale menționate, în cancelarea autorității din care face parte agentul constatator, solicitînd admiterea acesteia cu anularea deciziei contestate și încetarea procesului contravențional. În motivarea contestației, acesta a menționat că, nu a încălcat nimic, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, din motivul lipsei faptei contravenționale, argumentele de fapt și de drept fiind pe larg enunțate în contestația depusă. Mai mult ca atît, a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu ignorarea prevederilor art.443 alin.1 lit.c), d), e) din Codul Contravențioanl

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 februarie 2023 a fost admisă contestaţia depusă de Ina Barcari și s-a dispus anularea deciziei de sancţionare a agentului constatator din 04.08.2022 prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 nr. 632454, prin care a fost sancţionată Ina Barcari pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 09 unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravenţional, dată fiind lipsa faptei contravenţionale.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Diceanu Dumitru, la data de 25.04.2023 a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care Barcari Ina să fie recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de judecată eronat a reținut că, la caz nu există probe ce ar dovedi vinovăția lui Barcari Ina în comiterea contravenției incriminate. Prin urmare, agentul constatator a prezentat proba pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la examinarea pe fond a cauzei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţinehotărîrea atacată, dacă acesta este tardiv.

Conform art.468 din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşticontravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost emisă la data de 10.02.2023, în lipsa agentului constatator. La data de 28.02.2023 , în adresa Direcției de patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică a fost expediată copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 10.02.2023 (f.d.44), care a fost recepționată de către ultimii la data de 06.03.2023 (f.d. 45) , recursul fiind depus la data de 25.04.2023 (f.d. 46), peste termenul de 15 zile prevăzut de lege. Așadar, recursul a fost depus cu omiterea termenului legal, ca urmare se apreciază ca fiind tardiv.

Nu există motive legale pentru ca instanţa de recurs să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.02.2023 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat niciun motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac, cît nici nu a solicitat repunerea în termen a recursului. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 06.03.2023 copia hotărârii a fost expediată în adresa și ridicată de către agentul constatator (f.d.45), pe cînd recursul fiind depus abia la data de 25.04.2023 (f.d.46).

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 25.04.2023, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţianaţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe,

cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totuși, repunerea recursului în termen fără a fi solicitată, cât și în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţieşi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunțate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la examinarea ăe fond a cauzei.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca depus peste termen, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Diceanu Dumitru, și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Barcari Ina în comiterea contravenției prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinteleşedinţei,
judecător Cecan Silvia

judecător BrînzaLiubovi

judecător Dulghieru Dorin