Dosarul nr.4r-1268/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22134111-02-4r-03042023 Judecător Aurelia Cazacliu

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

05 octombrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Griziuc Maxim împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 01 noiembrie 2022, prin care a fost admisă contestaţia făptuitorului Vîlcu Vladimir asupra Procesului- verbal cu privire la contravenţie din 12.08.2021 în baza art. 76/1 al.(1) din Codul Contravenţional, ca întemeiată. A fost anulat Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 12.08.2021, încheiat de către Inspectoratul de poliţie Centru, mun. Chişinău în baza art. 76/1 alin.(1) din Codul contravenţional ca ilegal, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Vîlcu Vladimir.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Griziuc Maxim și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 noiembrie 2022, prin care a fost admisă contestaţia făptuitorului Vîlcu Vladimir asupra Procesului- verbal cu privire la contravenţie din 12.08.2021 în baza art. 76/1 al.(1) din Codul Contravenţional, ca întemeiată. A fost anulat Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 12.08.2021, încheiat de către Inspectoratul de poliţie Centru, mun. Chişinău în baza art. 76/1 alin.(1) din Codul contravenţional ca ilegal, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Vîlcu Vladimir.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-1268/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22134111-02-4r-03042023 Judecător Aurelia Cazacliu

D E C I Z I E
În numele legii

05 octombrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Griziuc Maxim împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 01 noiembrie 2022, prin care a fost admisă contestaţia făptuitorului Vîlcu Vladimir asupra Procesului- verbal cu privire la contravenţie din 12.08.2021 în baza art. 76/1 al.(1) din Codul Contravenţional, ca întemeiată. A fost anulat Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 12.08.2021, încheiat de către Inspectoratul de poliţie Centru, mun. Chişinău în baza art. 76/1 alin.(1) din Codul contravenţional ca ilegal, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Vîlcu Vladimir.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 12.08.2021 încheiat de Inspectoratul de poliţie centru, mun. Chişinău, Vîlcu Vladimir a fost sancţionat în baza art. 76/1 alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 40 u.c, echivalentul a 2 000 lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 12.08.2021, ultimul, aflîndu-se pe şos. Hînceşti, mun. Chişinău, a intrat în incinta sectorului de poliţie nr. 2 fără a purta masca de protecţie, fapt ce a pus în pericol societatea pe timp de pandemie.

La data de 06.09.2022 făptuitorul Vîlcu Vladimir, a depus o contestaţie împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 12.08.2021, prin care a solicitat constatarea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu încetarea procesului contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţiei.

Astfel, rezultă că, contestaţia este depusă în termenul de 15 zile, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

În motivarea contestaţiei, Vîlcu Vladimir, a indicat că, procesul- verbal din 12.08.2021, îl consideră a fi pasibil anulării, ca fiind ilegal şi neîntemeiat, din motivele că, în acţiunile sale nu sunt prezente elementele constitutive ale componenţei de contravenţie prevăzută de art. 761 Cod Contravenţional.

Nu a fost citat în temeiul art. 382 Cod Contravenţional şi nu a cunoscut caracterul contravenţional al faptei imputate lui, agentul constatător încălcîndu-i atît drepturile procesuale consfinţite în art. 384 Codul contravenţional, cît şi dreptul la un proces echitabil, consfinţit în art.6 CEDO.

Solicită admiterea contestaţiei si declararea nulităţii absolute a

Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 12.08.2021, cu încetarea procesului contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţiei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 01 noiembrie 2022, a fost admisă contestaţia făptuitorului Vîlcu Vladimir asupra Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 12.08.2021 în baza art. 76/1 al.(1) din Codul Contravenţional, ca întemeiată. A fost anulat Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 12.08.2021, încheiat de către Inspectoratul de poliţie Centru, mun. Chişinău în baza art. 76/1 alin.(1) din Codul contravenţional ca ilegal, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Vîlcu Vladimir.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Griziuc Maxim a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive.

- instanţa greşit a constatat faptul că la caz nu există probe care ar dovedi vinovăţia lui Vîlcu Vladimir, în comiterea contravenţiei incriminate. Or, procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în baza art. 76 prim alin 1 CCRM din 12.08.2021, raportul privind înregistrarea contravenţiei din 12.08.2021,

plângerea cet. Ţurcan Vitalie din 28.07.2022, procesul-verbal de audiere a martorului şi semnătura acestuea procesul-verbal de audiere a contravinientului table foto, reprezintă probe pertinente, concludente şi utile care au fost dobândite în modul stabilit de lege.

În ședința instanței de recurs, participanții la proces fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestora, în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 12.08.2021 încheiat de Inspectoratul de poliţie centru, mun. Chişinău, Vîlcu Vladimir a fost sancţionat în baza art. 76/1 alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 40 u.c, echivalentul a 2 000 lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 12.08.2021, ultimul, aflîndu-se pe şos. Hînceşti, mun. Chişinău, a intrat în incinta sectorului de poliţie nr. 2 fără a purta masca de protecţie, fapt ce a pus în pericol societatea pe timp de pandemie.

La data de 06.09.2022 făptuitorul Vîlcu Vladimir, a depus o contestaţie împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 12.08.2021, prin care a solicitat constatarea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu încetarea procesului contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţiei.

Astfel, rezultă că, contestaţia este depusă în termenul de 15 zile, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

În motivarea contestaţiei, Vîlcu Vladimir, a indicat că, procesul- verbal din 12.08.2021, îl consideră a fi pasibil anulării, ca fiind ilegal şi neîntemeiat, din motivele că, în acţiunile sale nu sunt prezente elementele constitutive ale componenţei de contravenţie prevăzută de art. 761 Cod Contravenţional.

Nu a fost citat în temeiul art. 382 Cod Contravenţional şi nu a cunoscut caracterul contravenţional al faptei imputate lui, agentul constatător încălcîndu-i atît drepturile procesuale consfinţite în art. 384 Codul contravenţional, cît şi dreptul la un proces echitabil, consfinţit în art.6 CEDO.

Solicită admiterea contestaţiei si declararea nulităţii absolute a

Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 12.08.2021, cu încetarea procesului contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţiei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 01 noiembrie 2022, a fost admisă contestaţia făptuitorului Vîlcu Vladimir asupra Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 12.08.2021 în baza art. 76/1 al.(1) din Codul Contravenţional, ca întemeiată. A fost anulat Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 12.08.2021, încheiat de către Inspectoratul de poliţie Centru, mun. Chişinău în baza art. 76/1 alin.(1) din Codul contravenţional ca ilegal, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Vîlcu Vladimir.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 01 noiembrie 2022.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contestatar a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia contestatarului în comiterea contravenţiei care i se impută.

Argumentele invocate de contestatar în contestaţie nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăţia persoanei trase la răspundere contravenţională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăţia contravenientului de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 76/1 alin. (1) al Codului Contravenţional.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientului, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de a admite contestaţia ca întemeiată, constatînd lipsa în acţiunile contestatarului a faptului contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul jude cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Griziuc Maxim și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 01 noiembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Griziuc Maxim și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 noiembrie 2022, prin care a fost admisă contestaţia făptuitorului Vîlcu Vladimir asupra Procesului- verbal cu privire la contravenţie din 12.08.2021 în baza art. 76/1 al.(1) din Codul Contravenţional, ca întemeiată. A fost anulat Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 12.08.2021, încheiat de către Inspectoratul de poliţie Centru, mun. Chişinău în baza art. 76/1 alin.(1) din Codul contravenţional ca ilegal, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Vîlcu Vladimir.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan