Dosarul nr. 1-187/2024
PIGD.NR. 1-23071414-51-1-15042024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 iunie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Petru Triboi
Grefier Ludmila Caducenco
Cu participarea:
procurorului Alina Pîcălău
avocatului inculpatului Vasile Roibu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în rejudecare, cauza penală, privind învinuirea lui:

Lapteacru Ion*, născut la *****, originar și domiciliat *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, supus militar, celibatar, studii medii de specialitate, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (1) și 325 alin. (1) Cod penal,*

Cauza penală a parvenit la judecare la 18 mai 2023 şi s-a judecat în instanța de fond până la 27 decembrie 2023.

Cauza a fost judecată în ordine de recurs de la 16 ianuarie 2024 până la 02 noiembrie 2023.

Cauza penală a parvenit la rejudecare la 02 aprilie 2024 şi s-a judecat în instanța de fond până la data de 19 iunie 2024.

Acuzatorul de stat, procurorul Alina Pîcălău, a solicitat ca în privința inculpatului Lapteacru Ion, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal și art. 80[1] alin. (2) Cod penal, a-i stabili lui Lapteacru Ion pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 ani și 1 lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Executarea pedepsei aplicate lui Lapteacru Ion Ștefan să fie suspendată condiționat conform art. 90 alin.(l) Codul penal cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 (ani) ani, iar condamnatului să-i fie stabilită obligația să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune.

Să fie dispusă neexecutarea pedepsei aplicate lui Lapteacru Ion Ștefan dacă, în perioada de probațiune, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor

probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A fi aplicată obligațiunea de a nu-și schimba domiciliu sau reședința fără acordul Biroului de probațiune Ungheni.

A aplica în privința lui Lapteacru Ion Ștefan măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 zile, care va înceta de drept la intrarea sentinței în vigoare.

În termenul executării pedepsei complementare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport să fie inclus termenul executării măsurii preventive - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Permisul de conducere nr. ***** care îi acordă lui Lapteacru Ion Ștefan dreptul de a conduce mijloace de transport pentru categoriile „ Bl, B, Cl, C, Dl, D, BE, C1E, CE, DIE, DE, F", care este anexat la cauza penală, să fie remis organului competent de executarea sentinței privind anularea dreptului lui Lapteacru Ion Ștefan de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă: Documentul - Tichetul „Drager Alcoltest 8510 RO", alcotest 6810, testul nr. 2744 din 13 aprilie 2023, o înregistrarea video din 13 aprilie 2023, care se conține pe un suport optic de tip CD-R, un suport optic de tip CD-R ce conțin înregistrări video, din 13.04.2023, recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de mijloace materiale de probă, de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada de păstrare al acestuia.

Corpurile delicte: 5 bancnote cu nominalul 50 Euro cu seria *****, *****, *****, ***** și ***** a.f 2017, recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict, să fie confiscate și să fie trecute în venitul statului.

Cheltuielile judiciare în mărime de 2100 lei suportate pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 34/12/1 -R-1356 din 16 mi 2023 de încasat de la Lapteacru Ion Ștefan în beneficiul statului.

Apărătorul inculpatului, avocatul Vasile Roibu, a solicitat de fi aplicată în privința inculpatului Lapteacru Ion o pedeapsă cât mai minimă pe ambele capete de acuzare, iar pedeapsa aplicată să fie cu suspendarea executării pedepsei, pe un termen de probațiune cât mai minim.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-190/2023, PIGD.NR. 1-23071414-51-1-18052024, din 27 decembrie 2023, Lapteacru Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 alin. (1) și 325 alin. (1) Cod penal.

În baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit lui Lapteacru Ion o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 325 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit lui Lapteacru Ion o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100000 (una sută mii) lei.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) și 87 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i s-a stabili definitiv lui Lapteacru Ion o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip

semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100000 (una sută mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendă condiționat cu fixarea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art.90 alin. (6) lit. a) Cod penal, instanţa de judecată a obligat condamnatul Lapteacru Ion ca în decursul perioadei de probaţiune să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimțământul organului competent.

A mai fost obligat inculpatul ca în termen de cinci zile din momentul rămânerii definitive a sentinței să se prezinte la Biroul de Probațiune Ungheni pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Permisul de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** eliberat la 09 februarie2022 pe numele lui Lapteacru Ion, a fost remis organului de probațiune Ungheni pentru executarea pedepsei sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urma a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței, cu includerea termenului executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

S-a dispus de a se încasa de la Lapteacru Ion în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei.

Corpul delict – un suport optic de tip CD-R, ce conțin înregistrare video din 13 aprilie 2023, anexat la cauza penală, de a se păstra în dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpurile delicte – 5 bancnote cu nominalul de 50 Euro cu seria *****, *****, *****, ***** și ***** anul emisiei 2017, transmise la camera de păstrare a bunurilor din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, se vor trece în venitul statului.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Lapteacru Ion s-a aplicat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

2.Pentru a hotărî astfel, judecând cauza în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de fond a reținut că, la 13 aprilie 2023, aproximativ la orele 05:00 min., Lapteacru Ion Ștefan, născut la *****, domiciliat în s. Rădenii Vechi, r-nul Ungheni, deținând permisul de conducere nr. ***** perfectat pe numele său valabil pentru categoria ”B1”, ”B”, ”C1”, ”C”, ”D1” ”D” ”BE” ”C1E” ”CE” ”D1E” DE” ”F”, încălcând prevederile pct.14, lit. a) al aceluiași Regulament care prevede că, *„conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehicului în stare de ebrietate (...)”*, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe o stradă din *****, a fost stopat de angajații *Inspectoratului Național* de Securitate Publică al IGP al MAI. În procesul verificării, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, deoarece din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros specific de alcool, la solicitarea agentului constatator, Lapteacru Ion Ștefan a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager”, în rezultatul căreia la ultimul a fost constatată concentrația de 0,66 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat, care potrivit art. 134[12] alin. (3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Tot el, la 13 aprilie 2023, aproximativ orele 05:00, în timp ce se deplasa pe o stradă din satul Pîrlița, r-nul Ungheni, la volanul autoturismului de marcă „*****”, cu numărul de

înmatriculare *****, a fost stopat de către echipajul ***** în componența inspectorilor de patrulare a Serviciului de patrulare Ungheni Nisporeni al SP „Centru” al DP al INSP al IGP, inspector superior Rădvan Sergiu și subofițerul de patrulare Timuș Ion, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate a fost supus testării alcoolscopice pentru stabilirea stării de ebrietate. În rezultatul testării în aerul expirat de către acesta a fost stabilită o concentrație de alcool de 0,66 mg/l.

În continuare numitul Lapteacru Ion, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările a dorit în mod conștient survenirea acestora, respectiv acționând intenționat în scopul determinării angajatului INSP Rădvan Sergiu, numit prin ordinul nr. 200 ef. din 05.05.2020 în calitate de inspector superior, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile sale funcționale și anume de a nu întocmi procesul-verbal cu privire la infracțiunea constatată prevăzută de art. 264^1 din Codul penal, în vederea eschivării de la răspunderea penală, în momentul când agentul constatator a început a întocmi actele privind constatarea infracțiunii, dânsul a oferit angajaților de patrulare, bani care nu i se cuvin, și anume 5 bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) EURO, suma fiind pusă în portiera din fața dreaptă a autoturismului de model „*****”, cu n/î *****.

3.La 10 ianuarie 2024, avocatul Roibu Vasile în interesele inculpatului Lapteacru Ion, a depus recurs împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni nr. 1-190/2023 din 27 decembrie 2023, solicitând casarea parțială a sentinței în partea ce se referă la pedeapsa aplicată lui Lapteacru Ion. Rejudecarea cauzei cu stabilirea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Tot la 10 ianuarie 2024, procurorul Procuraturii r-lui Ungheni, Alina Pîcălău, a depus recurs împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni nr. 1-190/2023 din 27 decembrie 2023, solicitând casarea parțială a sentinței, cu trimiterea la rejudecare a cauzei penale de învinuire a lui Lapteacru Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 alin. (1) și 325 alin. (1) Cod penal, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată, din motivele indicate în partea descriptivă și anume că una din infracțiunile imputate inculpatului face parte din categoria infracțiunilor grave, fapt ce nu face posibilă absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

4.Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1r-58/2024 din 02 aprilie 2024, s-a respins recursul avocatului, Roibu Vasile, în interesele lui Lapteacru Ion, ca fiind nefondat. Totodată s-a admis recursul procurorului din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Alina Pîcălău. A fost casată parțial sentința Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2023, în partea aplicării prevederilor art. 84 alin. (1) și art. 87 din Codul penal, și s-a dispus rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

5.Pentru a dispune astfel, colegiul penal a reținut aplicarea eronată a prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal coroborat cu prevederile art. 16, 87, 264/1 alin.(1), 325 alin.(1) Cod penal.

Astfel, instanța de fond, în conformitate cu art. 84 alin. (1) și 87 din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a stabilit definitiv lui Lapteacru Ion pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100000 (una sută mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 Cod penal s-a suspendat condiţionat executarea pedepsei cu fixarea unui termen de probaţiune de 3 (trei) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. 12.

Potrivit prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

În conformitate cu art. 87 alin.(1) Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. (2) Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

Analizând textul articolului 84 alin. (1) Cod penal, colegiul penal atestă că, *absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră poate avea loc doar în cazul stabilirii cumulului pedepsei pentru săvârşirea unui concurs de infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave.*

Potrivit materialelor cauzei penale se atestă că inculpatul, Lapteacru Ion, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin.(1) Cod penal, care potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal se atestă la categoria infracțiunilor ușoare. Pe când, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal potrivit art. 16 alin.(4) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată în instanța de recurs s-a constatat că prima instanță a aplicat eronat prevederile art. 84 alin.(1) Cod penal coroborat cu prevederile art. 16, 87, 264/1 alin.(1), 325 alin.(1) Cod penal.

Discordanța între cele reținute de instanță şi conținutul real al circumstanțelor cauzei, precum şi ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature şi nemotivate în privința aplicării pedepsei definitive inculpatului Lapteacru Ion.

Sub acest aspect, instanța de recurs a considerat întemeiate argumentele procurorului, precum că instanţa de fond greşit a cumulat pedeapsa stabilită, aplicând nejustificat prevederile art.84 alin.(1) coroborate cu art. 87 alin.(1) Cod penal.

Prin urmare, circumstanțele reținute supra condiționează concluzia că, la caz nu sunt aplicabile prevederile art.84 alin. (1) Cod penal în partea ce ține de absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră pentru stabilirea pedepsei defitive.

Având în vedere cele menționate, cât şi materialele cauzei, Colegiul Penal a considerat că doar prin aplicarea unei pedepse definitive prin cumul total sau parțial al pedepselor aplicate, inculpatul, Lapteacru Ion, va conștientiza gravitatea acţiunilor sale, precum şi va fi atins scopul legii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

Astfel colegiul penal a statuat că, cercetând materialele cauzei penale, s-a constatat că, instanța de fond la emiterea sentinței nu a respectat întocmai prevederile legale prevăzute de art. 84 alin.(1), 87 Cod penal, ignorând exigențele legii materiale și procesual-penale în

partea motivării hotărârii sub aspectul individualizării pedepsei, care face parte din setul de garanții subsecvente procesului echitabil.

Astfel, reieșind din limitele judecării recursului Colegiul Penal a constatat că la această etapă, instanța de recurs nu este abilitată cu dreptul de a adopta o nouă hotărâre, dacă prin aceasta se agravează situația inculpatului.

Încălcările punctate în prezenta decizie a determinat incontestabil Colegiul penal să concluzioneze asupra necesității de a casa parțial decizia instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată, doar în partea individualizării pedepsei.

6. Ascultând părțile, având în vedere sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-190/2023 din 27 decembrie 2023 și decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1r-58/2024 din 02 aprilie 2024, apreciind argumentele formulate de către participanții la proces, instanța de judecată la rejudecarea cauzei penale de învinuire a lui Lapteacru Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (1) și 325 alin. (1) Cod penal, în partea individualizării executării pedepsei penale, reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 451 Cod de procedură penală, *procedura de rejudecare şi limitele acesteia se reglementează de prevederile art. 436, care se aplică în mod corespunzător.*

În conformitate cu art. 436 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfăşoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.*

Pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului.

Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau civilă, instanţa de rejudecare se pronunţă în limitele în care hotărîrea a fost casată.

La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă decît numai dacă hotărîrea iniţială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părţii vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blîndă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă.

7. Relativ la aspectele de fapt și de drept, menționate *supra* instanța notează că prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-190/2023 din 27 decembrie 2023, Lapteacru Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (1) și 325 alin. (1) Cod penal.

În baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit lui Lapteacru Ion o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 325 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit lui Lapteacru Ion o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100000 (una sută mii) lei.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) și 87 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i s-a stabili definitiv lui Lapteacru Ion o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip

semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100000 (una sută mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendă condiționat cu fixarea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, iar potrivit art.90 alin. (6) lit. a) Cod penal, instanţa de judecată a obligat condamnatul Lapteacru Ion ca în decursul perioadei de probaţiune să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimțământul organului competent.

8. Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1r-58/2024 din 02 aprilie 2024, s-a respins recursul avocatului, Roibu Vasile, în interesele lui Lapteacru Ion, ca fiind nefondat. Totodată s-a admis recursul procurorului din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Alina Pîcălău. A fost casată parțial sentința Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2023, *în partea aplicării prevederilor art. 84 alin. (1) şi art. 87 din Codul penal,* și s-a dispus rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

9. În acest context, instanța, având în vedere prevederile art. 436 Cod de procedură penală, va examina cauza penală în privința inculpatului Lapteacru Ion în limitele în care sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-190/2023 din 27 decembrie 2023 a fost casată, adică în partea aplicării prevederilor art. 84 alin. (1) și art. 87 din Codul penal, în raport cu indicațiile instanței de recurs, care sunt obligatorii pentru instanța de rejudecare.

Respectiv, instanța de rejudecare urmează să se expună doar în privința *aplicării prevederilor art. 84 alin. (1) şi art. 87 din Codul penal.*

10. Se relevă că, art. 264^1 alin. (1) Cod penal, stabilește pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport

Articolul 325 alin. (1) Cod penal, stabilește pedeapsă cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege:

- art. 264^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
- art. 325 alin. (1) Cod penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă sub formă de închisoare de la 3 luni la 4 ani, 8 luni, deoarece conform art. 70, alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni, cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal al RM *„Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a*

două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră."

De asemenea, de menţionat este faptul că, aplicarea pedepsei definitive prin concurs de infracţiuni depinde de gravitatea infracţiunilor săvîrşite. Dacă infracţiunile săvîrşite prin concurs sunt infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită prin cumul total sau parţial sau prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. În cazul absorbirii, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă a pedepsei prevăzute pentru infracţiunea mai gravă din infracţiunile săvîrşite.

Totodată potrivit art. 87 alin. (1) Cod penal, *la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.*

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Luând în consideraţie circumstanţele enumerate ale cauzei, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de circumstanţele cauzei legate de scopul şi motivele faptelor, de comportarea lor în timpul şi după consumarea infracţiunilor, instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica lui Lapteacru Ion o pedeapsă, prin cumularea diferitelor pedepse, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea, cu aplicarea pedepselor complşimentare sub formă de amendă şi cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

11. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 436, 451 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Lapteacru Ion, se consideră vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 160 (una sută şaizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar conform art.87 alin.(1) Cod penal, 160 (una sută şaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, va constitui 40 (patruzeci) zile sau 1 (unu) luni, 10 (zece) zile închisoare.

Lapteacru Ion, se consideră vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 100000 (una sută mii) lei.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, a-i stabili definitiv lui Lapteacru Ion pedeapsă sub formă

de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 1 (unu) luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100000 (una sută mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu fixarea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Ungheni nr. 1-190/2023, PIGD.NR. 1-23071414-51-1-18052024, din 27 decembrie 2023, se mențin și urmează a fi executate.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Ungheni.

Președintele şedinţei,
Judecătorul ***Petru Triboi***