Dosarul nr. 4-169/2023
4-23156264-18-4-02112023

H O T Ă R Î R E
în numele legii

29 ianuarie 2024 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier Ceban Valeria
Cu paticiparea agentului constatator Bulbuc Valeriu, a făptuitorilor ***** și *****
examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui

*****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-l Ștefan Vodă, s.Popeasca, str.*****, încadrat în cîmpul muncii, căsătorit, la întreținere un copil minor,

*****, născută la 08.05.1993, IDNP2012500284833, domiciliată s. Popeasca, r-l Ștefan Vodă, în concubinaj, la întreținere 5 copii minori, nu este angajată în cîmpul muncii,

învinuiți în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

***** nu şi-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de întreținere, educare şi instruire a copilului minor, ***** născut la *****elev a IP Gimnaziul Popeasca, care la data de *****, ora 16.00 a pătruns în gospodăria cet. ***** unde a deteriorat parbrizul automobilului.

***** nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de întreținere, educare şi instruire a copilului minor, ***** născut la *****, elev a clasei a 6, care la data de *****, ora 16.00 a pătruns în gospodăria cet. ***** unde a deteriorat parbrizul automobilului.

La data de 01.11.2023 de către agentul constatator al IP Ștefan Vodă, Valeriu Bulbuc, a fost întocmit proces verbal contravențional în privința lui ***** și ***** în baza art. 63 al.(1) Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator, Valeriu Bulbuc, a solicitat de a fi recunoscuți vinovați, ***** și ***** de comiterea contravenției imputate cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în limita sancțiunii, prevăzută de art.63 al.(1) Cod contravențional.

Făptuitoarea, *****, în ședința de judecată a declarat că, vina de cele incriminate o recunoaște, într-adevăr copilu său minor i-a declarat că împreună cu *****, au deteriorat parbrizul mașinii.

Făptuitorul *****, în ședința de judecată a declarat că, vina de cele incriminate nu o recunoaște, or î acea zi, copilul său minor după ce a venit de la școală a fost toată ziua acasă.

Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor articolului 381 al.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit articolului 440 al.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit articolului 442 al.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În ședinţa de judecată s-a constatat, prin probe pertinente, concludente și utile, învinuirea contravenţională formulată și motivată prin faptul că, la data de ***** între

orele 16.00 minorii ***** și Șchiopu Ruslan au pătruns în gospodăria cet. ***** unde a deteriorat parbrizul automobilului.

În susținerea învinuirii înaintate lui ***** și *****, de către agentul constatator au fost prezentate următoarele probe:

- procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 110228 din 01.11.2023, întocmit în prezența contravenientului *****, care nu a avut obiecții asupra conținutului acestuia, (f.d. 35);
- procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 110281 din 01.11.2023, întocmit în prezența contravenientului *****, care nu a avut obiecții asupra conținutului acestuia, (f.d. 37);
- procese verbale de audiere a persoanelor în a cărei privință au fost pornit proces contravențional din 01.11.2023, unde ***** a declarat că la data de ***** de dimineață a mers la Ștefan Vodă pentru a primi buletinul de identitate pe la orele 12.00 s-a întors în localitate și a mers la liceu pentru a vedea unde se află fiul său, *****. La gimnaziu i-au comunicat că fiul ei nu se află la ore, după ce a mers acasă. Fiul Eduard s-a întor acasă pe la orele 20.20 și i-a zis că a fost la joacă cu prietenii.

La data de 21.10.2023 de la consăteni a aflat că fiul ei Eduard împreună cu ***** au pătruns în gospodărie la ***** și i-au deteriorat parbrizul automobilului.

Întrebîndu-l pe fiu ce s-a întîmplat el i-a comunicat că parbrizul a fost deteriorat de *****, care s-a blocat înăuntrul automobilului și ca să iasă a fost nevoit să spargă parbrizul.(f.d.34)

***** a comunicat că despre faptul că fiul lui a pătruns în gospodăria lui ***** și a deteriorat parbrizul de la automobil a aflat de la consăteni.

La data de ***** fiul Bogdan a fost la gimnaziu, s-a întors la orele 13.00 și tot restul timpului s-a aflat la domiciliu.(f.d.36)

- procesul verbal de audiere a părții vătămate, din data de 21.10.2023, care a declarat că, fratele ei ***** la moment este plecat peste hotarele țării și ea are grijă de casa lui. La data de 21.10.2023 a fost telefonată de nepotul ei Caraman Alexei anul nașterii 2007 care i-a comunicat că minorii ***** și Cazac Bogdan au pătruns în curtea domiciliului fratelui și au sustras"power benk" și au făcut dezordine, după care au luat cheile de la automobil, au pătruns în garaj și au deteriorat parbrizul din spate al automobilului. Atunci ea imediat a apelat 112 și le-a comunicat de cele întîmplate.

Verificînd domiciliul a stabilit că nu lipsește nimic.(f.d.7-8);

- Proces verbal de cercetare la fața locului (fototabel) din data de 21.10.2023.(f.d.6)
- Proces verbal de audiere a martorului minor *****, care a declarat că la data de ***** de dimineață a fost la gimnaziul după ce a revenit acasă și nu a mai ieșit nicăieri. Nu cunoaște și nici nu bănuiește pe nimeni care ar putea să fi spart parbrizul automobilului cei aparține lui *****.(f.d.23)
- Proces verbal de audiere a martorului minor *****, care a declarat că la data de ***** în jurul orei 15.00 s-a întîlnit cu ***** a.n. 2011, locuitor al s. Popeasca, care i-a zis să meargă cu el. Împreună au mers în gospodăria cet. ***** pentru a sustrage țigări electonice. Prietenul lui Bogdan cunoștea bine că la cel domiciliu nu se află

nimeni. Au intrat în casă prin geam. Țigări n-au găsit după ce au intrat în garaj, Bogdan a urcat în automobil și ceva a făcut că ușile s-au blocat și nu putea să iasă. Bogdan a găsit în automobil o cheie cu care a lovit în parbriz l-a deteriorat și a ieșit. După ce fiecare a plecat la domiciliul său. (f.d.28).

Sub aspectul legalității, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată stabilește că, careva temeiuri de nulitate a acestuia nu există, fiind întrunite cerințele de formă, așa cum sînt impuse la art.443 Cod contravențional.

Probele cercetate, fiind analizate şi apreciate sub toate aspectele, confirmă situaţia faptică în legătură cu care contravenientul este deferit judecăţii.

Instanța, studiind materialele dosarului contravențional, apreciind în ansamblu probele acumulate, constată caracterul veridic al contravenţiei imputată lui ***** și *****, iar în acţiunile contravenienților se conţin elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, cu semnele calificative: neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului care, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Circumstanțe ce atenuează sau agravează vinovăția lui ***** și ***** de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

Reieşind din cadrul legal enunţat şi probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ţinînd cont de gravitatea contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului instanţa de judecată îl recunoaşte pe ***** și ***** culpabili de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi ajunge la concluzia de a le aplica sancţiune contravenţională cu amendă de 10 u.c., care, în opinia instanței, este suficientă pentru reeducarea acestora în spiritul respectării legii.

În conformitate cu prevederile art. 462, art.34, Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

***** se recunoaşte vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei.

***** se recunoaşte vinovată de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei.

Se explică contravenienților ***** și *****, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Codul contravenţional, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o vor plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii

este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Se explică lui ***** și *****, că în caz de achitare benevolă a amenzii urmează să prezinte bonul de plată în original instanței de judecată.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinţele şedinţei Judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu