CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-3642/2025 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25099485-03-4r-04092025 Judecător: Veronica Cupcea

D E C I Z I E
În numele Legii

15 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Radu Dumneanu în interesele S.R.L. „Policontract" declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 august 2025, prin care a fost respinsă ca depusă tardiv contestația depusă de S.R.L. „Policontract" împotriva deciziei agentului constatator al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI nr. DCT04 058005 din 08.11.2024, de sancționare în temeiul art.236 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 08.11.2024 de către agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Erica Covalciuc, în privința S.R.L. „Policontract" a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la 12.03.2024 orele 09:37, în Orhei (Pelivan), pe traseul R 6 Chișinău-Orhei-Bălți, km 50 + 450 metri, automobilul de model „Mercedes Actros 1813L", cu n/î *****, a depășit limita de viteză de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct. 47.1 din regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Erica Covalciuc, din 08.11.2024, S.R.L. „Policontract" a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod

contravențional la o amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalent a 600 lei.

Administratorul S.R.L. „Policontract”, Cireș Ion, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 08.11.2024, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 august 2025 a fost respinsă ca fiind tardivă contestația depusă de SRL „Policontract” împotriva deciziei agentului constatator al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI nr. DCT04 058005 din 08.11.2024, de sancționare în temeiul art.236 alin. (1) Cod contravențional.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Radu Dumneanu în interesele S.R.L. „Policontract” a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 august 2025 și și pronunțarea unei noi hotărâri privind constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.11.2024, cu dispunerea încetării procesului contravențional pornit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea instanței prin care s-a respins contestația ca fiind tardivă este neîntemeiată, deoarece nu a fost constatată prin careva probe admisibile, prevăzute de legislație (art.382 Cod contravențional şi art.237-242 Cod de procedură penală), care să permită constatarea stării de fapt reținută ca dovedită de către instanța de judecată. Ori, un extras poștal, fără confirmare semnată, nu reprezintă o dovadă a înmânării a actului de procedură. Prin urmare, lipsa dovezii de comunicare legală a deciziei face ca termenul de contestare să fie calculat de la data la care despre existența acesteia s-a aflat de la comunicarea informațiilor de către executorul judecătoresc, respectiv contestația nu poate fi considerată tardivă. Astfel, recurentul consideră că hotărârea din 12.08.2025 este neîntemeiată pe motivul prevăzut la art.466 lit. d), e), i) Cod contravențional.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta,

cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul avocatului Radu Dumneanu în interesele S.R.L. „Policontract" este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, conform prevederilor art. 448 alin. (1), (2) Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). **(2)** În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Astfel, analizând hotărârea recurată în raport cu materialele dosarului Colegiul penal conchide că, prima instanță în mod întemeiat a constatat că S.R.L. „Policontract" a omis fără careva temei de fapt și de drept termenul de înaintare a contestației în instanța de judecată. Or, din materialele dosarului se constată indubitabil că deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 08.11.2024 au fost emise în lipsa reprezentantului S.R.L. „Policontract", la data de 13.12.2024 copia actelor contestate au fost expediate în adresa întreprinderii, fiind recepționate de către reprezentantul acestuia la data de 13.12.2024, fapt confirmat prin extrasul din serviciul track&trace.

În acest sens, Colegiul penal remarcă că potrivit pct. 102 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poştale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului în următoarele situaţii: 1) la expirarea termenelor de păstrare; 2) la cererea expeditorului; 3) destinatarul refuză să primească trimiterea; 4) destinatarul nu este la adresa indicată; 5) adresatul căsuţei poştale de abonament nu este indicat sau este indicat incorect; 6) adresa

destinatarului indicată pe trimitere este ştearsă sau ruptă; 7) destinatarul este decedat.

Iar, potrivit pct. 122 din Regulile citate, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor privind prestarea serviciilor, furnizorii de servicii poștale poartă răspundere materială faţă de utilizatorii serviciilor poştale.

La caz, Colegiul penal statuează că serviciile de expediere poștală au fost furnizate de către Poșta Moldovei, iar datele incluse în serviciul track&trace se prezumă a fi autentice, într-u cît agentul poștal poartă răspundere pentru veridicitatea datelor incluse, fiind puțin probabil introducerea unor date vădit eronate în situația nerecepționării trimiterii poștale de către destinatar, ținând cont de alternativele prevăzute la pct. 102 din Regulile precitate, în caz de nedistribuire a trimiterii poștale destinatarului, din care motive argumentele recurentului privind lipsa dovezii de comunicare legală a deciziei de sancționare, sunt apreciate ca fiind pur declarative.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal relevă că administratorul S.R.L. „Policontract” nu poate invoca necunoașterea faptului că în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 08.11.2024, iar contestarea acestora tocmai la data de 03.07.2025 s-a făcut cu încălcarea termenului prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

Mai mult ca atât, Colegiul relevă că deși administratorul S.R.L. „Policontract” a solicitat repunerea în termen nu a invocat motivele care au stat la baza omiterii termenului, iar în lipsa temeiurilor ce ar permite repunerea lui în termenul de contestare a deciziei de sancționare din 08.11.2024, Colegiul penal consideră că prima instanță în mod întemeiat a dispus respingerea contestației ca fiind depusă tardiv, fără soluționarea fondului contestației, or, soluția de respingere a contestației ca fiind depusă peste termen nu implică o verificare a fondului cauzei, întrucât instanța de judecată nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a legalității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare decât în cadrul unei contestații depuse în termen.

În fortificarea acestei soluții instanța de recurs notează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Astfel, potrivit formalismului legii contravenționale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării

activității procesuale prin stabilirea unor termene preemptorii impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Subsidiar, Colegiul reiterează că prin admiterea unei contestații tardive şi poziționarea uneia dintre părțile procesului contravențional pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor şi a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe *(a se vedea în acest sens, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franţei, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).*

Totodată, Colegiul reține că conform jurisprudenței CEDO se menționează despre dezavantajarea unei părți față de alta, iar în situația în care instanța extinde termenul legal de contestare a unei decizii contravenționale, se aduce atingere principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6 CEDO *(hotărârea Ghirea vs Republica Moldova).*

În concluzie, Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Radu Dumneanu în interesele S.R.L. „Policontract” și a menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 august 2025 fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Radu Dumneanu în interesele S.R.L. „Policontract” declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 august 2025, prin care a fost respinsă ca depusă tardiv contestația depusă de S.R.L. „Policontract” împotriva deciziei agentului constatator al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI nr. DCT04 058005 din

08.11.2024, de sancționare în temeiul art.236 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**