Dosarul nr.1-72/2025
1-25060253-09-1-02052025

SENTINŢĂ
în numele Legii

08 iulie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Interpret Marina Lazari
cu participarea:
Procurorului Ion Crişciuc
Avocatului Stela Nogai
Avocatului Dorian Crecicovschi
În lipsa:
Părţii Vătămate Halyna Silimir

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărire penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Silimir Serghei ***,** a.n.*****, IDNP *****, originar şi domiciliat în sat.*****, r-l Glodeni, studii medii, nu este supus serviciului militar, căsătorit, la întreţinere 1 copil minor, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu deţine gradul de dezabilitate, anterior a fost condamnat prin

- sentinţa Judecătoriei Glodeni din 19.07.2000 în baza art.119 alin.(3), art.42, 44[1] Cod penal la pedeapsa privaţiunii de libertate pe un termen de 1 an şi 6 luni, cu amânarea executării pedepsei pe un termen de probă 2 ani
- sentinţa Judecătoriei Glodeni din 21.08.2002 în baza art.119 alin.(3) Cod penal la pedeapsa amenzii în mărime de 1530 lei (achitată), antecedent penal stins,
- sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 09 apr***** 2024 în baza art.201[1] alin.(2) lit.a[1]),c) Cod penal la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an şi 6 luni, cu amânarea executării pedepsei pe un termen de probaţiune de 2 ani, antecedent penal nu este stins, cetăţean a Republicii Moldova

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute **de art.320[1], art.320[1] şi art.320[1] Cod penal.**

Termenul examinării cauzei: 02 mai 2025 – 08 iulie 2025
Verificând materialele la dosar, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,

a constatat:

1. **Silimir Serghei *****, ştiind cu certitudine că, de către Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni la data de 22 apr***** 2025 a fost emisă ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în fam***** faţă de soţia sa Silimir Halyna, domiciliată în satul ***** raionul Glodeni, pe un termen de 3 luni, începând cu 22 apr***** 2025, prin care instanţa i-a stabilit obligaţii agresorului Silimir Serghei *****, de a sta departe de victima Silimir Halyna, excluzând orice contact vizual cu ea şi de a nu contacta cu ea telefonic, prin corespondenţă poştală sau în orice mod, intenţionat a încălcat restricţiile ordonanţei de protecţie menţionate, - având intenţia de nerespectare a măsurilor de protecţie a victimelor violenţei în fam*****, fiind în stare de ebrietate la data de 23 apr***** 2025, aproximativ la orele 11:30 dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit s-a deplasat la domiciliul victimei şi a iscat un scandal, contrar obligaţiunilor impuse, a numit-o cu cuvinte necenzurate, ca urmare victima a telefonat la poliţie.

Tot el, că la data de 25 apr***** 2025, aproximativ la orele 16:19, fiind în stare de ebrietate, ştiind cu certitudine că în privinţa lui este aplicată Ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în fam***** din 22 apr***** 2025, emisă de către Judecătoria Bălţi (sediul Glodeni), ignorând măsurile stabilite, de a nu intra în gospodăria victimei pe termen de 3 luni de zile, de a sta departe de locul aflării victimei la o distanţă de 100 de metri, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit s-a deplasat la domiciliul victimei şi a iscat un scandal, contrar obligaţiunilor impuse, a numit-o cu cuvinte necenzurate, ca urmare victima a telefonat la poliţie.

Tot el, la data de 25 apr***** 2025, aproximativ la orele 22:33, fiind în stare ebrietate alcoolică, ştiind cu certitudine că în privinţa lui este aplicată Ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în fam***** din 22 apr***** 2025, emisă de către Judecătoria Bălţi (sediul Glodeni), ignorând măsurile stabilite, de a nu intra în gospodăria victimei pe termen de 3 luni de zile, de a sta departe de locul aflării victimei la o distanţă de 100 de metri, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit s-a deplasat la domiciliul victimei şi a iscat un scandal, contrar obligaţiunilor impuse, a numit-o cu cuvinte necenzurate, ca urmare victima a telefonat la poliţie.

2. Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Silimir Serghei, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364^1 alin.(1) Codul de procedură penală, prin care a declarat că solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are

obiecţii, recunoscând în totalitate faptele menţionate în rechizitoriu, indicînd că nu solicită administrarea de noi probe. Cererea a fost admisă de către instanţa.

3. Fiind audiat sub jurământ, inculpatul Silimir Serghei, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat că, învinuirea adusă îi este clară, circumstanţele indicate în învinuire corespund realităţii. La data de 22 apr***** 2025 a fost emisă încheierea şi ordonanţa de protecţie prin care a fost obligat pe un termen de 3 luni să nu se apropie de soţia Silimir Halyna şi de domiciliul acesteia. A venit acasă la data de 23 apr***** 2025 deoarece vroia să mănânce, însă a avut conflict cu Silimir Halyna. Pe data de 25 apr***** 2025 a venit aproximativ la orele 16:00 şi 22:30 şi, din nou, între el şi soţia s-a iscat o ceartă. Nu a lovit-o pe Silimir Halyna. Cu soţia s-au împăcat. Îi pare rău de cele întâmplate şi se căieşte. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.

4. Analizând declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele duse în cadrul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

5. Vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii ce i se incriminează se dovedeşte prin materialele cauzei, acumulate şi cercetate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:

6. Declaraţiile martorului Silimir Halyna potrivit cărora, la moment locuieşte în satul *****, r-l Glodeni împreună cu fiul minor Silimir Serghei a.n. 2010. Silimir Serghei ***** este soţul ei. Astfel împreună cu soţul a locuit timp de 13 ani de zile. Însă ultima perioadă de timp soţul Silimir Serghei a început să consume băuturi spirtoase. Totodată soţul la moment nu lucrează nicăierea. Din acest motiv în fam***** au apărut conflicte şi scandaluri mai ales cînd el se află în stare de ebrietate. Referitor la caz ultimul scandal a fost pe data de 15 apr***** 2025 cînd soţul Silimir Serghei aflîndu-se iarăşi în stare de ebrietate la domiciliu a iscat un scandal şi o numea cu cuvintre murdare şi a agresat-o fizic. Atunci fiul minor a apelat la ajutorul poliţiei la 112. Respectiv soţul a fost documentat de către poliţie. Ulterior a solicitat către angajaţii de poliţie să fie emisă o ordonaţă de protecţie faţă de soţ Silimir Serghei. Ca urmare la data de 22 apr***** 2025 Instanţa de judecată Bălţi sediul Glodeni a emis ordonaţa de protecţie unde s-a stabilit măsurile de asigurare. Însă la data de 23 apr***** 2025 aproximativ pe la orele 11:30 soţul Silimir Serghei a venit la domiciliu fiind în stare de ebrietate a intrat în casă şi a început să manifeste un comportament agresiv faţă de Silimir Halyna să o numească cu cuvinte murdare. Silimir Halyna văzînd aceasta a luat telefonul mobil şi a telefonat la inspectorul de sector şi în acest moment soţul văzînd că Silimir Halyna discută prin telefon cu insepctorul de sector el a ieşit din casă şi din ograda gospodăriei şi a plecat într-o direcţie necunoscută. Ulterior cînd a venit imediat la faţa locului inspectorul de sector Silimir Halyna a depus o plîngere pe faptul că soţul Silimir Serghei a încălcat ordonanţa de protecţie şi ignorînd măsurile stabilite de a nu intra în gospodăria pe un termen de 3 luni de zile, de a sta departe de la locul unde locuieşte la o distanţă de 100 de metri. (f.d.52)

7. Fiind audiată suplimentar calitate de martor Silimir Halyna a declarat că, la data de 25 apr***** 2025 aproximativ pe la orele 22:00 Silimir Halyna se afla la domiciliu a primit un apel telefonic de la Centrul de monitorizare electronică a Biroului de Probaţiune de la Chişinău şi i-au comunicat soţul Silimir Serghei este în apropiere. Astfel Silimir Halyna a comunicat că întradevăr soţul la moment se află lângă uşa de intrare în casă. Silimir Halyna a strigat către soţ să plece de la domiciliul deoarece o telefonează de la Chişinău şi îi spune că se află lîngă ea şi iarăşi încalcă ordonaţa de protecţie. Soţul Silimir Serghei a început a se certa cu Silimir Halyna şi se exprima cu cuvinte necenzurate. După care a plecat şi a ieşit din ograda gospodăriei. Peste aproximativ 15 minute după ce a plecat soţul din ogradă a sosit angajaţii de poliţie. Şi Silimir Halyna le-a povestit că iarăşi soţul Silimir Serghei a venit la domiciliu la uşa de intrare în casă însă Silimir Halyna nu i-a permis să intre şi uşa era încuiată. Vizibil soţul se afla în stare de ebrietate. Angajaţii de poliţie au început a documenta cazul dat au audiat-o după care au plecat să-l caute pe soţ. Respectiv la data de 25 apr***** 2025 aproximativ pe la orele 16:10 Silimir Halyna se afla la domiciliul şi l-a un moment dat soţul Silimir Serghei a intrat în ograda gospodăriei şi apoi a intrat în casă. Silimir Serghei vizual se afla în stare de ebrietate. Soţul a încercat să facă scandal şi chipurile a venit să-şi caute careva haine din casă. Silimir Halyna i-a comunicat soţului să iasă din casă deoarece are măsurile stabilite de sigurare în ordonanţa de protecţie şi i-a spus că iarăşi a încălcat-o. În acest moment pe Silimir Halyna o telefona numărul de telefon de la centrul de monitorizare Biroul de probaţiune Chişinău unde a informat-o că soţul este lângă ea. După care soţul a ieşit din casă în ogradă şi în acest moment a venit şi angajaţii de poliţie şi l-au depistat pe soţ în ograda gospodăriei. Ulterior a fost interogată de către angajaţii de poliţie apoi ei l-au luat pe soţ şi împreună au plecat la IP Glodeni. (f.d.88)

8. Raportul privind circumstanţele comiterii infracţiunii, ănregistrat în registrul de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni al Inspectoratului de Poliţie Glodeni sub nr.114 la data de 24 apr***** 2025. (f.d.4)

9. Informaţia telefonică înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al Inspectoratului de Poliţie Glodeni sub nr.958 din 23 apr***** 2025, potrivit cărei, agentul Iurie Gulca a comnicat că silimir Serghei la 23 apr***** 2025 ora 11:30 a încălcat ordonanţa de protecţie din 22 apr***** 2025. (f.d.5)

10. Plângerea cet. Silimir Halinei din 23 apr***** 2025, prin care aceasta cere să fie tras la răspundere Silimir Serghei, care, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a intrat în domiciliul ei, a numit-o cu cuvinte necenzurate, încălcând restricţiile ordonanţei de protecţie. (f.d.6)

11. Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 23 apr***** 2025 ora 13:15-13:35, cu imagini foto, în cadrul cărei a fost examinată gospodăria Silimir Halynei, amplasată în satul ***** raionul Glodeni, fiind constatat că, conflictul a avut loc lângă casa. (f.d.8-10)

12. Proces-verbal de testare alcoolcopică din 23 apr***** 2025 cu tichet ”Drager”, potrivit căruia, la data de 23 apr***** 2025 ora 12:08 Silimir Serghei avea concentraţia de alcool în aerul expirat de 1,04 mg/l. (f.d.11, 11^1)

13. Proces-verbal de examinare a obiectului din 25 apr***** 2025, potrivit căruia au fost examinate înscrisuriloe acumulate în cadrul cauzelor contravenţionale, anexate în copii prin ordonanţa din 25 apr***** 2025 (f.d.51) şi anume: Copia informaţiei ”112” din 15.04.2025, înregistrată în R-2 IP Glodeni sub nr.20250900886 (f.d.18); Copia plângerii Silimir Halynei din 15.04.2025 (f.d.19); Copia procesului-verbal de consemnarea declaraţiilor Silimir Halynei din 15.04.2025 (f.d.20); Copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la faţa locului din 15.04.2025 (f.d.21) cu Copia procesului-verbal cercetării la faţa locului din 15.04.2025 (f.d.22); Copia Chestionarului de evaluare a riscurilor de violenţă în fam***** (f.d.23); Copia demersului Sotis (f.d.24); Copia îndreptării pentru examinarea medico-legală a Silimir Halynei (f.d.25); Copia procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Silimir Serghei din 15.04.2025 (f.d.26); Copia procesului-verbal de testare alcoolscopică cu Drager a lui Silimir Serghei din 15.04.2025 (f.d.27); Copia caracteristicii lui Silimir Serghei şi adeverinţei privind componenţa fam*****i lui Silimir Serghei (f.d.28, 29); Copia Ordinului de restricţie de urgenţă nr.91 din 15.04.2025, prin care Silimir Serghei a fost obligat să părăsească locuinţa comună cu Silimir Halyna pe un termen de 10 zile, adică până la 25.04.2025 (f.d.30); Copia raportului de constatare medico legală nr.202538P0119 din 15.04.2025, potrivit căruia la Silimir Halina s-au depistat leziuni corporale care se califică vătămarea neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii (f.d.31-32); Copia raportului privind înregistrarea contravenţiei din 22.04.2025 RAP01474445 (f.d.33); Copia informaţiei ”112” din 16 apr***** 2025 ora 18:32, înregistrată în R-2 al IP Glodeni sub nr.901 prin care minorul Silimir Serghei a comunicat că are conflict la domiciliul cu tatăl său -Silimir Serghei (f.d.34); Copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 16 apr***** 2025 (f.d.35-36); Copia procesului-verbal de consemnarea declaraţiilor Silimir Halynei din 16 apr***** 2025 (f.d.37); Copia procesului-verbal de testare alcooscopică cu tichet Drager a lui Silimir Serghei din 16 apr***** 2025, rezultat – 1,36mg/l alcool în aer expirat (f.d.38); Copia Raportului privind înregistra contravenţiei din 22.04.2025 RAP01474315 (f.d.39); Copia Informaţiei ”112” din 16.04.2025 ora12:20, înregistrată în R-2 IP Glodeni sub nr.20250900896 (f.d.40); Copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la faţa locului din 18.04.2025 (f.d.41); Copia procesului-verbal de audiere a victimei Silimir Halyna din 18.04.2025 (f.d.42); Copia procesului-verbal cercetării la faţa locului din 18.04.2025 (f.d.43); Copia procesului-verbal de audiere contravenientului Silimir Serghei din 18.04.2025 cu imaginea foto (f.d.44, 45, 46); Copia caracteristicii a lui Silimir Serghei şi comunicărilor de la medicul psihiatru şi narcolog că Silimir Serghei nu se află la evidenţa acestora (f.d.47, 48); Copia Raportului privind înregistrarea contravenţiei din 22.04.2025 RAP01443801 (f.d.49) (f.d.50, 18-49)

14. Încheierea privind aplicarea măsurilor de protecţie victimei violenţei în fam*****, emisă de Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni la 22 apr***** 2025 ora 15:30 cu ordonanţa de protecţie (în copie), emisă în prezenţa victimei Silimir Halyna şi agresorului Silimir Serghei, prin care Silimir Serghei a fost obligat, imidiat după aducere la cunoştinţă, pe un termen de 3 (trei) luni, începând cu 22.04.2025 şi până la 22.07.2025, să stea departe de la locul aflării victimei Silimir Halyna şi să nu se apropie

de aceasta la o distanţă mai mică de 100m, să excludă orice contact vizual cu victima, să nu o contacteze telefonic, prin corespondenţa electronică, poştală, alte surse de comunicare, prin orice alt mod. (f.d.15-16, 17)

15. Raportul privind circumstanţele comiterii infracţiunii din 29.04.2025, înregistrat în Registrul de evidenţă a informaţiilor referitoare la infracţiuni al Inspectoratului de Poliţie Glodeni sub nr.116 la 29.04.2025. (f.d.78)

16. Informaţia înregistrată sub nr.978 la 25.04.2025 parvenită la ”112”, ora 16:19, prin care inspectorul de probaţiune, Dorin Chetros a sesizat despre faptul că agresorul Silimir Serghei s-a apropiat de victima Silir Halyna. (f.d.79)

17. Proces-verbal de testare alcoolscopică cu tichet ”Drager”, potrivit căruia la data de 25.04.2025 ora 17:03 Silimir Serghei concentraţia alcoolului în aer expirat de 1,35mg/l. (f.d.80, 80^1)

18. Informaţia parvenită de la Serviciul de Monitorizare Electronică, potrivit cărei, la data de 25.04.2025 ora 16:01, Silimir Serghei a venit la domiciliul victimei Silimir Halynei, fiind anexată locaţia lui Silimir Serghei. (f.d.82-83).

19. Procesul verbal de audiere martorului Ursati Vasile din 29.04.2025, prin care ultimul comunică asupra faptului că la data de 25.04.2025 ora 16:19 a primit chemare de la unitate de gardă precum că Silimir Serghei a încălcat ordonanţa de protecţie şi a venit la domiciliul Silimir Halynei în sat.***** r-l Glodeni Silimir Serghei a fost depistat alături de domiciliul victimei şi a comunicat că cunoaşte despre ordonanţa de protecţie din 22.04.2025. (f.d.87)

20. Raportul privind circumstanţele comiterii infracţiunii din 29.04.2025, înregistrat în Registrul de evidenţă a informaţiilor referitoare la infracţiuni al Inspectoratului de Poliţie Glodeni sub nr.117 la 29.04.2025. (f.d.110)

21. Informaţia înregistrată sub nr.983 la 25.04.2025 parvenită la ”112”, ora 22:33, prin care inspectorul de probaţiune, Dorin Chetros a sesizat despre faptul că agresorul Silimir Serghei s-a apropiat de victima Silir Halyna. (f.d.111)

22. Informaţia parvenită de la Serviciul de Monitorizare Electronică, potrivit cărei, la data de 25.04.2025 ora 22:20, Silimir Serghei a venit la domiciliul victimei Silimir Halynei, fiind anexată locaţia lui Silimir Serghei. (f.d.112).

23. Proces-verbal de audiere martorului Silimir Halyna din 25.04.2025, potrivit cărora, a declarat că Silimir Serghei la 25.04.2025 ora 22:20 a venit acasă la dânsa şi nu a dorit să plece, a plecat după ce i-a spus că va chema poliţia. (f.d.116, 121)

24. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată instanţa de judecată menţionează faptul, că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către părţile în proces au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

25. Potrivit art.101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor.

26. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanţa de judecată.
27. Astfel, în temeiul art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.
28. Potrivit reglementărilor, stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale, are loc în baza unei probe, care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.
29. Potrivit art.100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
30. În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
31. În virtutea dispoziţiei legale indicate la art.384 alin.(1) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.
32. Astfel, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a constatat că Silimir Serghei *****, ştiind cu certitudine că, de către Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni la data de 22 apr***** 2025 a fost emisă ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în fam***** faţă de soţia sa Silimir Halyna, domiciliată în satul ***** raionul Glodeni, pe un termen de 3 luni, începând cu 22 apr***** 2025, prin care instanţa i-a stabilit obligaţii agresorului Silimir Serghei *****, de a sta departe de victima Silimir Halyna, excluzând orice contact vizual cu ea şi de a nu contacta cu ea telefonic, prin corespondenţă poştală sau în orice mod, intenţionat a încălcat restricţiile ordonanţei de protecţie menţionate, - având intenţia de nerespectare a măsurilor de protecţie a victimelor violenţei în fam*****, fiind în stare de ebrietate la data de 23 apr***** 2025, aproximativ la orele 11:30 dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit s-a deplasat la domiciliul victimei şi a iscat un scandal, contrar obligaţiunilor impuse, a numit-o cu cuvinte necenzurate, ca urmare victima a telefonat la poliţie. Tot el, că la data de 25 apr***** 2025, aproximativ la orele 16:19, fiind în stare de ebrietate, ştiind cu certitudine că în privinţa lui este aplicată Ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în fam***** din 22 apr***** 2025, emisă de către Judecătoria Bălţi (sediul Glodeni), ignorând măsurile stabilite, de a nu intra în gospodăria victimei pe termen de 3 luni de zile, de a sta departe de locul aflării victimei la o distanţă de 100 de metri, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit s-a deplasat la domiciliul victimei şi a iscat un scandal,

contrar obligaţiunilor impuse, a numit-o cu cuvinte necenzurate, ca urmare victima a telefonat la poliţie. Tot el, la data de 25 apr***** 2025, aproximativ la orele 22:33, fiind în stare ebrietate alcoolică, ştiind cu certitudine că în privinţa lui este aplicată Ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în fam***** din 22 apr***** 2025, emisă de către Judecătoria Bălţi (sediul Glodeni), ignorând măsurile stabilite, de a nu intra în gospodăria victimei pe termen de 3 luni de zile, de a sta departe de locul aflării victimei la o distanţă de 100 de metri, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit s-a deplasat la domiciliul victimei şi a iscat un scandal, contrar obligaţiunilor impuse, a numit-o cu cuvinte necenzurate, ca urmare victima a telefonat la poliţie.

33. Analizând şi apreciind probele enunţate în ansamblu lor, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanţa ajunge la concluzia, că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat a fost făcută liber, benevol şi în mod conştient, iar probele administrate în cadrul dosarului penal şi acceptate de către inculpat, confirm şi adeveresc circumstanţele indicate în învinuirea adusă inculpatului, reţinută în rechizitoriu, acţiunile lui Silimir Serghei ***** fiind corect calificate de către organul de urmărire penală şi procuror conform **art.320[1] Cod penal (3 episoade) –** neexecutare intenţionată, eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în fam*****.

34. Aici, cu referire la argumentul apărării precum că acţiunile lui Silimir Serghei ***** reprezintă o continuare a faptei şi urmează a fi califixcate doar în baza art.320[1] Cod penal, instanţa îl găseşte neîntemeiat.

35. Or, infracţiunea de neexecutare intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în fam*****, este una formală şi se consumă din momentul neexecutării/eschivării de la executare a restricţiilor/măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în fam*****.

36. La caz, ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în fam***** Silimir Halyna a fost emisă de instanţa de judecată la data de 22 apr***** 2025, măsurile de protecţie sub forma de a sta departe de victima şi de a nu se apropia de aceasta la o distanţa mai mică de 100m, de a nu contacta sub nici o formă cu victima, au fost aplicate pe un termen de 3 luni, începând cu 22.04.2025 şi până la 22.07.2025, ordonanţa fiind adusă la cunoştinţă lui Silimir Serghei ***** în ziua de 22.04.2025, deoarece ultimul a fost prezent în faţa instanţei. Astfel că, după emiterea ordonanţei de protecţie, la data de 23 apr***** 2025 ora 11:30 Silimir Serghei ***** s-a apropiat de domiciliul victimei Silimir Halyna şi a iscat cu ultima conflict, după care a părăsit domiciliul victimei, iar apoi, la data de 25 apr***** 2025 ora 16:19 din nou s-a apropiat de victima la distanţa mai mică de 100m, prezentându-se la domiciliul acesteia, după care a plecat, iar apoi, în aceiaşi zi de 25 apr***** 2025 ora 22:33, din nou s-a apropiat de victima la o distanţa mai mică de 100m, venind la domiciliul Silimir Halynei, după care a plecat.

37. În astfel de circumstanţe, acţiunile lui Silimir Serghei ***** au fost consumate de fiecare dată în momentul în care acesta încălca măsurile de protecţie stabilite de

instanţa în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în fam*****, şi anume: apropiindu-se de victima şi locul aflării acesteia (la caz, domiciliu) la o distanţa mai mică de 100m, fapt sesizat de biroul de monitorizare electronică.

38. Constatând că faptele imputate lui Silimir Serghei ***** a avut loc şi acesta se face vinovat de comitere a trei infracţiuni prevăzute de art.320^1 Cod penal, instanţa urmează să se expună dacă inculpatul urmează a fi pedepsit şi dacă da – cum.

39. Temeiuri pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 Cod penal, cât şi 385 alin.(4), 391 Codul de procedura penală, instanţa nu a stabilit.

40. La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) din Codul penal, la aplicarea legii se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

41. Sancţiunea normei art.320^1 Cod penal prevede pedepse alternative: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

42. Reieşind din faptul, că inculpatul Silimir Serghei ***** a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art.80^1 Cod penal, potrivit căruia, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, şi în cazul pedepsei cu amendă.

43. Astfel, la stabilirea pedepsei lui Silimir Serghei *****, instanţa va opera cu limitele noi a pedepselor prevăzut de art.320^1 coroborat cu art.80^1 Cod penal şi reţinând prevederile art.70 alin.(2) Cod penal.

44. În speţă, Silimir Serghei ***** a fost găsit vinovat pentru comiterea a 3 infracţiuni care fac parte din categoria infracţiunilor contra justiţiei, care se califică conform art.16 alin.(3) Cod penal ca infracţiuni mai puţin grave, comise fără semne de participare, cu vinovăţie sub formă de intenţie directă.

45. Ca circumstanţa atenuantă, prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, instanţa în acţiunile lui Silimir Serghei ***** va reţine recunoaşterea vinovăţiei.

46. Deşi se constată că, anterior, Silimir Serghei ***** a fost condamnat pentru violenţa în fam***** asupra Silimir Halynei, cât şi pentru violarea domiciliului acesteia, acest fapt de către acuzatorul de stat nu a fost reţinut în rechizitoriu ca circumstanţa agravantă, din care motiv instanţa îl va reţine daor la caracterizarea inculpatului.

47. Totodată, instanţa de judecată notează că, prin prisma prevederilor art.art.7, 61, 75 şi 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea, echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei

aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă acestuia.
48. Instanţa remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statutului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
49. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri altor pedepse, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.
50. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră, generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
51. Analizând datele ce caracterizează persoana inculpatului, instanţa de judecată reţine că inculpatul Silimir Serghei ***** locuieşte în sat.*****, r-l Glodeni, este căsătorit cu Silimir Halyna, are la întreţine un copil minor în vârsta de 15 ani, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi medicului narcolog, se caracterizează ca agresor în fam*****, fiind luat la evidenţă. (f.d.61, 62, 63, 64)
52. Totodată, potrivit cazierului contravenţional în perioada 01.01.2020-17.04.2025, Silimir Serghei ***** a fost tras a răspundere contravenţională de 21 de ori, inclusiv pentru contravenţiiconsumul băuturilor alcoolice în locuri publice, injurie, huliganism nu prea grav.(f.d.65-66)
53. În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 alin.(2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Concluzia instanţei cu privire la aplicarea unei pedepse mai aspre urmează a fi motivată.
54. Potrivit revendicării (forma nr.246), Silimir Serghei *****, anterior a fost condamnat prin: sentinţa Judecătoriei Glodeni din 19.07.2000 în baza art.119 alin.(3), art.42, 44^1 Cod penal la pedeapsa privaţiunii de libertate pe un termen de 1 an şi 6 luni, cu amânarea executării pedepsei pe un termen de probă 2 ani; sentinţa Judecătoriei Glodeni din 21.08.2002 în baza art.119 alin.(3) Cod penal la pedeapsa amenzii în mărime de 1530 lei (achitată), antecedent penal stins; şi sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 09 apr***** 2024 în baza art.201^1 alin.(2) lit.a^1), c) Cod penal la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an şi 6 luni, cu amânarea executării pedepsei pe un termen de probaţiune de 2 ani. (f.d.67-68)
55. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de

închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

56. Se atestă că, în prezenta cauza penală, Silimir Serghei ***** a fost găsit vinovat de comitere a trei episoade infracţiunii prevăzută de art.320[1] Cod penal, astfel, instanţa consideră necesar de aplicat în privinţa lui Silimir Serghei ***** prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, cu aplicarea prevederilor art.80[1] Cod penal.

57. Conform art.84 alin.(4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

58. Conform art.85 alin.(1) Cod Penal, dacă după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţă a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 ani, care nu au mai fost condamnate- termenul de 15 ani.

59. Prin sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 09 apr***** 2024 Silimir Serghei ***** a fost condamnat în baza art.201[1] alin.(2) lit.a[1]), c) Cod penal la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an şi 6 luni, cu amânarea executării pedepsei pe un termen de probaţiune de 2 ani.

60. Până în prezent, Silimir Serghei ***** se află la evidenţa Biroului de Probaţiune Glodeni.

61. În cauză Silimir Serghei ***** este învinuit săvârşire a trei infracţiuni prevăzute de art.320[1] Cod penal (la 23 apr***** 2025, 25 apr***** 2025 şi 25 apr***** 2025), comise după pronunţarea sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 09 apr***** 2024 şi în interiorul termenului de probaţiune stabilit lui Silimir Serghei ***** prin aceasta sentinţă.

62. Instanţa reţine că, potrivit art.90 alin.(10) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sânt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.

63. Astfel, ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra şi coroborarea probelor care furnizează informaţii respective, precum şi indicarea temeiurilor care furnizează proporţionalitatea între scopul

reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, faţă de natura şi gravitatea faptelor comise din care fac parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave, fiind comise cu vinovăţia sub formă de intenţie directă şi fără semne de participaţie, în contextul circumstanţelor reale de săvârşire a infracţiunii (toate trei fiind comise într-o perioadă scurtă şi victimizează aceiaşi persoană, cu încălcarea restricţiilor stabilite prin ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în fam*****, cu jignire prin numirea cu cuvinte necenzurate, apropiere de victima şi domiciliul acesteia la o distanţa mai mică decât cea permisă de instanţa, acţiuni care trezesc victimei un sentiment de nesiguranţă şi frică) şi a celor personale ale inculpatului, care a fost condamnat pentru violenţa în fam***** şi violare de domiciliul a victimei Silimir Serghei Halyna, iar în cadrul examinării cauzei în instanţa de judecată şi în scurt timp după pronunţarea sentinţei, din nou comite infracţiune, fiind luat la evidenţă ca agresor în fam***** la locul de trai, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că aplicarea faţă de Silimir Serghei ***** a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, nu va fi o pedeapsa raţională şi echitabilă, întrucât, doar pedeapsa cu închisoare va atinge scopul pedepsei – reeducarea comportamentului inculpatului şi neadmiterea comiterii pe viitor a infracţiunilor noi, fiind într-un echilibru între gravitatea faptelor comise şi pedeapsa prevăzută de Legea penală, luând în consideraţie şi prevederile art. 70 alin.(2) şi 80^1 Cod penal şi cu aplicarea prevederilor art.90 alin.(10), 84 alin.(1) şi art.85 Cod penal.

64. Acţiunea civilă nu a fost înaintată în cadrul procesului penal dat.

65. În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.13) al codului de procedură penală, instanţa, la adoptarea sentinţei soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

66. Aşa, prin ordonanţa organului de urmărire penală din 25 apr***** 2025 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte şi anexate în copii la dosarul penal nr.2025090094: anexate în copii prin ordonanţa din 25 apr***** 2025 (f.d.51) şi anume: Copia informaţiei ”112” din 15.04.2025, înregistrată în R-2 IP Glodeni sub nr.20250900886 (f.d.18); Copia plângerii Silimir Halynei din 15.04.2025 (f.d.19); Copia procesului-verbal de consemnarea declaraţiilor Silimir Halynei din 15.04.2025 (f.d.20); Copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la faţa locului din 15.04.2025 (f.d.21) cu Copia procesului-verbal cercetării la faţa locului din 15.04.2025 (f.d.22); Copia Chestionarului de evaluare a riscurilor de violenţă în fam***** (f.d.23); Copia demersului Sotis (f.d.24); Copia îndreptării pentru examinarea medico-legală a Silimir Halynei (f.d.25); Copia procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Silimir Serghei din 15.04.2025 (f.d.26); Copia procesului-verbal de testare alcoolscopică cu Drager a lui Silimir Serghei din 15.04.2025 (f.d.27); Copia caracteristicii lui Silimir Serghei şi adeverinţei privind componenţa fam*****i lui Silimir Serghei (f.d.28, 29); Copia Ordinului de restricţie de urgenţă nr.91 din 15.04.2025, prin care Silimir Serghei a fost obligat să părăsească locuinţa comună cu Silimir Halyna pe un termen de 10 zile, adică până la 25.04.2025 (f.d.30); Copia raportului de constatare medico legală nr.202538P0119 din 15.04.2025, potrivit căruia la Silimir Halina s-au depistat leziuni corporale care se califică vătămarea neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii

(f.d.31-32); Copia raportului privind înregistrarea contravenţiei din 22.04.2025 RAP01474445 (f.d.33); Copia informaţiei ”112” din 16 apr***** 2025 ora 18:32, înregistrată în R-2 al IP Glodeni sub nr.901 prin care minorul Silimir Serghei a comunicat că are conflict la domiciliul cu tatăl său -Silimir Serghei (f.d.34); Copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 16 apr***** 2025 (f.d.35-36); Copia procesului-verbal de consemnarea declaraţiilor Silimir Halynei din 16 apr***** 2025 (f.d.37); Copia procesului-verbal de testare alcooscopică cu tichet Drager a lui Silimir Serghei din 16 apr***** 2025, rezultat – 1,36mg/l alcool în aer expirat (f.d.38); Copia Raportului privind înregistra contravenţiei din 22.04.2025 RAP01474315 (f.d.39); Copia Informaţiei ”112” din 16.04.2025 ora12:20, înregistrată în R-2 IP Glodeni sub nr.20250900896 (f.d.40); Copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la faţa locului din 18.04.2025 (f.d.41); Copia procesului-verbal de audiere a victimei Silimir Halyna din 18.04.2025 (f.d.42); Copia procesului-verbal cercetării la faţa locului din 18.04.2025 (f.d.43); Copia procesului-verbal de audiere contravenientului Silimir Serghei din 18.04.2025 cu imaginea foto (f.d.44, 45, 46); Copia caracteristicii a lui Silimir Serghei şi comunicărilor de la medicul psihiatru şi narcolog că Silimir Serghei nu se află la evidenţa acestora (f.d.47, 48); Copia Raportului privind înregistrarea contravenţiei din 22.04.2025 RAP01443801 (f.d.49).

67. În corespundere cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, documentele respective recunoscute în calitate de corpuri delicte, urmează a fi lăsate în continuare la dosar pentru tot timpul de păstrare a lui.

68. În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.14) al codului de procedură penală, instanţa, la adoptarea sentinţei soluţionează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile de judecată.

69. Cheltuieli de judecată nu sunt.

70. Conform art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, instanţa este ţinută să se expune asupra măsurii preventive, dacă aceasta urmează să fie revocată, prelungită sau aplicată în privinţa inculpatului, până când sentinţa va devine definitivă.

71. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) Codul de procedură penală, măsura preventivă poate fi aplicată în vederea asigurării executării sentinţei, ţinând cont de personalitatea inculpatului şi circumstanţele cauzei.

72. În acest sens, instanţa constată că, în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2025090094, prin ordonanţa procurorului din 25 apr***** 2025 în privinţa lui Silimir Serghei ***** a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara - Republica Moldova pe un termen de 60 de zile, nefiind prelungite, conform art.175, 178 şi art.195 alin. (5) pct.1) al Codului de procedură penală, la moment au expirat de drept.

73. Având în vedere soluţia instanţei privind aplicarea faţă de inculpatul a pedepsei sub forma de închisoare, instanţa, în vederea asigurării executării sentinţei, ajunge la concluzia despre necesitatea aplicării, până la intrarea sentinţei în vigoare, faţă de Silimir Serghei ***** a măsurii preventive arest preventiv, cu luarea imediată a inculpatului din sala de şedinţa.

74. Astfel, conducându-se de prevederile art.80[1], 84 alin.(1), 85, 90 alin.(10) Cod penal, art.art.175, 176, 185, 364[1], 384, 385, 389, 392-395 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecata:

condamnă:

Se declară vinovat Silimir Serghei ***** de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.320[1], art.320[1] şi art.320[1] Cod Penal.

Se condamnă Silimir Serghei ***** în temeiul art.320[1] Cod penal (epizodul din data de 23 apr***** 2025) şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se condamnă Silimir Serghei ***** în temeiul art.320[1] Cod penal (epizodul din data de 25 apr***** 2025 ora 16:19) şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se condamnă Silimir Serghei ***** în temeiul art.320[1] Cod penal (epizodul din data de 25 apr***** 2025 ora 22:33) şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i se stabileşte lui Silimir Serghei ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.85, 90 alin.(10) Cod penal, la pedeapsa închisorii aplicată lui Silimir Serghei ***** prin prezenta sentinţă, se adaugă parţial partea neexecutată din pedeapsa închisorii stabilită prin sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 09 apr***** 2024 şi i se stabileşte lui Silimir Serghei ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an şi 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunţării sentinţei 08 iulie 2025.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată de către Silimir Serghei ***** în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privinţa lui Silimir Serghei ***** măsura preventivă arestarea preventivă, cu luarea acestuia sub arest, imediat, din sala de judecată. Măsura arestării preventive aplicată, se va revoca de drept la intrarea sentinţei în vigoare.

Corpurile delicte: Copia informaţiei ”112” din 15.04.2025, înregistrată în R-2 IP Glodeni sub nr.20250900886 (f.d.18); Copia plângerii Silimir Halynei din 15.04.2025 (f.d.19); Copia procesului-verbal de consemnarea declaraţiilor Silimir Halynei din 15.04.2025 (f.d.20); Copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la faţa locului din 15.04.2025 (f.d.21) cu Copia procesului-verbal cercetării la faţa locului din 15.04.2025 (f.d.22); Copia Chestionarului de evaluare a riscurilor de violenţă în fam***** (f.d.23);

Copia demersului Sotis (f.d.24); Copia îndreptării pentru examinarea medico-legală a Silimir Halynei (f.d.25); Copia procesului-verbal de consemnare a declarațiilor lui Silimir Serghei din 15.04.2025 (f.d.26); Copia procesului-verbal de testare alcoolscopică cu Drager a lui Silimir Serghei din 15.04.2025 (f.d.27); Copia caracteristicii lui Silimir Serghei şi adeverinţei privind componenţa fam*****i lui Silimir Serghei (f.d.28, 29); Copia Ordinului de restricţie de urgenţă nr.91 din 15.04.2025, prin care Silimir Serghei a fost obligat să părăsească locuinţa comună cu Silimir Halyna pe un termen de 10 zile, adică până la 25.04.2025 (f.d.30); Copia raportului de constatare medico legală nr.202538P0119 din 15.04.2025, potrivit căruia la Silimir Halina s-au depistat leziuni corporale care se califică vătămarea neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii (f.d.31-32); Copia raportului privind înregistrarea contravenţiei din 22.04.2025 RAP01474445 (f.d.33); Copia informaţiei ”112” din 16 apr***** 2025 ora 18:32, înregistrată în R-2 al IP Glodeni sub nr.901 prin care minorul Silimir Serghei a comunicat că are conflict la domiciliul cu tatăl său -Silimir Serghei (f.d.34); Copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 16 apr***** 2025 (f.d.35-36); Copia procesului-verbal de consemnarea declaraţiilor Silimir Halynei din 16 apr***** 2025 (f.d.37); Copia procesului-verbal de testare alcooscopică cu tichet Drager a lui Silimir Serghei din 16 apr***** 2025, rezultat – 1,36mg/l alcool în aer expirat (f.d.38); Copia Raportului privind înregistra contravenţiei din 22.04.2025 RAP01474315 (f.d.39); Copia Informaţiei ”112” din 16.04.2025 ora12:20, înregistrată în R-2 IP Glodeni sub nr.20250900896 (f.d.40); Copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la faţa locului din 18.04.2025 (f.d.41); Copia procesului-verbal de audiere a victimei Silimir Halyna din 18.04.2025 (f.d.42); Copia procesului-verbal cercetării la faţa locului din 18.04.2025 (f.d.43); Copia procesului-verbal de audiere contravenientului Silimir Serghei din 18.04.2025 cu imaginea foto (f.d.44, 45, 46); Copia caracteristicii a lui Silimir Serghei şi comunicărilor de la medicul psihiatru şi narcolog că Silimir Serghei nu se află la evidenţa acestora (f.d.47, 48); Copia Raportului privind înregistrarea contravenţiei din 22.04.2025 RAP01443801 (f.d.49), anexate la dosar, urmează a fi păstrate în dosar pentru tot termenul de păstrare a lui.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Glodeni.

Sentinţa motivată pronunţată în public la data de 08 iulie 2025.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari