Dosarul nr. 5r-4246/2024
4-23101748-12-5r-14112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 august 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Agentului constatator – Olesea Țurcanu
Reprezentantului agentului constatator – Irina Donica
Reprezentantului SA „Apă-Canal Chișinău” – Andrei Șoimu
Avocatului contravenientului – Alexandr Pascariuc

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de reprezentantul SRL „Meat House Production”, Oleg Bodașco și avocatul Pascariuc Alexandr, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 027066 și a deciziei de sancționare din 27 iunie 2023,

C O N S T A T Ă:

La 27 iunie 2023, ora 10:18 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat al Mediului, Țurcanu Olesea, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 027066, prin care SRL „Meat House Production”, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 146 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 6 000 (șase mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina persoanei juridice SRL „Meat House Production”, comiterea faptei contravenționale manifestate prin *nefolosirea instalațiilor pentru epurarea apelor uzate,* în următoarele circumstanțe: La data de 27 iunie 2023, ora 10:22, în incinta Inspecției pentru Protecției Mediului Chișinău, situată pe adresa: șos. Hîncești 53, mun. Chișinău, în rezultatul sesizării SA „Apă-Canal Chișinău” (înregistrată cu nr. de ieșire 01-9038 din 12 iunie 2023), anexă cu dosarul contravențional acumulat de reprezentantul întreprinderii menționate supra, s-a

constatat că SRL „Meat House Production”, admite deversarea apelor uzate, în sistemul public de canalizare gestionat de SA „Apă-Canal Chișinău”, situat pe str. Valea Bâcului 5/3, mun. Chișinău, în lipsa instalațiilor/utilajelor/aparatajului pentru epurarea apelor uzate, acțiune ce contravine legislației de mediu. Astfel, prin acțiunile sale, „ SRL „Meat House Production”, a ignorat prevederile art. 47 lit. b) din Legea nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător (f.d. 16).

La data de 11 iulie 2023, reprezentantul SRL „Meat House Production”, Oleg Bodașco și avocatul Pascariuc Alexandr, au depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Stat al Mediului, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 027066 și a deciziei de sancționare din 27 iunie 2023, solicitînd încetarea cauzei contravenționale intentate în privința SRL „Meat House Production” în baza art. 146 Cod contravențional, din motivul nulității actelor contestate și lipsei faptului contravenției (f.d. 2-7).

În motivarea contestației se indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție este nul din motiv că în conținutul acestuia nu sunt indicate circumstanțele comiterii presupusei contravenții, încadrarea juridică a faptei contravenționale săvîrșite cît și a datei comiterii presupusei contravenții.

În continuare se susține că, agentul constatator a transcris constatările reprezentantului SA „Apă-Canal Chișinău”, fără a ieși la fața locului și fără a elucida în ce constă nefolosirea instalațiilor, utilajului, aparatajului, căror instalații, tipul, perioada etc.

Mai mult ca atît, se susține că, SA „Apă-Canal Chișinău” a constatat faptul utilizării de către SRL „Meat House Production” a două separatoare de grăsimi, curățirea cărora are loc săptămînal de către SA „Apă-Canal Chișinău”, cu achitarea serviciilor prestate.

Ulterior, avocatul Pascariuc Alexandr, a depus un supliment la contestație, prin care, suplimentar poziției expuse inițial, se face referire la pct. 10 alin. (2) al Regulamentului privind cerinţele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare şi/sau în corpuri de apă pentru localităţile urbane şi rurale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 950 din 25 noiembrie 2013, din conținutul căruia rezultă că, *din punct de vedere tehnic și economic pot fi folosite instalații precum separatoare de grăsimi.*

Astfel, se indică că, agentul constatator la întocmirea în privința SRL „Meat House Production”, a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a luat în calcul existența celor 2 separatoare de grăsimi, curățarea cărora se efectuează săptămînal de către SA „Apă-Canal Chiținău” (f.d. 44-45).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 ianuarie 2024, a fost admisă ca întemeiată contestaţia SRL „Meat House Production” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei inspectorului de stat al mediului din cadrul Inspecţiei pentru Protecţia Mediului Chişinău a Inspectoratului pentru Protecţia Mediului, Olesea Ţurcanu.

A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia inspectorului de stat al mediului din cadrul Inspecţiei pentru Protecţia Mediului Chişinău a Inspectoratului pentru Protecţia Mediului, Olesea Ţurcanu din 27 iunie 2023, conform cărora SRL „Meat House Production” a fost trasă la răspundere în conformitate cu art. 146 Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 120 unităţi convenţionale în sumă de 6000 lei, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acesteia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

A fost recunoscut după SRL „Meat House Production” dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională (f.d. 60-67)

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2024, a fost admis recursul declarat de către agentul constatator Ţurcanu Olesea din cadrul Inspecţiei pentru protecţia mediului Chişinău.

A fost casată hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 09 ianuarie 2024 , în cauza contravenţională la contestaţia depusă de SRL ”Meat House Production” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 027066 din 27 iunie 2023 şi a deciziei c sancţionare cu amendă în mărime de 120 u.c. din 27 iunie 2023 în temeiul art. 146 Cod contravențional, emise de către agentul constatator din cadrul Inspecţiei pentru protecţia mediului Chişinău în privinţa SRL ”Meat House Production”, cu trimiterea cauzei rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată (f.d. 119-125).

Cauza contravențională menționată supra, a parvenit la rejudecare în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fiind repartizată spre examinare la 14 noiembrie 2024, judecătorului Natalia Patrașcu. Hotărîrea se pronunță la 25 august 2025.

În ședința de judecată, avocatul Pascariuc Alexandr, în interesele contravenientei SRL „Meat House Production”, a susținut pe deplin motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

Agentul constatator Țurcanu Olesea, a menționat că susține pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, solicitînd respingerea contestației ca neîntemeiată.

Reprezentantul agentului constatator, Irina Donic, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată menționînd că, SRL „Meat House Production" nu are utilajele obligatorii conform normativelor, punând în pericol mediul iar separatoarele de grăsimi utilizate nu înlocuiesc stațiile de epurare și nu asigură tratarea adecvată a apelor uzate.

Reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău", Șoimu Andrei, a menționat în ședința de judecată precum că, în baza fișei de lucru a fost efectuată o deplasare la fața locului, la SRL „Meat House Production", unde a fost întocmit un act de inspecție. La momentul inspecției, SRL „Meat House Production", nu dispuneau de stații de epurare a apelor uzate. În urma celor constatate, a fost întocmit un proces-verbal de constatare, iar materialul acumulat a fost remis Inspectoratului de Stat al Mediului. La fel a indicat că, au fost constatate la fața locului existența separatoarelor de grăsimi, însă acest utilaj, deși ar putea servi în acest scop, nu este adecvat pentru genul de activitate desfășurat, astfel separatoarele de grăsimi nu funcționează corespunzător.

Procedura citării legale a fost executată.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţia depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui SRL „Meat House Production" a fost pe deplin demonstrată, iar aceasta corect a fost sancţionată în conformitate cu prevederile art. 146 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, "*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*".

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 27 iunie 2023, ora 10:18 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat al Mediului, Țurcanu Olesea, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 027066, prin care SRL „Meat House Production", a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 146 Cod contravențional, fiindu-i aplicată

sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 6 000 (șase mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina persoanei juridice SRL „Meat House Production", comiterea faptei contravenționale manifestate prin *nefolosirea instalațiilor pentru epurarea apelor uzate,* în următoarele circumstanțe: La data de 27 iunie 2023, ora 10:22, în incinta Inspecției pentru Protecției Mediului Chișinău, situată pe adresa: șos. Hîncești 53, mun. Chișinău, în rezultatul sesizării SA „Apă-Canal Chișinău" (înregistrată cu nr. de ieșire 01-9038 din 12 iunie 2023), anexă cu dosarul contravențional acumulat de reprezentantul întreprinderii menționate supra, s-a constatat că SRL „Meat House Production", admite deversarea apelor uzate, în sistemul public de canalizare gestionat de SA „Apă-Canal Chișinău", situat pe str. Valea Bâcului 5/3, mun. Chișinău, în lipsa instalațiilor/utilajelor/aparatajului pentru epurarea apelor uzate, acțiune ce contravine legislației de mediu. Astfel, prin acțiunile sale, „ SRL „Meat House Production", a ignorat prevederile art. 47 lit. b) din Legea nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător (f.d. 16).

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)."*

Instanța va considera contestația depusă de reprezentantul SRL „Meat House Production", Oleg Bodașco și avocatul Pascariuc Alexandr, ca fiind depusă în termen, or potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost întocmit în prezenta reprezentantului SRL „Meat House Production" la 27 iunie 2023, iar contestația a fost depusă la 11 iulie 2024, adică în a 14-a zi a termenului prevăzut de Lege.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza*

contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare."

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale contestate.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că în conținutul procesului-verbal și a deciziei emise, fapta contravențională este formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

La fel, instanța atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența reprezentantului SRL „Meat House Production", căruia i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale și care a confirmat prin semnăturile aplicate, circumstanțele expuse supra.

Referitor la argumentul apărării precum că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicată data comiterii contravenției, instanța de judecată menționează următoarele:

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *au fost declarate neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008. Până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă* ***lipsa unei mențiuni*** *în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau* ***dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.***

Astfel, cu referire la argumentul apărării menționat supra, instanța de judecată conchide că, data comiterii contravenției de către SRL „Meat House Production”, este data constatării acesteia de 07 iunie 2023, potrivit procesului-verbal nr. 1, întocmit de agentul constatator din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, Șoimu Andrei (f.d. 23).

Astfel, în conformitate cu prevederile hotărîrii Curții Constituționale enunțate supra, cît și avînd în vedere materialul probatoriu, instanța de judecată va acoperi omisiunea dată, indicînd în procesul-verbal cu privire la contravenție, la rubrica esența contravenției, precum că „SRL „Meat House Production”, admite deversarea apelor uzate, **<u>la 07 iunie 2023</u>**, în sistemul public de canalizare gestionat de SA „Apă-Canal Chișinău”, ...”

Astfel, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale prin prizma art. 443 Cod contravențional, instanța nu a stabilit careva erori admise de agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal dat.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta

autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, prin prizma articolelor 443, 445 Cod contravențional.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Astfel, în raport cu cele enunțate, prevederile art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprind dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, iar conform art. 447^1 alin. (1) din acelaşi cod, se stipulează că examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.

Instanța indică că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1)

Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul Cod.

Prin urmare, instanța de judecată determină cu certitudine că, vinovăția SRL „Meat House Production", în comiterea faptei prevăzute de art. 146 Cod contravențional, este demonstrată integral și prin probele administrate la faza constatării faptei contravenționale, și anume prin:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 027066 din 27 iunie 2023,*** potrivit căruia, a fost constatată și calificată fapta contravențională comisă de SRL „Meat House Production" în baza art. 146 Cod contravențional (f.d. 16 material contravențional);
- ***Procesul-verbal cu privire la constatarea contravenției nr. 1 din 07 iunie 2023,*** întocmit de către agentul constatator din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău", Șoimu Andrei, prin care a fost constatată contravenția comisă de SRL „Meat House Production" în baza art. 146 Cod contravențional (f.d. 23);
- ***Prescipția emisă de directorul SA „Apă-Canal Chișinău" din 04 noiembrie 2022,*** adresată SRL „Meat House Production", prin care se solicită acestora ca în termen de cel mult 6 luni de la recepționarea prescripției date, să fie proiectate și contruite instalații locale de pre-epurare a apelor uzate proprii, în scopul asigurării calității apelor uzate deversate în sistemul public de canalizare (f.d. 24);
- ***Răspunsul SRL „Meat House Production" din 31 mai 2023,*** prin care a fost informată SA „Apă-Canal Chișinău", despre dificultățile SRL „Meat House Production" în instalarea unei stații de pre-epurarea apei, datorate revizuirii direcției furnizorilor de echipament și identificarea terenului necesar pentru instalarea stației (f.d. 25);
- ***Act de control al contorului și de verificare a integrității branșamentului de apă din 07 iunie 2023, cu anexă planșa fotografică,*** întocmit de operatorul SA „Apă-Canal Chișinău", Șoimu Andrei, prin care, a fost supus controlului consumatorul SRL „Meat House Production", adresa locului de consum fiind or. Chișinău, str. Valea Bâcului 5/3. În urma controlului s-a constatat că, genul de activitate a consumatorului este producerea mezelurilor. Consumatorul este conectat la sistemul public de canalizare a apei. Consumatorul dispune de 2 (două) separatoare de grăsimi. Între consumator și SA „Apă-Canal Chișinău", este încheiat contractul pentru curățire a separatoarelor. La momentul inspectării s-a constatat că,

consumatorul SRL „Meat House Production”, nu s-a conformat prescripției din 04 noiembrie 2022 și nu a întreprins careva acțiuni pentru construcția unei stații de epurare a apelor uzate deversate (f.d. 26-32);

- ***Dispoziția nr. 221-d din 31 mai 2023,*** prin care a fost completată dispoziția nr. 33-d din 09 februarie 2023 cu anexa nr. 18 privind aprobarea Listei agenților constatatori din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău” , cu atribuții de constatare, înregistrare, examinare și evidență a contravențiilor prevăzute de art. art. 170-175, 180 Cod contravențional (f.d. 34-36,147-151);

Pe parcursul cercetării judecătorești, avocatul Pascariuc Alexandr a prezentat instanței următoarele probe:

- ***Facturi fiscale*** și ***Acte de îndeplinire a lucrărilor,*** prin care se confirmă achitarea către SA „Apă-Canal Chișinău” pentru prestarea serviciilor de preluare și transportare a apelor uzate, recepționate din separatoarele de grăsimi ale agentului economic SRL „Meat House Production” (f.d. 11-12, 48-54);
- ***Act de recepție a lucrărilor*** și ***Factura fiscală,*** prin care se confirmă achitarea serviciilor de instalare inclusiv a separatoarelor de grăsimi de către agentul economic SRL „Ionconstruct”, beneficiarul fiind SRL „Meat House Production” (f.d. 152-153);
- ***Contractul nr. 13/08*** și ***Factura fiscală,*** prin care SRL „Meat House Production” a procurat de la SRL „Policontract” – stația de dozaj a clorurii de fier, fiind incluse și serviciile de montare (f.d. 154-156);
- ***Sesizarea SA „Apă-Canal Chișinău” din 13 februarie 2025,*** cu anexe rapoartele de încercări și ordinul de încasare privind achitarea de către SRL „Meat House Production” a plăților suplimentare pentru depășirea CMa a poluanților la evacuarea apelor uzate în sistemul public de canalizare (f.d. 157-162);
- ***Răspunsul SRL „Meat House Production” din 05 iulie 2024,*** prin care a fost informată SA „Apă-Canal Chișinău”, despre dificultățile SRL „Meat House Production” în instalarea unei stații de pre-epurarea apei, datorate revizuirii direcției furnizorilor de echipament și identificarea terenului necesar pentru instalarea stației. Concomitent fiind adus la cunoștință despre instalarea a două separatoare de grăsimi și se solicită consultarea în soluționarea efectivă a problemei apărute (f.d. 174-176);

- ***Contractul de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare din 19 mai 2022*** și ***Acordul de preluare a apelor uzate nr. 26 din 25 ianuarie 2022 –*** încheiate între SRL „Meat House Production” și SA „Apă-Canal Chișinău” (f.d. 176-187, 188-193).

La fel, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale, agentul constatator a prezentat instanței următoarele probe suplimentare:

- ***Prescripție privind înlăturarea neconformităților în procesul de evacuare a apelor uzate în colectorul urban de canalizare din 15 februarie 2022***, prin care se solicită SRL „Meat House Production” întreprinderea în termen rezonabil a măsurilor pentru implementarea în cadrul activității a proceselor optime pentru pre-epurarea apelor uzate, inclusiv prin proiectarea și instalarea stației locale de pre-epurare a apelor uzate, înainte de deversarea lor în rețelele de canalizare (f.d. 87-88);
- ***Sesizările SA „Apă-Canal Chișinău” cu anexe rapoartele de încercări*****,** prin care se indică că S.R.L.„Meat House Production” – a admis deversarea apelor uzate în colectorul urban de canalizare, cu depășirea valorilor maxim admisibile de poluanți, datorită nefolosirii instalațiilor/utilajului de pre-epurare a apelor uzate în lunile mai, iulie, octombrie a anului 2022, cît și în lunile martie și mai a anului 2023 (f.d. 89-104);
- ***Solicitarea Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău al Inspectoratului pentru Protecția Mediului din 01 octombrie 2024*****,** prin care se solicită Agenției de Mediu și SA „Apă-Canal Chișinău”, delegarea specialiștilor pentru prelevarea probelor de ape uzate de la SRL „Meat House Production” cu anexe raportul de încercări (f.d. 165-173).

Articolul 146 Cod contravențional, prevede răspundere pentru *Nefolosirea instalaţiilor, utilajului, aparatajului prevăzute pentru purificarea de poluanţi şi controlul emisiilor în atmosferă, pentru epurarea apelor uzate ce se evacuează în obiectivele acvatice sau în reţeaua publică de canalizare, pentru controlul calităţii lor şi controlul nedepăşirii concentraţiei maxim admisibile de poluanţi în apele uzate evacuate, precum şi încălcarea regulilor şi instrucţiunilor de exploatare a instalaţiilor indicate,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu* ***amendă de la 120 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an***.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Codul contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

În acest sens instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal nr. 1 din 07 iunie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău", Șoimu Andrei (f.d. 23), precum și din actul de control al contorului și verificării integrității branșamentului de apă din aceeași dată, cu anexă planșă fotografică (f.d. 26-32), agentul economic **deversa apele uzate în sistemul public de canalizare** fără a deține instalații locale de pre-epurare, deși dispunea doar de separatoare de grăsimi.

În susținerea constatărilor, la dosar au fost anexate **prescripția emisă la 04 noiembrie 2022** de directorul SA „Apă-Canal Chișinău" (f.d. 24), prin care se solicita construirea unei stații de pre-epurare în termen de 6 luni, precum și **răspunsul SRL „Meat House Production" din 31 mai 2023** (f.d. 25), unde agentul economic a invocat dificultăți privind identificarea furnizorilor de echipamente și a terenului necesar.

Deși apărarea a depus la dosar facturi fiscale și acte de îndeplinire a lucrărilor (f.d. 11-12, 48-54), contracte de prestări servicii și recepție a separatoarelor de grăsimi (f.d. 152-153), precum și contractul de procurare a unei stații de dozaj a clorurii de fier (f.d. 154-156), pentru a dovedi **încercările întreprinse** de SRL „Meat House Production" în direcția conformării, iar ulterior, prin răspunsul din 05 iulie 2024 (f.d. 174-176), agentul economic a confirmat dificultățile în realizarea stației de pre-epurare, dar a arătat că a instalat două separatoare de grăsimi – instanța de judecată conchide că, careva **probe directe și concludente** care să confirme precum că la momentul constatării contravenției, prescripțiile anterioare ar fi fost executate, iar apele uzate erau deversate în sistemul public de canalizare fiind supuse pre-epurării, nu au fost prezentate, ceea ce contravine dispozițiilor **art. 47 lit. b) din Legea nr. 1515/1993 privind protecția mediului**.

Astfel, în condiţiile de fapt şi a probelor enumerate *supra*, instanţa reţine existenţa certă a faptei contravenţiei, cât şi comiterea intenţionată a acesteia nemijlocit de către SRL „Meat House Production", iar verificând în ansamblu şi apreciind probele cercetate, pe care instanța le consideră drept pertinente şi utile în această speţă, instanţa va considera neîntemeiate argumentele invocate de reprezentantul SRL „Meat House Production" privind lipsa, în acțiunile persoanei juridice, a faptei

contravenţiei și privind lipsa probatoriului ce ar confirma vinovăția acesteia, iar calificarea juridică în temeiul art. 146 Cod contravențional este corectă.

La fel, se constată că, sancțiunea aplicată de agentul constatator – amendă contravențională în mărime de 120 (una sută douăzeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 6 000 (șase mii) lei – se apreciază ca fiind proporțională cu gradul de pericol social al faptei și necesară pentru a asigura respectarea normelor legale privind protecția mediului.

Referitor la sesizările SA „Apă-Canal Chișinău” (f.d. 89-104) și solicitarea Inspecției pentru Protecția Mediului din 01.10.2024 (f.d. 165-173), prin care s-ar fi confirmat deversarea apelor uzate cu depășirea valorilor maxim admisibile de poluanți în lipsa funcționării unor instalații de pre-epurare – instanța de judecată nu le poate reține drept stări de fapt relevante prezentei cauze contravenționale ori fapta în prezenta cauză a fost comisă la 27 iunie 2023, cînd a fost constatată contravenția de către reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău”.

Instanța reține că, apărarea, a invocat faptul că, potrivit pct. 10 alin. (2) din Regulamentul privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul public de canalizare și/sau în emisaruri de apă pentru localitățile urbane și rurale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950/2013, din punct de vedere tehnic și economic pot fi folosite instalații precum separatoare de grăsimi. Prin urmare, susține că instalațiile de acest tip, deja existente la SRL „Meat House Production”, satisfac cerința legală privind pre-epurarea apelor uzate.

Însă textul integral al pct. 10 alin. (2) al Regulamentului invocat de apărare stabilește obligația consumatorilor din sectoarele industriale de a efectua pre-epurarea/epurarea apelor uzate la **stații sau instalații de epurare locale/proprii**, astfel încât la evacuarea acestora în sistemul public de canalizare să se respecte valorile **CMA (concentrația maxim admisibilă)** a poluanților. Regulamentul enumeră cu titlu de exemplu mai multe tipuri de instalații, inclusiv separatoare de grăsimi, dar precizează expres că alegerea lor se face **în funcție de domeniul de activitate, nivelul de încărcare al apei, volumul apelor uzate și indicatorii de calitate cu depășiri de CMA**.

Coroborând această dispoziție cu art. 47 lit. b) din Legea nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător, instanța constată că obligația agenților economici nu se reduce la simpla instalare formală a unor separatoare de grăsimi, ci aceștia trebuie să asigure efectiv **pre-epurarea apelor reziduale la nivelul standardelor stabilite**, adică astfel încât, apa deversată în rețeaua publică de canalizare să nu depășească limitele maxime admisibile ale poluanților.

În prezenta cauză, din rapoartele de încercări anexate la sesizările SA „Apă-Canal Chișinău” (f.d. 89-104), reiese că **apele uzate evacuate de SRL „Meat House Production” prezentau depășiri ale valorilor CMA**. Aceasta demonstrează că simpla instalare a separatoarelor de grăsimi nu era suficientă pentru atingerea nivelului legal de calitate a apelor reziduale.

Prin urmare, instanța apreciază că argumentul apărării nu poate fi reținut, or, deși separatoarele de grăsimi constituie într-adevăr o categorie de instalații de pre-epurare prevăzută de Regulament, însă eficiența lor trebuie raportată la specificul activității și la încărcarea poluanților din apele uzate generate de unitate. În condițiile în care probele administrate confirmă depășiri repetate ale CMA, simpla existență a acestor separatoare nu poate fi echivalată cu respectarea obligației legale de pre-epurare.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care, contestația înaintată este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de reprezentantul SRL „Meat House Production”, Oleg Bodașco și avocatul Pascariuc Alexandr, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 027066 și a deciziei de sancționare din 27 iunie 2023, se respinge ca neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Stat al Mediului, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**