dosar nr. 2-22081166-05-2a-31032025 Judecătoria Cahul, judecător A. Sîrbu

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

14 iulie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată Evgheni Bancov
judecătorii Andrei Scripcenco, Igor Botezatu
grefierul Nadejda Chirov
cu participarea: reprezentantului apelantului IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" Serviciul Cadastral teritorial Cahul – Ianoș Raru, reprezentantului intimatului Octavian Curjos- avocat Ion Grecu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" Serviciul Cadastral teritorial Cahul împotriva pârâtului Curjos Octavian, intervenienți accesorii Guglea Vasili, Guglea Anatolie, Guglea Ivan, cu privire la efectuarea rectificării înscrierilor din registrul bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată, la apelul declarat de către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 decembrie 2024, -

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La 08 iunie 2022 IP „Agenția Servicii Publice" a depus la Judecătoria Cahul cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Curjos Octavian, intervenient accesoriu Guglea Vasili, Guglea Anatolie, Guglea Ivan, prin care solicită: **1.** rectificarea înscrisului din Registrul bunurilor imobile referitor la terenul agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața 0,1538 ha, amplasat în extravilanul s. *****, raionul Cahul, prin radierea înregistrării dreptului de proprietate după Curjos Octavian ***** şi înregistrarea dreptului de proprietate a lui Guglea Vasili *****, obţinut conform Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 16 ianuarie 1999; **2.** rectificarea înscrisului din Registrul bunurilor imobile referitor la terenul agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața 0,0309 ha, amplasat în extravilanul s. *****, raionul Cahul, prin radierea înregistrării dreptului de proprietate după Curjos Octavian ***** şi înregistrarea dreptului de proprietate a lui Guglea Vasili *****, obținut conform Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 16 ianuarie 1999; **3**. rectificarea înscrisului din Registrul bunurilor imobile referitor la terenul agricol cu numărul cadastral *****, teren agricol cu suprafața 0,1734 ha, amplasat în extravilanul s. *****, raionul Cahul, prin radierea

înregistrării dreptului de proprietate după Curjos Octavian ***** şi înregistrarea dreptului de proprietate a lui Guglea Anatolie *****, obținut conform Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 14 aprilie 1999; **4.** rectificarea înscrisului din Registrul bunurilor imobile referitor la terenul agricol cu număr cadastral *****, teren agricol cu suprafața 0,1736 ha, amplasat în extravilanul s. *****, raionul Cahul, prin radierea înregistrării dreptului de proprietate după Curjos Octavian ***** şi înregistrarea dreptului de proprietate a lui Guglea Ivan *****, obținut conform Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 14 aprilie 1999.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform datelor din registrul bunurilor imobile, la 29 decembrie 1999 Serviciul Cadastral Teritorial Cahul a înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral *****, dreptul de proprietate al lui Guglea Vasili asupra terenului agricol cu suprafața 0,1538 ha, amplasat în s. *****, în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren din 16 ianuarie 1999. Totodată, la 29 decembrie 1999 Serviciul Cadastral Teritorial Cahul a înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral *****, dreptul de proprietate al lui Guglea Vasili asupra terenului agricol cu suprafața 0,0399 ha, amplasat în s. *****, în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren din 16 ianuarie 1999. De asemenea, la 30 decembrie 1999 Serviciul Cadastral Teritorial Cahul a înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral *****, dreptul de proprietate a lui Guglea Anatolie asupra terenului agricol cu suprafața 0,1734 ha, amplasat în s. *****, în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren din 14 aprilie 1999. La 30 decembrie 1999 Serviciul Cadastral Teritorial Cahul a înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral *****, dreptul de proprietate al lui Guglea Ivan asupra terenului agricol cu suprafața 0,1736 ha, amplasat în s. *****, în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren din 14 aprilie 1999.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Cahul nr. 2-117/15 din 30 mai 2016, s-a admis acțiunea lui Curjos Octavian către Guglea Vasile, Guglea Ivan, Guglea Anatolie şi s-a recunoscut dreptul de proprietate al acestuia asupra terenurilor agricole situate în s. *****, r. Cahul, cu nr. cadastrale *****, *****, *****, *****, fiind dispusă radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile a lui Guglea Vasile, Guglea Ivan, Guglea Anatolie. La 18 august 2016 Curjos Octavian și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenurilor sus-precitate, în temeiul hotărârii Judecătoriei Cahul nr. 2-117/15 din 30 mai 2016.

Ulterior, la 28 aprilie 2022 Serviciul Cadastral Teritorial Cahul a recepționat cererile comandate online de către Curjos Octavian cu privire la eliberarea informației din Registrul bunurilor imobile (extrase şi certificate de valoare) în privinţa bunurilor imobile terenuri agricole cu nr. cadastrale *****, *****, *****, *****, amplasate în r. Cahul, s. *****. În procesul examinării cererilor de eliberare a extraselor din Registrul bunurilor imobile, registratorul studiază minuțios actele îndosariate, verifică plenitudinea datelor şi corespunderea formei actelor, examinează informația din sistemele informaționale de stat. Respectiv, ca urmare a verificării Portalului Instanțelor de Judecată privind publicarea hotărârii Judecătoriei Cahul nr. 2-117/15 din 30 mai 2016 aceasta nu a fost găsită.

Prin demersul Serviciul Cadastral Teritorial Cahul nr. 11/05c-05/101 din 29 aprilie 2022, s-a solicitat Judecătoriei Cahul, sediul Central, informația cu privire la veridicitatea şi legalitatea hotărârii judecătorești nr. 2-117/15 din 30 mai 2016. La 06 mai 2022, cu nr. 5694, Judecătoria Cahul informează Serviciul Cadastral Teritorial Cahul despre faptul că, conform datelor de evidență statistică a arhivei, în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, nu a fost examinată cauza nr. 2-117/156 din 30 mai 2016, reclamant Curjos Octavian, pârâți Guglea Vasile, Guglea Ivan, Guglea Anatolie. Cu referire la împrejurarea dată, Serviciul Cadastral Teritorial Cahul a înaintat sesizarea cu nr. 11/05c-06/104 din 10 mai 2022 către Inspectoratul de Poliţie Cahul, Procuratura raionul Cahul, CNA Direcţia Generală Teritorială Sud. Prin scrisoarea CNA Direcţia Generală Teritorială Sud nr. 11/4/666 din 12 mai 2022, se informează Serviciul Cadastral Teritorial Cahul că sesizarea din 10 mai 2022 a fost conexată la procesul penal nr. 2022156063, aflat în gestiunea DUP al DGT Sud, pentru examinarea în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală.

Ținând cont de faptul că, hotărârea judecătorească lipsește în arhiva instanței, fapt confirmat prin scrisoarea Judecătoriei Cahul din 06 mai 2022, IP „Agenția Servicii Publice" consideră că, înregistrarea efectuată în temeiul hotărârilor judecătorești nr. 2-117/15 din 30 mai 2016 nu este valabilă. Astfel, înregistrările efectuate în Registrul bunurilor imobile, referitor la dreptul de proprietate al cet. Curjos Octavian asupra terenurilor cu numerele cadastrale *****, *****, *****, ***** nu corespund cu situaţia juridică reală, motiv pentru care se cere rectificarea acestora în conformitate cu prevederile art. 438 alin. (1) din Codul civil. Notează că, cererea în cauza se întemeiază pe prevederile art. 438, art. 439, alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul civil, art. 38. alin. (1), art. 11 alin. (2) lit. (l1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998 prin care se prevede că, Agenţia Servicii Publice înaintează cereri în instanţa de judecată pentru radierea sau corectarea înscrierii greşite din registrul bunurilor imobile. De asemenea, reclamantul (ASP) nu este ţinut să demonstreze că titularul dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat nu a dat declarația.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 959 din 06 decembrie 2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru, s-a constituit Instituția Publică „Cadastru bunurilor imobile", prin restructurare (separarea) Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" (f.d. 99), fapt reflectat și în extrasul din Registrul de stat al unităților de drept nr. 123262 din 27 decembrie 2023 (f.d. 101). Astfel, reclamantul Instituția Publică "Agenția Servicii Publice" a fost înlocuită cu succesorul acesteia Instituția Publică "Cadastrul Bunurilor Imobile".

Poziția instanței de fond.

La 20 decembrie 2024 Judecătoria Cahul sediul Central a pronunțat hotărârea, prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" Serviciul Cadastral teritorial Cahul către Curjos Octavian, intervenient accesoriu Guglea Vasili, Guglea Anatolie, Guglea Ivan, cu privire la efectuarea rectificării înscrierilor din registrul bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele apelantului.

La 03 ianuarie 2025 reclamantul IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” a depus cererea de apel, iar la 06 februarie 2025 a fost înregistrată cererea de apel motivată, prin care solicită casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 decembrie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

Apelantul a invocat în cererea de apel, că la data de 06.05.2022, cu nr. 5694, judecătoria Cahul a informat SCT Cahul despre faptul că, conform datelor de evidență statistică a arhivei, în cadrul judecătoriei Cahul, sediul Central nu a fost examinată cauza nr. 2-117/15 din 30.05.2016, reclamant Curjos Octavian, pîrîți Guglea Vasile, Guglea Ivan, Guglea Anatolie. Respectiv, prezenta informație eliberată de către judecătoria Cahul constituie o probă directă care dovedește lipsa unui dosar civil ce a fost înregistrat în instanța de judecată, repartizat pentru examinare, cu respectarea tuturor drepturilor participanților la proces, fiind încheiat cu emiterea unei hotărâri care se supune contestării în cazul în care unele din părți nu este de acord cu soluția adoptată. Astfel, consideră că, obiecțiile primei instanțe cu privire la faptul că IP Cadastrul Bunurilor Imobile urma să conteste hotărârea pentru a o declara nulă sau să fie efectuată o expertiză în privința acesteia, sunt neîntemeiate din simplu motiv că, cum poți să contești hotărârea pe dosarul care nu a fost examinat în cadrul judecătoriei, nu s-a făcut citarea corespunzătoare a părților interesate, etc. De asemenea, avînd la mînă confirmarea instanței de judecată precum că: „în cadrul judecătoriei Cahul, sediul Central nu a fost examinată cauza nr. 2-117/15 din 30.05.2016, reclamant Curjos Octavian, pîriți Guglea Vasile, Guglea Ivan, Guglea Anatolie, consideră că nu este cazul de a mai efectua expertiză pentru constatarea nulității acesteia. Cu referire la împrejurarea dată, SCT Cahul a înaintat sesizarea cu nr. 11/05c-06/104 din 10.05.2022, către Inspectoratul de poliție Cahul, Procuratura raionul Cahul, CNA Direcția generală teritorială Sud. Prin scrisoarea CNA Direcția generală teritorială sud nr.11/4/666 din 12.05.2022, s-a informat SCT Cahul că sesizarea din 10.05.2022 a fost conexată la procesul penal nr. 2022156063, aflat în gestiunea DUP al DGT Sud, pentru examinarea în ordinea art. 274 CPP. Ținând cont, că hotărârea judecătorească lipsește în arhiva instanței, fapt confirmat prin scrisoarea Judecătoriei Cahul din 06.05.2022, IP Cadastrul Bunurilor Imobile consideră că înregistrarea efectuată în temeiul hotărârii judecătorești nr. 2-117/15 din 30.05.2016, nu este valabilă. Astfel, înregistrările efectuate în registrul bunurilor imobile, referitor la dreptul de proprietate al cet. Curjos Octavian asupra terenurilor cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, nu corespund cu situația juridică reală, motiv pentru care se cere rectificarea acestora în conformitate cu prevederile art. 438 alin. (1) CC.

Termenul de declarare a apelului.

Conform art. 362 Cod de procedură civilă, „*termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*”. Din actele cauzei se constată că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțat în ședință publică la data de 20 decembrie 2024, astfel cererea de apel preliminară depusă la data de

03 ianuarie 2025 și ulterior fiind prezentat și apelul motivat la 13 mai 2025 au fost depuse cu respectarea termenului de atac.

Procedura de citare a fost legal executată.

Reprezentantul apelantului IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”- Raru Ianoș a solicitat admiterea cererii de apel, menționând că persoanele interesate nu s-au adresat cu cerere privind exproprierea sau lipsirea dreptului de proprietate. Referitor la art. 524 ar fi de acord dacă ar fi fost un alt act juridic, în cazul în care este o hotărâre de judecată care se presupune a fi ilegală, falsă. Acesta este motivul pentru care solicită anularea hotărârii primei instanțe și adoptarea hotărârii cu privire la rectificare.

Reprezentantul intimatului Curjos Octavian- avocatul Grecu Ion, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe. A menționat că Curjos O. a decis să se ocupe cu agricultura. Toate persoanele interesate sunt consăteni, de la care a procurat terenuri agricole. Terenurile erau prelucrate de Curjos O., ultimul s-a apropiat cu recipise către avocatul Granici S. cu cererea recunoașterii dreptului de proprietate. Avocatul l-a asigurat că există posibilitate de adresa cu acțiune în instanța de judecată. Din câte cunoaște este ordonanța de clasare a procesului penal. De peste 10 ani Curjos O. se folosește de aceste terenuri, plătește impozite. S-a folosit de proprietate ca proprietar de bună credință. Curjos O. a dobândit acest drept de proprietare și l-a înregistrat. Nu a văzut o explicație sau o poziție a părții adverse referitor la art.524 CC din care considerente nu este aplicabil speței. Consideră că art.524 CC el este aplicabil cazului dat. Art. 524 nu expune deosebirea despre situația dată absolut deloc. Mai mult ca atât, partea adversă nu a prezentat nici o hotărâre motivată că este fals. Dacă este fals, să prezinte probe în acest sens.

Cererea de apel a fost examinată în lipsa intimatului Curjos Octavian, intervenienților accesorii: Guglea Anatolie (a refuzat recepționarea corespondenței), Guglea Ivan (avizul returnat cu mențiunea plecat din localitate), Guglea Rodica (avizul returnat cu mențiunea plecat din localitate), Șerban Liliana (a refuzat recepționarea corespondenței), Guglea Vasile (decedat), care, fiind legal citați despre data, ora şi locul judecării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat. Potrivit art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, „*neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinței, nu împiedică judecarea apelului”.*

Aprecierea instanței de apel.

Audiind participanții la proces, studiind probele cu înscrisuri administrate la materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească în raport cu argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii apelului, casării integrale a hotărârii primei instanțe şi emiterii unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, „*hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*”.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, „*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre*”.

Potrivit art. 373 alin. (1)-(2) CPC, „*instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces”.*

În conformitate cu art. 386 alin. (1) lit. a), b), c), d) Cod de procedură civilă: *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat*”.

În conformitate cu art. 387 lit. a), b), c) Cod de procedură civilă, „*se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat eronat legea*”.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel”.* Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că „*circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace*”. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă „*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*”.

Completul de judecată reține, că concluzia primei instanţe este adoptată sub imperiul aplicării eronate a normelor legii materiale, şi fără a stabili toate circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei. Instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor prezentate, fapt care a generat soluționarea incorectă a cauzei. Dat fiind că, prima instanță cu derogare de la prevederile legislației în vigoare care vizează obligațiile instanței de judecată la examinarea unui litigiu, a emis o hotărâre nefondată, fără aprecierea corespunzătoare a circumstanțelor cauzei, Completul de judecată ajunge la concluzia de a casa integral hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre.

Din înscrisurile prezentate la materialele cauzei civile și explicațiile părților se constată că, la 29 decembrie 1999 Serviciul Cadastral Teritorial Cahul a înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral *****, dreptul de proprietate al lui *Guglea Vasili* asupra terenului agricol cu suprafața 0,1538 ha, amplasat în s. *****, în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 16 ianuarie 1999 (f.d.10, 15).

Conform extrasului eliberat de IP ,,Agenția Servicii Publice" Departamentul Cadastru, se atestă că la data 12.08.2016 dreptul de proprietate asupra bunului imobil a fost înregistrat după Curjos Octavian în temeiul hotărârii judecătoriei nr. 2-117/15 din 30.05.2016 (f.d.10).

La 29 decembrie 1999 Serviciul Cadastral Teritorial Cahul a înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral *****, dreptul de proprietate al lui *Guglea Vasili* asupra terenului agricol cu suprafața 0,0399 ha, amplasat în s. *****, în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren din 16 ianuarie 1999 (f.d.18, 20).

Conform extrasului eliberat de IP ,,Agenția Servicii Publice" Departamentul Cadastru, se atestă că la data 12.08.2016 dreptul de proprietate asupra bunului imobil a fost înregistrat după Curjos Octavian în temeiul hotărârii judecătoriei nr. 2-117/15 din 30.05.2016 (f.d.18).

La 30 decembrie 1999 Serviciul Cadastral Teritorial Cahul a înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral *****, dreptul de proprietate a lui *Guglea Anatolie* asupra terenului agricol cu suprafața 0,1734 ha, amplasat în s. *****, în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren din 14 aprilie 1999 (f.d.22, 24).

Conform extrasului eliberat de IP ,,Agenția Servicii Publice" Departamentul Cadastru, se atestă că la data 12.08.2016 dreptul de proprietate asupra bunului imobil a fost înregistrat după Curjos Octavian în temeiul hotărârii judecătoriei nr. 2-117/15 din 30.05.2016 (f.d.22).

La 30 decembrie 1999 Serviciul Cadastral Teritorial Cahul a înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral *****, dreptul de proprietate al lui *Guglea Ivan* asupra terenului agricol cu suprafața 0,1736 ha, amplasat în s. *****, în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren din 14 aprilie 1999 (f.d.26, 28).

Conform extrasului eliberat de IP ,,Agenția Servicii Publice" Departamentul Cadastru, se atestă că la data 12.08.2016 dreptul de proprietate asupra bunului imobil a fost înregistrat după Curjos Octavian în temeiul hotărârii judecătoriei nr. 2-117/15 din 30.05.2016 (f.d.26).

Potrivit *dispozitivului hotărârii Judecătoriei Cahul din 30 mai 2016 pe cauza civilă nr.2-117/15* a fost examinată cererea de chemare în judecată a lui Curjos Octavian către Guglea Vasile, Guglea Anatolie, Guglea Ivan, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și s-a hotărât:

- a admite ca întemeiată acțiunea lui Curjos Octavian către Guglea Vasile, Guglea Anatolie și Guglea Ivan privind recunoașterea dreptului de proprietate;
- se recunoaște dreptul de proprietate a lui Curjos Octavian asupra 1.0 cotă parte din terenurilor agricole situate în s. *****, r. Cahul, cu nr cadastral ***** cu suprafaţa de 0,1538 ha, ***** cu suprafaţa de 0,0399 ha, înregistrate după Guglea Vasile, ***** cu suprafaţa de 0,1734 ha, înregistrat după Guglea Anatolie, ***** cu suprafaţa de 0,1736 ha înregistrat după Guglea Ivan;

- se recunoaște dreptul de proprietate pe 1.0 cotă parte din terenurile agricole situate în s. *****, r. Cahul, cu nr.cadastral ***** cu suprafaţa de 0,1538 ha, ***** cu suprafaţa de 0,0399 ha, ***** cu suprafaţa de 0,1734 ha, ***** cu suprafaţa de 0, 1736 ha pe Curjos Octavian;
- se anulează dreptul de proprietate a lui Guglea Vasile pe terenurile agricole situate în s. *****, r. Cahul, cu nr cadastral ***** cu suprafaţa de 0,1538 ha, ***** cu suprafaţa de 0,0399 ha, a lui Guglea Anatol pe terenuri agricole situate în s. *****, r. Cahul, cu nr cadastral ***** cu suprafaţa de 0,1734 ha, a lui Guglea Ivan pe terenul agricol situat în s. *****, r. Cahul, cu nr cadastral ***** cu suprafaţa de 0.1736 ha;
- se radiază din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Guglea Vasile pe terenurile agricole situate în s. *****, r. Cahul, cu nr cadastral ***** cu suprafaţa de 0,1538 ha, ***** cu suprafaţa de 0,0399 ha, a lui Guglea Anatol pe terenul agricol situat în s. *****, r. Cahul, cu nr cadastral ***** cu suprafaţa de 0,1734 ha, a lui Guglea Ivan pe terenul agricol situat în s. *****, r. Cahul, cu nr cadastral ***** cu suprafaţa de de 0,1736 ha (f.d. 17).

La 28 aprilie 2022 Serviciul Cadastral Teritorial Cahul a recepţionat cererile comandate online de către Curjos Octavian cu privire la eliberarea informaţiei din Registrul bunurilor imobile și anume extrase din Registrul bunurilor imobile şi certificate privind valoarea bunurilor imobile terenuri agricole cu nr.cadastrale *****, *****, ***** și *****, amplasate în r. Cahul, s. *****. Astfel, în procesul examinării cererilor de eliberare a extraselor din Registrul bunurilor imobile, registratorul a studiat minuţios actele îndosariate, a verificat plenitudinea datelor şi corespunderea formei actelor, precum și informaţia din sistemele informaţionale de stat. Respectiv, ca urmare a verificării Portalului Instanţelor de Judecată, registratorul nu a găsit pe respectivul portal publicată hotărârea Judecătoriei Cahul nr. 2-117/15 din 30 mai 2016 (f.d. 19, 23, 27).

La 29 aprilie 2022 Serviciul Cadastral Teritorial Cahul, prin demersul nr. 11/05c-05/101, a solicitat Judecătoriei Cahul, sediul Central, informația cu privire la veridicitatea şi legalitatea hotărârii judecătorești nr. 2-117/15 din 30 mai 2016 (f.d. 13, 109).

La 06 mai 2022 prin răspunsul nr. 5694, Judecătoria Cahul a informat Serviciul Cadastral Teritorial Cahul despre faptul că, conform datelor de evidență statistică a arhivei, în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, nu a fost examinată cauza nr.2-117/15 din 30 mai 2016 (reclamant Curjos Octavian, pârâți Guglea Vasile, Guglea Anatolie și Guglea Ivan) (f.d. 12, 110).

La 10 mai 2022 Serviciul Cadastral Teritorial Cahul a înaintat sesizarea cu nr. 11/05c-06/104 către Inspectoratul de Poliţie Cahul, Procuratura raionul Cahul, CNA Direcţia Generală Teritorială Sud. Potrivit sesizării cu nr.11/05c-06/104 Serviciul Cadastral Teritorial Cahul a sesizat Procuratura anticorupție pe faptul dacă, există careva indici a infracțiunii prevăzute de Codul Penal referitor la hotărârile judecătorești cu nr.2-121/2015 din 30.05.2016, nr.2-117/2015 din 30.05.2016, nr.2-92/2016 din 25.04.2016, nr.2-102/2016 din 25.04.2016. (f.d. 14, 112).

Conform art. 9 din Codul civil „*drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere*

la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice; din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; în urma îmbogăţirii fără justă cauză; în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă".

Conform art. 16 alin. (1) din Codul civil „*apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: recunoaşterea dreptului; restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; impunerea la executarea obligaţiei în natură; autoapărare; repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; încasarea dobânzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii; rezoluţiunea sau modificarea contractului; neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; alte căi prevăzute de lege".*

Completul de judecată reține faptul că Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile" a înaintat în instanță acțiunea cu privire la efectuarea rectificării înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, instituție guvernată de prevederile art. 438- 439 Codul civil.

Conform art. 446 alin. (1) Cod civil „*în registrul bunurilor imobile se înregistrează bunurile imobile şi drepturile reale asupra lor (drepturi reale imobiliare)".*

Potrivit art.438 Cod Civil „(*1) Cînd o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situaţia juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia.(2) Prin rectificare se înțelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru. (3) Situaţia juridică reală trebuie să rezulte dintr-o recunoaştere făcută de titularul înregistrării, al înregistrării provizorii sau al notării a cărei rectificare se solicită, prin declaraţie dată în forma cerută de lege, ori dintr-o hotărîre judecătorească irevocabilă pronunţată împotriva acestuia, prin care s-a admis acţiunea de fond. (4) Acţiunea de fond poate fi, după caz, o acţiune în constatare sau declarare a nulităţii ori a ineficienţei actului juridic în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat, o acţiune în nulitate a înregistrării, înregistrării provizorii sau notării, o cerere de revizuire a hotărîrii judecătoreşti sau cerere de contestare a hotărîrii arbitrale, precum și altă acțiune care poate avea ca efect întemeierea unei acțiuni în rectificare.*

Conform art.439 Cod civil „(*1) Orice persoană interesată poate cere rectificarea unei înregistrări sau înregistrări provizorii dacă: **a)** înregistrarea sau înregistrarea provizorie nu este valabilă, inclusiv dacă dreptul a fost greşit calificat de către registrator; **b)** s-a constatat sau s-a declarat nulitatea ori ineficienţa actului sau faptului în temeiul căruia a fost efectuată înregistrarea ori înregistrarea provizorie în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a*

stingerii dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu; ***c)*** *dreptul înregistrat sau înregistrat provizoriu s-a stins în baza legii ori a actului în temeiul căruia s-a făcut înregistrarea sau înregistrarea provizorie;* ***d)*** *înregistrarea sau înregistrarea provizorie din registru nu mai este, din orice alte motive, în concordanță cu situația juridică reală a dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu. 2) Rectificarea în registru se poate face fie pe cale amiabilă, prin declarația în forma cerută de lege a titularului dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat, fie, în cazul în care declarația nu s-a dat, prin hotărîre judecătorească irevocabilă. Reclamantul nu este ținut să demonstreze că titularul dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat nu a dat declarația".*

Conform art. 37[1] din Legea nr. 1543 din 25 februarie 1998 cadastrului bunurilor imobile „*dreptul de proprietate şi alte drepturi reale se constituie şi se transmit fără înregistrare în registrul bunurilor imobile în temeiul moştenirii, dizolvării persoanei juridice, care era titular al dreptului înregistrat, accesiunii naturale, vânzării/transmiterii silite, exproprierii pentru cauză de utilitate publică, hotărârii judecătoreşti sau dacă aceste drepturi sunt dobândite prin efectul unui act normativ. Excepţia dată se aplică şi dreptului de proprietate confirmat de titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la atribuirea gratuită a terenurilor. Pentru opozabilitatea faţă de terţi, precum şi pentru ca titularul dreptului supus înregistrării să dispună de el prin acte juridice, dreptul dobândit prin modalităţile indicate la alin. (1) urmează a fi înregistrat în registrul bunurilor imobile. Dacă dreptul înregistrat a fost dobândit succesiv prin modalităţile indicate în alin. (1), iar înscrieri în registrul bunurilor imobile nu s-au făcut, cea din urmă persoană în drept poate cere înregistrarea dreptului său, prezentând documentele originale care dovedesc întregul şir al actelor juridice efectuate".*

Art. 22 alin. (1)-(3) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, prevede că „*registrul bunurilor imobile este documentul de bază al cadastrului. Dacă datele din registrul bunurilor imobile nu coincid cu datele din alte documente cadastrale sau cu datele constatate pe teren, se consideră veridice datele din registrul bunurilor imobile, cu excepţia cazurilor de eroare tehnică evidentă. (2) Registrul bunurilor imobile conţine înscrieri privind fiecare bun imobil, dreptul de proprietate şi alte drepturi patrimoniale, titularii de drepturi, documentele ce confirmă drepturile, tranzacţiile cu bunuri imobile şi alte temeiuri ale naşterii, modificării, grevării şi stingerii drepturilor. (3) Registrul bunurilor imobile se păstrează permanent. În el se indică toate datele referitoare la drepturile asupra bunurilor imobile în vigoare şi cele stinse".*

Conform art.38 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998 „*rectificarea unei înregistrări sau a unei înregistrări provizorii se face la cererea persoanei interesate, în temeiul declaraţiei, autentificată notarial sau semnată în faţa registratorului, a titularului dreptului ce urmează a fi radiat ori modificat sau în temeiul hotărârii judecătoreşti irevocabile. În cazul unei autorităţi publice, consimţământul pentru rectificare poate fi exprimat în adresarea scrisă a acesteia. Dacă, potrivit legislaţiei, pentru rectificare este necesar şi acordul altor persoane decât titularul dreptului ce urmează a fi rectificat, ca administratorul*

procesului de insolvabilitate, executorul judecătoresc care a aplicat măsuri de asigurare, exprimarea acordului se face printr-o adresare scrisă".

Completul de judecată constată că pretențiile reclamantei privind rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, *****, *****, ***** sunt întemeiate.

La data de 18 august 2016 pârâtul Curjos Octavian a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra terenurilor agricole cu numere cadastrale *****, *****, *****, *****, amplasate în extravilanul s. *****, raionul Cahul. Drept temei pentru efectuarea acestor înscrieri a servit pretinsa hotărâre a Judecătoriei Cahul nr. 2-117/15 din 30 mai 2016, emisă în cauza civilă la acțiunea lui Curjos Octavian către Guglea Vasile, Guglea Anatolie, Guglea Ivan, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate. Prin această pretinsă hotărâre, s-a recunoscut dreptul de proprietate al a lui Curjos Octavian și s-a dispus radierea dreptului de proprietate al lui a lui Guglea Vasile, Guglea Anatol, Guglea Ivan.

Ulterior, în urma verificărilor efectuate pe Portalul Instanțelor de Judecată, s-a constatat lipsa publicării actului judiciar menționat. Prin scrisoarea din 06 mai 2022, Judecătoria Cahul (sediul Central) a informat oficial Serviciul Cadastral Teritorial Cahul că, potrivit datelor de evidență statistică și de arhivă, cauza civilă nr. 2-117/15 nu a fost examinată în cadrul acestei instanțe, iar hotărârea judecătorească lipsește din arhivă.

Valabilitatea unei înscrieri în Registrul bunurilor imobile depinde direct de legalitatea și autenticitatea actului juridic justificativ. Din moment ce Judecătoria Cahul a confirmat oficial că pe rolul instanței nu a existat niciodată un asemenea dosar și nu s-a emis nicio hotărâre cu nr. 2-117/15 din 30 mai 2016, actul utilizat la înregistrare nu are nicio forță juridică. Un act fictiv nu poate produce efecte juridice legale și nu poate constitui, modifica sau stinge drepturi reale imobiliare. Înscrierea dreptului de proprietate în baza unui document inexistent nu corespunde situației juridice reale, care constă în faptul că cetățeanul Cujos Octavian nu a dobândit niciodată în mod legal dreptul de proprietate asupra acelor terenuri agricole.

Orice înscriere în Registrul bunurilor imobile nu poate exista în mod autonom, ci doar în temeiul unui act juridic justificativ legal, autentic și valabil (contract, act administrativ sau hotărâre judecătorească definitivă). În speță, prin scrisoarea oficială din 06 mai 2022, însăși Judecătoria Cahul a confirmat că pretinsa hotărâre nr. 2-117/15 din 30 mai 2016 nu a fost examinată și nu există în arhiva sau în evidențele statistice ale instanței. Din punct de vedere juridic, un act care nu a fost niciodată adoptat de o autoritate judecătorească este un act inexistent. Inexistența actului echivalează cu lipsa totală a temeiului juridic (lipsa dreptului de dobândire). Prin urmare, operațiunea de intabulare a fost efectuată în baza unui înscris fictiv, ceea ce atrage automat nevalabilitatea absolută a înregistrării înscrise în Registrul bunurilor imobile.

Intimatul Curjos Octavian nu a parcurs nicio procedură legală de dobândire a dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole menționate (nu a cumpărat, nu a moștenit și nu a obținut o hotărâre judecătorească reală în contradictoriu cu proprietarii anteriori Guglea Vasile, Guglea Anatolie, Guglea Ivan. Răspunsul oficial al arhivei instanței, care confirmă că cauza nr. 2-117/15

nu a fost examinată niciodată, constituie o probă certă și incontestabilă a caracterului fictiv al documentului justificativ. În materie procesual civilă, înscrisul oficial emis de o autoritate publică (instanța de judecată) în limitele competenței sale face dovadă deplină până la proba contrară. Pârâtul nu a prezentat nicio dovadă (cum ar fi copia certificată din dosarul instanței, procese-verbale ale ședințelor de judecată etc.) care să răstoarne constatările oficiale ale arhivei Judecătoriei Cahul.

Așadar, din moment ce înregistrarea s-a efectuat în temeiul unui act fictiv, înscrierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile nu are niciun suport legal și contravine situației juridice reale. Rectificarea unei înscrieri se poate cere atunci când înregistrarea „nu este valabilă". Noțiunea de „înregistrare nevalabilă" include toate situațiile în care înscrierea s-a făcut fără un temei legal. Întrucât dreptul de proprietate nu a fost niciodată transmis sau recunoscut în mod legal în favoarea pârâtului Curjos Octavian, înscrierea din Registrul bunurilor imobile este lipsită de valabilitate, fiind întrunite toate condițiile art. 439 alin. (1) lit. a) CC pentru admiterea acțiunii și dispunerea rectificării înregistrării în Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate înscris nevalabil și restabilirea înscrierilor anterioare.

În conformitate cu prevederile art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă "*instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții*", iar potrivit alin.(3) a normei menționate "*prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs şi în cadrul revizuirii*".

Conform art. 82 Cod de procedură civilă „*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei".*

În acord cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă „*cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia".*

Potrivit art.85 Cod de procedură civilă /în redacția în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată/, „(1*) De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: i) autorităţile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administraţiei publice, Curtea de Conturi şi organele subordonate lor, finanţate de la bugetul de stat, precum şi autorităţile administraţiei publice locale – la înaintarea acţiunilor şi la contestarea hotărîrilor instanţelor judecătoreşti, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală".*

Conform pct.4 al Legii taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992 /în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată/ „*(1) Sînt scutiţi de plata taxei de stat în instanţele judecătoreşti: 13) autorităţile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administraţiei publice, Curtea de Conturi şi organele subordonate lor, finanţate de la bugetul de stat, precum şi*

autorităţile administraţiei publice locale - la înaintarea acţiunilor şi la contestarea hotărîrilor instanţelor judecătoreşti, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală; 14) organele de asistenţă socială - în acţiunile în regres de încasare a sumelor de ajutoare şi pensii plătite părţii lezate, precum şi de încasare a ajutoarelor şi pensiilor plătite greşit".

Conform pct.3 al Legii taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992 /în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată/ „*Tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: e) pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial (sau care nu urmează a fi evaluate) – 500%. Cotele procentuale fixe sînt calculate în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională este egală cu 20 de lei".*

Potrivit art.85 Cod de procedură civilă *„(1) Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 şi se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol".*

În conformitate cu pct.1.16 din Anexa nr.1 al Legii nr.213 din 31.07.2023 „*pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanţelor de judecată, inclusiv pentru apelul incident şi cererile de alăturare la apel 85% din taxa de stat achitată în prima instanţă, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 85% din taxa calculată din suma contestată".*

Conform pct.2, 3 din Legea nr.213 din 31.07.2023 „ se *impune taxă de stat pentru: a) cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei".*

Prin prisma art.94 alin.(1) şi (3) Codul de procedură civilă, dat fiind că pretenţiile au fost admise, subsecvent de la Curjos Octavian, urmează a fi încasat în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 400 lei suportată de primă instanță (4 pretenții a cîte 100 lei) și suma de 340 lei suportată de instanța de apel (400x85%), iar în total suma de 740 lei, sume de care apelanta/reclamanta a fost scutită în temeiul art.85 din Codul de procedură civilă. De asemenea, se încasează de la Curjos Octavian în beneficiul Curții de Apel Sud taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Astfel, din considerentele menționate, şi având în vedere că instanţa de fond a interpretat eronat normele de drept material şi a apreciat arbitrar probele, contrar prevederilor art. 130 Cod de procedură civilă, Completul de judecată a concluzionat, că restabilirea echității se impune prin casarea integrală a hotărârii instanței de fond şi emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reclamantului IP „Cadastrul Bunurilor Imobile".

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 385 lit. c) și art. 390 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul, -

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 20 decembrie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” Serviciul Cadastral teritorial Cahul împotriva pârâtului Curjos Octavian.

Se emite o nouă hotărâre după cum urmează.

Se admite acțiunea reclamantului IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”.

Se dispune rectificarea înscrisului din Registrul bunurilor imobile referitor la terenul agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața 0,1538 ha, amplasat în extravilanul s. *****, raionul Cahul, prin radierea înregistrării dreptului de proprietate după Curjos Octavian ***** şi înregistrarea dreptului de proprietate a lui Guglea Vasili *****, obţinut conform Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 16 ianuarie 1999.

Se dispune rectificarea înscrisului din Registrul bunurilor imobile referitor la terenul agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața 0,0309 ha, amplasat în extravilanul s. *****, raionul Cahul, prin radierea înregistrării dreptului de proprietate după Curjos Octavian ***** şi înregistrarea dreptului de proprietate a lui Guglea Vasili *****, obținut conform Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 16 ianuarie 1999.

Se dispune rectificarea înscrisului din Registrul bunurilor imobile referitor la terenul agricol cu numărul cadastral *****, teren agricol cu suprafața 0,1734 ha, amplasat în extravilanul s. *****, raionul Cahul, prin radierea înregistrării dreptului de proprietate după Curjos Octavian ***** şi înregistrarea dreptului de proprietate a lui Guglea Anatolie *****, obținut conform Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 14 aprilie 1999.

Se dispune rectificarea înscrisului din Registrul bunurilor imobile referitor la terenul agricol cu număr cadastral *****, teren agricol cu suprafața 0,1736 ha, amplasat în extravilanul s. *****, raionul Cahul, prin radierea înregistrării dreptului de proprietate după Curjos Octavian ***** şi înregistrarea dreptului de proprietate a lui Guglea Ivan *****, obținut conform Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 14 aprilie 1999.

Se încasează de la Curjos Octavian în beneficiul statului suma de 400 (patru sute) lei cu titlu de taxă de stat de la care a fost scutit reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată, și suma de 340 (trei sute patruzeci) lei cu titlu de taxă de stat de la care a fost scutit reclamantul la depunerea cererii de apel.

Se încasează de la Curjos Octavian în beneficiul Curții de Apel Sud taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale.

Președintele completului Evgheni Bancov

Judecătorii Andrei Scripcenco

Igor Botezatu