2-24071215-12-2-01072024-1
Dosarul nr. 2-8697/24

H O T Ă R Â R E

În numele legii

28 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Muruianu Maria
Grefier Popa Veronica

Examinând în ședință publică, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Șeremet Vasile și Șeremet Corina, în interes propriu și interesul copiilor minori ***** și ***** către Compania Aeriană ,,Tailwind Airlines", intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a RM, cu privire la încasarea compensației.

C O N S T A T Ă:

La 28.06.2024 Șeremet Vasile și Șeremet Corina, în interes propriu și interesul copiilor minori ***** și ***** au depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere de chemare în judecată către Compania Aeriană ,,Tailwind Airlines", intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a RM, cu privire la încasarea compensației.

La 26.02.2025 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Eughes".

În motivarea acțiunii reclamanții au comunicat următoarele:

Prin contrat turistic Șeremet Vasile a procurat pachetul turistic, care includea și transportul avia pentru patru persoane, Șeremet Vasile, Șeremet Corina, ***** și ***** (în continuare pasageri), efectuat de CA TailWind Airlines, după cum urmează: - Tur: (TWI 1252) Chișinău (KIV R.MO) - Antalya (AYT) (09 iulie 2023 03:40); - Retur: (TWI 1251) Antalya (AYT) - Chișinău (KIV/RMO) (16 iulie 2023 00:30).

Pasagerii au respectat toate condițiile privind prezentarea spre decolare.

La cursa retur avionul a decolat de pe aeroportul Antalya (AYT) la 16.07.2023 ora 04:51, astfel, zborul (TWI 1251) Antalya (AYT) - Chișinău (KIV/RMO) (16 iulie 2023 ora 00:30) a întârziat cu 4 ore 21 minute.

Având în vedere că ora decolării conform biletului era 00:30 a zilei de 16 iulie 2023, iar pasagerii efectiv au decolat la ora 04:51 al aceleiași zile, în condițiile în care distanța dintre aeroportul de decolare Antalya (AYT) și aeroportul de sosire

Chișinău (KIV/RMO) fiind de 1124 km, potrivit măsurărilor prin metoda rutei ortodromice, aceasta presupune întârzierea zborului peste ora de plecare prevăzută timp de două ore sau mai mult în cazul tuturor zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puțin, devenind aplicabile prevederile lit. c) al pct. 1, lit. b) al pct. 2, lit. a) al pct. 16, pct. 17, lit. a) al pct. 18, pct. 20 și pct. 21 ale Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM Nr. 836 din 08.11.2012, în acord cu care, CA „TailWind Airlines" are obligația de a plăti compensație pasagerilor în mărime de 250 (două sute cincizeci) Euro, în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei stabilit la data achitării compensației, pentru fiecare pasager, adică suma de totală de 1 000 (o mie) Euro.

Pe întreg parcursul așteptării zborului, pasagerii nu au beneficiat efectiv de careva asistență din partea reprezentanților companiei aeriene așa cum prevede pct. 25 din Regulament. In așa fel, nu li s-a oferit cazare hotelieră, deși era timp de noapte și a fost necesară o ședere suplimentară față de cea prevăzută de pasager, respectiv nu s-a oferit transportul dintre aeroport și locul cazării (hotel sau altele). În plus, pasagerilor nu li-au fost explicate drepturile, inclusiv dreptul la două apeluri telefonice gratuite și de a trimite gratuit mesaje prin telex, fax sau e-mail și nu li-au fost acordate aceste oportunități.

Având în vedere că zborul a întârziat pe parcursul întregii nopți, cu copii minori, pasagerii au dormit la podelele sălii de așteptare, pe beton, fără a fi asistați de cineva din partea companiei avia.

Pasagerii pe lîngă suferințele morale legate de întârzierea zborului, au suportat numeroase suferințe fizice și psihologice, ce au generat prejudicii morale suplimentare considerabile, astfel CA „TailWind Airlines" mai are obligația de a plăti prejudicii morale pasagerilor pe care aceștia le apreciază în mărime de 10000 (zece mii) lei pentru fiecare pasager.

Solicitările invocate în reclamația adresată către compania pârâtă au fost respinse.

Prin reclamația prealabilă, recepționată de către pârâta la 26.04.2024, compania pârâtă a fost pusă în întârziere în privința sumelor solicitate în calitate de compensație, iar din 04 mai 2024 respectiva sumă a devenit scadentă, circumstanțe care dau dreptul creditorilor la dobândă de întârziere pentru suma respectivă, calculată din data imediat următoare scadenței plății până la data în care plata va fi efectuată integral.

Solicită reclamanții reieșind din cele relatate supra, în temeiul și în ordinea prevăzută de lit. c) al pct. 1, lit. b) al pct. 2, lit. a) al pct. 16, pct. 17, lit. a) al pct. 18, pct. 20, pct. 21, pct. 25, pct. 26, pct. 32 și pct. 33 ale Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și

anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM Nr. 836 din 08.11.2012, precum și în temeiul Regulamentului (CE) nr. 261/2004 Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91, publicat în Jurnalul Oficial al UE seria L nr. 46/1 din 17 februarie 2004), art. 874, art. 942, art. 1608 alin (3), art. 1998 alin (1), art. 2036 din Cod civil al RM, prevederile Codului de procedură civilă, 3. încasarea de la pârâta CA „TailWind Airlines", în beneficiul reclamanților Șeremet Vasile, Șeremet Corina, ***** și *****, a *compensației în mărime de 250 (două sute cincizeci) euro*, în lei moldovenești, la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data achitării acesteia, *pentru fiecare*, pentru întârzierea zborului cu 4 ore 21 minute peste ora de plecare prevăzută, în cazul tuturor zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puțin. Încasarea de la pârâta CA „TailWind Airlines" în beneficiul reclamanților a *prejudiciului moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei pentru fiecare*. Încasarea de la pârâta CA „TailWind Airlines" în beneficiul reclamanților a *dobânzii de întârziere în privința sumei compensației de 250 Euro,* calculată din data de 04 mai 2024 până la data în care s-a efectuat plata compensației, *pentru fiecare*. Încasarea din contul pârâtei CA „TailWind Airlines" în beneficiul solidar al reclamanților a cheltuielilor de judecată suportate.

Pârâta CA „TailWind Airlines" (TailWind Hayollari AS Turcia) a depus referința, solicitând respingerea acțiunii înaintate ca neîntemeiată

În motivarea referinței reclamantul a menționat următoarele:

Operatorul aerian Tailwind este un operator aerian înregistrat în Turcia ți nu este un operator aerian înregistrat în Republica Moldova.

Pasagerii care pleacă de pe un aeroport situat într-o țară terță care călătoresc către un aeroport situat în Republica Moldova sunt protejați de Regulamentul 836/2012 doar dacă se îmbarcă pe un zbor efectuat de un operator aerian din Republica Moldova. Respectiv, nu sunt întrunite condițiile cumulative de aplicabilitate prevăzute la pct. 2 lit. b) din Regulamentul 836/2012, care definește domeniul de aplicare *ratione personae* al Regulamentului.

O „călătorie" dus-întors indică prezența a două zboruri independente: un zbor tur și un zbor retur (Regulamentul 836/2012 face trimitere la noțiunea de „zbor retur" la pct. 22), mai ales că, acest zboruri sunt reprezentate de numere diferite, zile diferite, și prezintă un punct de plecare și de destinație diferite. Problema întârzierii zborului se pune doar în raport cu zborul retur.

Astfel, zborul TWI 1521 din 16.07.2023 nu cade sub incidența Regulamentului 836/2012 respectiv, nici o cerere de compensare, despăgubire sau asistență nu poate fi formulată în temeiul Regulamentului menționat.

Intervenientul accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a RM a depus concluzii scrise, reiterând că, în situația din speța raportată la prevederile pct. 16 lit. a) și pct. 18 lit. a) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012, Tailwind Havayollari A.Ș. urma să achite compensație per/pasager în valoare de 250 euro.

La 26.11.2024 reclamanții au înaintat *obiecții asupra referinței* pârâtei, solicitând ca instanța să trateze critic argumentele aduse de partea pârâtă prin referința depusă și să admită integral acțiunea, în sensul formulat, menționând că Regulamentul 836/2012 se aplică tuturor pasagerilor atât care pleacă de pe un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova, cât și tuturor pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o țară terță către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent unde este înregistrat operatorul cursei avia, excepție făcând pasagerii care pleacă de pe un aeroport situat într-o țară terță către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova și au primit indemnizații sau compensații și au beneficiat de asistență în țara terță respectivă. Logica legiuitorului este excluderea dublei compensări și nu discriminarea consumatorilor de servicii de transport avia de pasageri.

În ședința de judecată reclamanții și reprezentantul acestora nu s-au prezentat, însă în pct. 1 din cererea de chemare în judecată a fost solicitată examinarea cauzei în lipsa părților.

Reprezentantul pârâtei, avocatul stagiar Silviu Potîrniche a solicitat respingerea acțiunii, reieșind din argumentele expuse în referința.

Intervenient accesoriu SRL „Eughes” legal citat nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu s-a expus asupra cererii de chemare în judecată.

Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces absenți.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată conchide de a respinge acțiunea pentru considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime, sunt prevăzute la art. 6 CPC, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin

declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Iar, în conformitate cu art. 7 alin.(1) CPC, instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim.

În conformitate cu art. 58 alin. (6) CPC, drepturile, libertățile și interesele legitime ale minorilor cu vârsta de până la 14 ani sunt apărate în instanța judecătorească de reprezentanții legali ai acestora.

Potrivit art.20 alin. (1) și alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În concordanță cu prevederile art. 121 și art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Din materialele cauzei și explicațiilor participanților la proces, atât scrise, cât și vociferate în ședința de judecată s-a stabilit următoarele.

La 07.07.2023 ora 15:48 Șeremet Vasile a transferat în contul SRL „EUGHES” suma de 42159 MDL, cu destinație – plata pentru servicii turistice. /f.d.65/

În confirmarea procurării pachetului turistic invocat în acțiune, reclamanții au prezentat suplimentar voucherele turistice și cerere-declarație de asigurare. /f.d.66,67/

Potrivit copiilor chitanțelor de itinerar se confirmă rezervarea și plata biletelor de avion electronice pentru patru persoane, Șeremet Vasile, Șeremet Corina, ***** și *****, de către compania aeriană pârâtă urma a fi efectuate 2 zboruri, după cum urmează: - Tur: (TWI 1252) Chișinău (KIV R.MO) - Antalya (AYT) (09 iulie 2023 03:40); - Retur: (TWI 1251) Antalya (AYT) - Chișinău (KIV/RMO) (16 iulie 2023 00:30). /f.d.11-14/

Prin răspunsul nr.12/1012 din 18.09.2023 Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău" a confirmat că, potrivit orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene TWI 1251 Antalya- Chișinău, urma să decoleze de pe aeroportul din Antalya la data de 16.07.2023 la orele 00:40 cu aterizarea pe aeroportul din Chișinău la orele 02:40. Însă, aeronava cursei aeriene TWI 1251, Antalya-Chișinău, de fapt a decolat de pe aeroportul din Antalya la orele 04:51, cu aterizarea pe aeroportul din Chișinău la orele 06:43. Motivul reținerii aeronavei nu este cunoscut, din cauza neprezentării informației respective. /f.d.21/

Totodată, prin scrisoarea nr.1050 din 17.04.2024 Autoritatea Aeronautică Civilă (AAC), a comunicat reprezentantului reclamanților, că distanța ortodromică dintre Aeroportul Internațional Chișinău și aeroportul din Antalya, Turcia constituie 1124 kilometri. /f.d.20/

Astfel, prin reclamația scrisă reclamanții au propus companiei pârâte să soluționeze pe cale amiabilă litigiul /f.d.23-26,27

La 03.05.2024 Tailwind Airlines au confirmat reclamația expediată electronic la 26.04.2024. S-a indicat că, zborul a fost întârziat din cauza unor restricții aeroportuare, iar pe parcursul întârzierii au fost furnizate toate mesele, băuturile răcoritoare si alte oferte. La fel, s-a invocat că, mesajul reclamanților către biroul juridic a companiei pârâte pentru revizuire. Ca răspuns, biroul juridic a comunicat că, în conformitate cu Decizia nr. 2020/3452 din data de 5.10.2020 al Consiliul de Stat turc, compensația nu se aplică pentru întârzieri de scurtă și/sau lungă durată. Prin urmare, petiționarul nu are dreptul la compensație în conformitate cu SHY-Yolcu sau orice altă reglementare relevantă privind drepturile pasagerilor care este în vigoare la momentul actual în Turcia.

Nefiind de acord cu răspunsul acordat de către compania pârâtă, partea reclamantă, prin intermediul avocatului stagiar Tatiana Crivenco, au depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere de chemare în judecată către Compania Aeriană „Tailwind Airlines", intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a RM, cu privire la încasarea compensației /f.d.3-7/

La caz, cert este că, instanța reține că copiile chitanțelor de itinerar anexate la dosar întrunesc condițiile de validitate ale unui contract de transport în formula în

care în acestea sunt indicate părțile contractului, obiectul contractului și data executării acestuia. /f.d.11-14/

Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) Cod civil al RM, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil al RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prin prisma art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 781 alin. (1) Cod civil al RM,

Conform art. 858 alin. (1), (2) Cod civil al RM, temeiul executării rezidă în existenta unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (1) lit. e) și alin. (5) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Art.1411 alin.(1), (4) Cod civil statuează că prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită. Dispozițiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispozițiilor privind contractul de transport.

Conform art. 1415 alin. (1) Cod civil, transportatorul este obligat să transporte pasagerul și bagajele sau bunul în termenele stabilite de lege sau de contract, iar în lipsa unor astfel de termene, într-un termen rezonabil.

Conform art. 1417 alin. (1) Cod civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Conform art.1419 Cod civil, transportul de persoane include operațiunile de îmbarcare, transbordare, transport și debarcare. Transportatorul este ținut să transporte pasagerul la destinație în siguranță.

Totodată, conform art.1420 alin.(1) Cod Civil, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.

Raportînd cadrul legal precitat, la circumstanțele faptice ale cauzei, instanța de judecată constată existența unui raport juridic obligațional de transport între Compania Aeriană „Tailwind Airlines” și Șeremet Vasile și Șeremet Corina, în interes propriu și interesul copiilor minori ***** și ***** în conformitate cu care reclamanâii s-au obligat să achite costul biletului, iar pârâta s-a obligat să o transporte la locul de destinație.

La caz, totuși instanța de judecată, n-a stabilit suma exactă care a fost achitată de către partea reclamantă, însă pârâta, compania aeriană, nici n-a înaintat careva obiecții în acest sens. /art. 123 alin. (6) CPC/

Se reiterează că, cursa aeriană TWI 1251 Antalya (AYT) - Chișinău (KIV/RMO) trebuia să aibă loc la data de 16 iulie 2023 ora 00:30, cu aterizarea pe aeroportul din Chișinău la 02:40, însă de fapt aeronava cursei aeriene TWI 1251 a decolat în aeroportul din Chișinău la orele 06:43.

Astfel, ținând cont că, a fost admisă întârzierea de 4 ore 21 minute, reclamanții, *inter alia* în ordinea prevăzută de Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM Nr. 836 din 08.11.2012, precum și în temeiul Regulamentului (CE) nr. 261/2004, solicită încasarea din contul companiei pârâte suma de 250 euro pentru fiecare cu titlu de compensare.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (1) al Legii privind protecția consumatorilor, consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relații contractuale cu vânzătorul, prestatorul.

Dispozițiile art.1998 alin. (1)-(2) Cod civil statuează expres că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În conformitate cu art.1999 alin. (1) Cod civil, dispozițiile acestui capitol se aplică și în cazul prejudiciului cauzat în raporturile contractuale, cu excepția cazurilor în care se aplică dispozițiile legale privind neexecutarea obligațiilor. Răspunderea contractuală survine ca urmare a încălcării unei obligații asumate în baza unei clauze contractuale.

Instanța de judecată reține că, Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012 (*în continuare – Regulament*) transpune parţial prevederile Regulamentului (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European şi al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare şi de asistenţă a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor şi de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91, publicat în Jurnalul Oficial al UE seria L nr. 46/1 din 17 februarie 2004.

Potrivit pct. 1 din Regulamentul menționat, prezentul Regulament stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci cînd: a) li se refuză îmbarcarea împotriva voinţei lor; b) zborul este anulat; c) zborul este întîrziat.

La fel, potrivit pct. 2 din Regulamentul menționat, prezentul Regulament se aplică: a) ***pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova***; b) ***pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o ţară terţă către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova***, exceptînd cazurile în care aceştia au primit indemnizaţii sau compensaţii şi au beneficiat de asistenţă în ţara terţă respectivă, ***în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova***.

La caz, compania aeriană pârâtă Compania Aeriană „Tailwind Airlines” a invocat că, aceasta nu este un operator aerian înregistrat din Republica Moldova, confirmând această alegație prin extrasul de pe pagina Autorității Aeronautice Civile a RM. /f.d.88-91/

Prin răspunsul acordat de către Compania Aeriană „Tailwind Airlines” reclamanții au fost informați expres despre faptul că, în conformitate cu Decizia nr. 2020/3452 din data de 5.10.2020 al Consiliul de Stat turc, compensația nu se aplică pentru întârzieri de scurtă și/sau lungă durată. Prin urmare, petiționarul nu are dreptul la compensație în conformitate cu SHY-Yolcu sau orice altă reglementare

relevantă privind drepturile pasagerilor care este în vigoare la momentul actual în Turcia.

Nefiind de acord cu răspunsul primit, reclamanții s-au adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Instanța de judecată conchide că argumentele cu privire la inaplicarea prevederilor Regulamentului expuse de către partea pârâtă sunt întemeiate.

Or, cert este, că la caz încasarea compensației pentru întârzierea zborului TWI 1251 Antalya (AYT) - Chișinău (KIV/RMO) din contul operatorului aerian care nu este un operator aerian din Republica Moldova în contul pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o ţară terţă (la caz Turcia) către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova nu poate fi admisă, în situația în care Legea expres prevedere stabilește, excepția în acest sens.

În situația în care nu sunt întrunite condițiile prevăzute la pct. 2 lit. b) din Regulamentul privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, temei de admite a acțiunii nu este.

Totodată instanța de judecată conchide, că pretențiile reclamanților cu privire la încasarea de la pârâta CA „TailWind Airlines” în beneficiul reclamanților a rejudiciului moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei pentru fiecare. Încasarea de la pârâta CA „TailWind Airlines” în beneficiul reclamanților a dobânzii de întârziere în privința sumei compensației de 250 Euro, calculată din data de 04 mai 2024 până la data în care s-a efectuat plata compensației, pentru fiecare. Încasarea din contul pârâtei CA „TailWind Airlines” în beneficiul solidar al reclamanților a cheltuielilor de judecată suportate, urmează a fi respinse, urmând soarta pretenției principale, care la caz a fost respinsă, deoarece acestea constituie pretenții subsecvente.

În conformitate cu, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Șeremet Vasile și Șeremet Corina, în interes propriu și interesul copiilor minori ***** și ***** către Compania Aeriană „Tailwind Airlines”, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a RM, cu privire la încasarea compensației.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,

Judecător **Muruianu Maria**