Dosarul Nr. 5r-260/2024
4-24078901-09-5r-17072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 decembrie 2024 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Andrei GUȚU,
Grefieri Odainic Anna, Moroșan Loredana,
cu participarea agentului constatator Vladimir Palii, avocatului Nicolae Fomov în interesele contestatarului, în lipsa contravenientului **********,
a judecat în şedinţa publică cauza contravenţională la contestaţia lui
-**********, ***** a.n., nr.i *****, cet.MDA, viza de domiciliu or.Bălți, *****,
împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare.

Procedura citării a fost executată.

Instanţa asupra cauzei,

A c o n s t a t a t:

1. La 26.06.2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 365^5 Cod Contravențional pentru faptul că, ********** la 09.05.2024 în jurul orelor 09^{00}, aflîndu-se în mun. Bălți, Piața Independenței 1, Memorialul Gloriei Militare, str. Decebal, în vederea glorificării acțiunilor militare a utilizat în public banda bicoloră negru-portocaliu, care reprezintă un symbol general cunoscut care este folosit la decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în agresiunea militară ale Federației Ruse în Ucraina, prin ce a ignorat Legea nr. 54 sin 21.03.2003 cu modificări prin Legea nr. 102 din 14.04.2022.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir, adoptată la data de 26.06.2024, ********** a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 365^5 Cod Contravenţional al RM la o amendă în mărime de 90 u.c., echivalent cu 4500 lei RM.

3. La data de 09.07.2024 ********** a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator în termenul stabilit de art.448 CCo.

În motivarea contestaţiei ********** a invocat că la data de 26.06.2024 în privinț sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 365^5 Cod contravențional. Cu decizia agentului constatator si procesul-verbal emis nu este de acord din următoarele considerente. În calitate de temei privind atragerea la răspundere contravențională a fost invocat faptul precum că în cadrul marșului susindicat a utilizai și etalat în public lentă bicoloră negru- portocaliu, care reprezintă un simbol general cunoscut ce este folosit la decorarea militarilor ruși pentru participarea acestora în acțiunile de agrisiune militară intentată de Federația Rusă în

Ucraina, însă, în fapt a purtat Panglica Sfântului Gheorghe (în trei dungi negre și două orange), care tradițional se poartă cu acel prilej și care este reprezentată pe mai multe medalii sovietice acordate pentru victoria asupra Germaniei naziste în Marele Război de Apărare a Patriei. Agentul constatator eronat a considerat că în acțiunile lui sunt întrunite semnele constitutive a contravenției sus menționate, fiind ignorate prevederile Legii nr. 54/2003 în redacția Legii nr. 102/2022. În acest context menționează că în ziua de 9 mai 2024 nu a utilizat în public atribute general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, ci a purtat Panglica Sfanțului Gheorghe care simbolizează respectul față de veteranii de război, un omagiu adus memoriei celor care au murit și recunoștința celor care au luptat. Consideră că, normele legale - cât art. 365/5 Cod contravențional atât și art. 1 lit. b) din Legea nr. 54/2003 au un caracter imprevizibil, or, se califică ca fiind activitate extremistă - utilizarea atributelor și simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni. Astfel, chiar dacă în Legea nr. 54/2003 caracterul general cunoscut este definit că „Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute și simboluri se reține doar în cazurile când atributele și simbolurile respective, precum și conotațiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internațional și local. ” Calificăm ca fiind dificilă și subiectivă identificarea unor sau altor atribute și/sau simboluri ca fiind „cunoscute în mod obiectiv publicului larg”, or, publicul larg -nu este un punct de reper cert. La fel, norma respectivă nu face referire la faptul că o autoritate publică urmează să identifice astfel de atribute și/sau simboluri, mai mult, nu există nici un nomenclator de stat al unor astfel de atribute/simboluri. Mai mult, anume datorit faptului că Panglica Sfântului Gheorghe a fost reprezentată în medalii pentru participare în Marele Război de Apărare a Patriei/pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial - Panglica Sfântului Gheorghe a devenit și simbol, utilizat distinct, de mai mult ani, de cei care comemorează Ziua Victorie. La fel, consideră că prin atragerea la răspundere contravențională pentru fapta imputată, în maniera formulată a normei juridice - art. 365/5 din Codul Contravențional, generează ingerință nejustificată din punct de vedere constituțional în drepturile fundamentale și anume cele statuate în prevederile art. 32 al Constituției Republicii Moldova, care garantează libertatea opiniei și a exprimării, iar cu titlu complementar în drepturile statuate la art. 54 al Constituției, care statuează expres faptul că nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. Astfel, libertatea opiniei, adică libertatea omului de a-și formula o părere proprie despre fapte și lucruri, este o parte componentă a libertății conștiinței, ambele constituind activitatea lăuntrică a individului. Libertatea exprimării însă reprezintă faza exterioară a comportamentului acestuia.

Deși, prin pct 89 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 11.04.2023 anume această obligație pozitivă a fost impusă ca fiind obligatorie spre executare și cercetare de către agentul constatator. Dar, prin portul panglicii Sfîntului Gheorghe nu a justificat și nu a glorificat si nici nu a justificat nici o agresiune militară, crimă de război sau crimă

împotriva umanității, ci a comemorat victimele celui de al doile război mondial. însă, agentul constatator nu a oferit nici-o apreciere celor declarate, ceea ce vădit contravine obligațiilor sale și esenței pct. 89 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 11.04.2023. Sub aspectul legalității procesului verbal, menționează că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atît de părți, cît și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității si dreptății, consacrate expres în art. 5 si 7 din Codul contravențional. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.06.2024 întocmit în privința sa în baza art. 365[5] Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 26.06.2024.

4.1 Contestatarul ********** fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Din considerentele menţionate, ţinînd cont de alin. (3) art. 455 Cod contravenţional şi avînd în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova*) instanţa judecătorească concluzionează că, amînarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. Instanța consideră că contravenientul, cunoscînd că în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 26.06.2024 și depunînd împotriva acestora o contestație, era obligată să se intereseze, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ea are cunoştinţă. În plus CEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31*). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra. Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului.

4.2 În ședința de judecată apărătorul Nicolae Fomov care acționează în interesele lui ********** a susținut contestația depusă pe motivele invocate, pledînd pentru admiterea contestației cu anularea actelor emise de agentul constatator.

4.3 Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, cu menținerea actelor emise.

5. Cît priveşte termenul depunerii contestaţiei.

Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost

emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Conform procesului-verbal din 26.06.2024 și deciziei agentului constatator din 26.06.2024, s-a constatat comiterea de către ********** a contravenției prevăzute la art. 365/5 Cod contravențional.

Instanţa de judecată reţine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.06.2024 și decizia de sancționare din 26.06.2024 au fost întocmite și perfectate în prezența lui **********, iar contestația înregistrată la data de 09.07.2024, instanța constată respectat termenul de contestare prevăzut la art. 448 alin.(1) Cod contravențional.

6. În fond:

Examinînd materialele cauzei, audiind participantul prezent, instanţa consideră contestația nefondată din următoarele motive.

Cît la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, atît şi în cadrul examinării cauzei a fost constatat că, la 26.06.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 3655 Cod Contravențional pentru faptul că, ********** la 09.05.2024 în jurul orelor 0900, aflîndu-se în mun. Bălți, Piața Independenței 1, Memorialul Gloriei Militare, str. Decebal, în vederea glorificării acțiunilor militare a utilizat în public banda bicoloră negru-portocaliu, care reprezintă un symbol general cunoscut care este folosit la decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în agresiunea militară ale Federației Ruse în Ucraina, prin ce a ignorat Legea nr. 54 sin 21.03.2003 cu modificări prin Legea nr. 102 din 14.04.2022. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir, adoptată la data de 26.06.2024, ********** a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 3655 Cod Contravenţional al RM la o amendă în mărime de 90 u.c., echivalent cu 4500 lei RM. La data de 09.07.2024 ********** nefiind de acord cu actele agentului constatator, a contestat în termenul stabilit în art.448 CCo procesul-verbal și decizia agentului constatator.

Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui ********** de săvîrşirea faptei comise este confirmată prin probe pertinente şi concludente, prezentate şi acumulate de către agent constatator, examinate şi-n cadrul şedinţei de judecată, vina acestuia fiind dovedită prin următoarele probe:

- procesul verbal cu privire la contravenție din 26.06.2024 prin care se confirmă că, cet. ********** 09.05.2024 în jurul orelor 0900, aflîndu-se în mun. Bălți, Piața Independenței 1, Memorialul Gloriei Militare, str. Decebal, în vederea glorificării acțiunilor militare a utilizat în public banda bicoloră negru-portocaliu, care reprezintă un symbol general cunoscut care este folosit la decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în agresiunea militară ale Federației Ruse în Ucraina, prin ce a ignorat Legea nr. 54 sin 21.03.2003 cu modificări prin Legea nr. 102 din 14.04.2022. /f.d.1/; -raport privind înregistrarea contravenției din 09.05.2024 /f.d.2/; -ordonanța de pornire a procesului contravențional din 09.05.2024 /f.d.3/

-informația parvenită prin intermediul ,,112,, din 09.05.2024 /f.d.4/; -proces verbal de cercetare la fața locului din 09.05.2024 /f.d.5-6-7/, fototabel /f.d.8/; -explicațiile lui ********** din 26.06.2024 /f.d.10/.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui ********** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Instanţa de judecată consideră că, agentul constatator corect a calificat acţiunele contravenientului ********** ca contravenţie prevăzute de art.365/5 Cco, - confecţionarea, vânzarea, răspândirea, deţinerea în vederea răspândirii şi utilizarea în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni.

Potrivit art. 1 lit. b) al Legii nr. 54 din 21.02.2003 privind contracararea activităţii extremiste cu modificările ulterioare, prin atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, se înţeleg drapelele, benzile şi panglicile colorate/de conştientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre şi combinaţii ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum şi orice alte asemenea însemne utilizate de către participanţii la acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi de către persoane care, fără a fi participanţi la acţiunile respective, contribuie la mediatizarea şi propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute şi simboluri se reţine doar în cazurile când atributele şi simbolurile respective, precum şi conotaţiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internaţional şi local. Nu constituie atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, benzile şi panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor şi a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.

Studiind procesul verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 317367 din 26.06.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind

întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută, ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Potrivit prevederilor art.442 Cod Contravențional, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din cele menționate instanța indică, că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contraveție (probe foto, înregistrari video, declarațiile martorilor ș.a), rigori legale care au fost pe deplin respectate la înctocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui ********** la data de 26.06.2024.

Prin urmare se reține, că pe cauză au fost administrate suficiente probe care permit instanței în urma cercetării lor de a ajunge la concluzia privind vinovăția lui ********** în baza art.365/5 Cod Contravențional.

Mai mult, la materialele cauzei contravenționale este anexată și proba foto, care confirmă integral circumstanțele constatate de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui ********** la data de 26.06.2024 în baza semnelor contravenției prevăzute de art.365/5 al.(1) Cod Contravențional (f.d.8 dosar contravențional).

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 365/5 Cod contravențional.

Instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

În ipostaza creată şi descrisă supra, vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rînd cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului ********** precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instantă este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Totodată instanța indică, că ********** în contestația declarată expune o poziție contradictorie indicând că nu a comis contravenția prevăzută de art.365/5 Cod

Contravențional, dar totuși susține că a purtat panglica în semn de victorie, sfirșitul celui deal doilea Război Mondial, comemorarea părinţilor şi bunicilor, precum şi nu a avut nici o intenţie de a susţine agresiunea Rusiei asupra Ucrainei.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenientă, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui ********** vinovat în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 365/5 Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției inciminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, asfel ca obiecțiile făcute de către ********** în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influiența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui ********** prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal al agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, din 26.06.2024 și decizia de sancționare din 26.06.2024 întocmite în privința lui ********** în baza art. 365/5 Cod contravențional, urmează a fi menținute fără modificări.

7. În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare:

*-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.4r-475/2024 din 24 iulie anul 2024 în cauza similară la recursul declarat de ********** împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți Sediul Central din 31.05.2024, în cauza contravențională în baza art.365/5 Cod Contravențional;*

-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.4r-474/24 din 06 septembrie 2024 în cauza similară la recursul contravenientei Darii Carina declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 31.05.2024 în cauza contravențională în baza art.365/5 Cod Contravențional;

- Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.4r-553/24 din 17 octombrie 2024 în cauza similară la recursul declarat de către avocatul Angela Gherasim, în interesele lui Mihăescu Nicolae, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 20.06.2024, în cauza contravențională în baza art.365/5 CCo.

8. În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația cet. ********** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.06.2024 și deciziei de sancționare din 26.06.2024, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 317367 din 26.06.2024 și decizia de aplicare a sancțiunii cu amendă de 90 uc egal cu 4500 lei în temeiul art. 365^5 Cod contravențional în privința lui **********, se mențin fără modificări.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Andrei GUȚU