

Дело №1r-17/2025  
инстанции  
к.н. 1-24086310-05-1r-24012025  
В.В.

Судья первой

Худоба

Суд

Комрат

Центральное

местонахождение

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е И М Е Н Е М   З А К О Н А**

16 мая 2025 года

мун. Комрат

**Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг  
местонахождение Комрат**

в составе:

председательствующего, судьи  
судей

Миронов А.С.,  
Колев Г.П. и Пилипенко С.В.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу адвоката Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого Гарбалы Ивана Ивановича, поданную на приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 20 декабря 2024 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению:

**Гарбалы Ивана Ивановича (GARBALÎ IVAN IVAN),**  
\*\*\*\*\* года рождения, гражданина Республики Молдова,  
IDNP \*\*\*\*\*, проживающего по адресу: с.\*\*\*\*\*, Чадыр-  
Лунгского района, ул. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, имеющего среднее  
образование, официально не трудоустроенного,  
военнообязанного, состоящего в браке, имеющего на  
иждивении 3 несовершеннолетних детей, не являющегося  
лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на  
учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не депутата,  
не имеющего специальных званий, классных чинов,  
государственных наград, не задержанного и не  
арестованного по данному делу, ранее судимого:

- по приговору суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 17.12.2020 года к наказанию в виде 205 часов неоплачиваемого труда в пользу общества (судимость погашена),

**в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 325 УК РМ.**

*Дело находилось в производстве суда Комрат, центральное местонахождение с 05 августа 2024 года по 20 декабря 2024 года.*

*Суд Комрат, центральное местонахождение вынес обжалуемый приговор 20 декабря 2024 года. (л.д.144-147)*

*Дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат 22 января 2025 года. (л.д.156)*

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке о дате рассмотрения дела и необходимости предоставления отзыва, была соблюдена,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассации, изучив материалы дела,

### **У С Т А Н О В И Л А :**

***Приговором суда Комрат, центральное местонахождение от 20 декабря 2024 года подсудимый Гарбалы Иван Иванович (GARBALÎ IVAN IVAN)*** был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ, и, с применением ст.ст.8, 10, 61, 67, 75-77, 80<sup>1</sup> УК РМ, ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 1100 (одна тысяча сто) условных единиц, то есть 55 000 (пятьдесят пять тысяч) леев.

В соответствии со ст.64 ч.(3<sup>1</sup>) УК РМ, разъяснено подсудимому Гарбалы Ивану Ивановичу его право внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение трех рабочих дней с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Исполнение наказания в виде штрафа поручено судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства подсудимого Гарбалы Ивана Ивановича.

Избрана в отношении подсудимого Гарбалы Ивана Ивановича мера пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу:

- DVD-диск с видеозаписью места преступления, указано хранить в материалах уголовного дела;

- 1 (одна) купюра, номиналом 50 (пятьдесят) евро: номер \*\*\*\*\*, серия \*\*\*\*\*,

- 3 (три) купюры, номиналом 200 (двести) леев: номер \*\*\*\*\*, серия \*\*\*\*\*, номер \*\*\*\*\*, серия \*\*\*\*\*, номер \*\*\*\*\*, серия \*\*\*\*\*,

- 4 (четыре) купюры номиналом 100 (сто) леев: номер \*\*\*\*\*, серия \*\*\*\*\*, номер \*\*\*\*\*, серия \*\*\*\*\*, номер \*\*\*\*\*, серия \*\*\*\*\*, номер \*\*\*\*\*, серия \*\*\*\*\*, указано обратить в доход государства.

**При вынесении приговора судебной инстанцией установлено, что подсудимый Гарбалы Иван Иванович (GARBALÎ IVAN IVAN) 09 февраля 2024 года, примерно в 12:20 часов, управляя транспортным средством марки “Toyota Rav 4” с регистрационным номером „\*\*\*\*”, передвигаясь по ул. Ленина, в городе Чадыр-Лунга, был остановлен офицерами Отдела сопровождения и специальных поручений НИОБ ГИП МВД РМ Коваджи Эдуардом и Давид Михаилом, по причине нарушения п.10 ч.(2) п. а) Правил дорожного движения, в связи с чем ему было объявлено о том, что в отношении него будет составлен протокол о правонарушении предусмотренный ст.231 ч.(6) КоП РМ - «Управление транспортным средством лицом, право управления транспортным средством которого аннулировано, [...]».**

Далее, Гарбалы Иван Иванович, осознавая, что может быть привлечён к ответственности за вышеуказанное правонарушение, действуя умышленно, в ходе разговора с сотрудниками Отдела сопровождения и специальных поручений НИОБ ГИП МВД РМ Коваджи Эдуардом и Давид Михаилом, которые согласно положениям ст.123 ч.(2) Уголовного кодекса, являются публичными лицами, несмотря на то, что был предупрежден о том, что дача взятки должностному лицу является уголовно-наказуемым деянием, Гарбалы Иван Иванович предложил и предоставил офицерам Коваджи Эдуарду и Давид Михаилу, не полагающиеся им денежные средства в размере 1000 леев НБМ и 50 евро (что согласно официального курса валют НБМ составляет 959,62 леев), вложив их в свои документы (страховой полис), за невыполнение действий входящих в их обязанности, или в нарушение своих обязанностей, т.е. чтобы последние не документировали выявленное правонарушение, предусмотренное ст.231 ч.(6) КоП РМ - «Управление транспортным средством лицом, право управления транспортным средством которого аннулировано, [...]» и, соответственно, не составляли в отношении него протокол о правонарушении.

Таким образом, своими действиями **Гарбалы Иван Иванович (GARBALÎ IVAN IVAN)** совершил преступление, предусмотренное **ч.(1) ст.**

**325 УК РМ** - предложение и предоставление публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

**20 декабря 2024 года** суд Комрат, центральное местонахождение вынес вышеуказанный приговор. (л.д.144-147)

**24 декабря 2024 года** на вышеуказанный приговор суда адвокат Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого Гарбалы Ивана подал кассационную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 20 декабря 2024 года в отношении Гарбалы Ивана Ивановича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК РМ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 400 условных единиц. (л.д. 153-155)

В обоснование кассационной жалобы указано, что ознакомившись с приговором суда Комрат от 20 декабря 2024 года, считает, что он является незаконным в части назначенного Гарбалы Ивану Ивановичу чрезмерно сурового наказания.

Вина подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления была доказана в процессе уголовного преследования и судебного рассмотрения данного уголовного дела, уголовное дело рассмотрено по особой процедуре, предусмотренной ст.364<sup>1</sup> УПК РМ.

В соответствии с требованиями ст.75 УК РМ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного.

Считает, что суд первой инстанции назначил подсудимому максимальное наказание в виде штрафа с учетом положений ст.364<sup>1</sup> УПК РМ.

При определении судом наказания подсудимому были проигнорированы следующие обстоятельства, смягчающие его ответственность: подсудимый положительно характеризуется по месту жительства; на его иждивении находятся трое малолетних детей; в настоящее время у подсудимого нет постоянного места работы; по делу отсутствует какой-либо материальный ущерб и не заявлен гражданский иск; подсудимый признал свою вину, раскаялся в содеянном, содействовал ходу уголовного

преследования, и уголовное дело в отношении него было рассмотрено по особой процедуре, предусмотренной ст.364<sup>1</sup> УПК РМ.

Таким образом, с учетом вышеизложенных смягчающих вину обстоятельств, назначение Гарбалы Ивану Ивановичу максимального наказания в виде штрафа является неоправданно суровым.

При этом каких-либо обстоятельств, отягчающих вину подсудимого, судом установлено не было.

В соответствии с положениями п.б) ч.(1) ст.78 УК РМ если судебной инстанцией установлено наличие смягчающих ответственность обстоятельств при совершении преступлений, основное наказание сокращается в случае наложения штрафа его размер может быть сокращен до минимального.

В связи с этим считает, что наказанием, соответствующим тяжести совершенного Гарбалы И. деяния и его характеристике, является наказание в виде штрафа в размере 400 условных единиц.

**22 января 2025 года** данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения кассационного заявления. (л.д. 156)

**28 января 2025 года** Апелляционной палатой Юг, местонахождение Комрат в адрес участников процесса было направлено извещение, в котором указано, что судебное заседание назначено на 21 марта 2025 года на 10:30 часов. Также разъяснено право на подачу отзыва на кассационную жалобу. (л.д.159)

**10 февраля 2025 года** прокурором прокуратуры АТО Гагаузия, центральный отдел, делегированной в окружную прокуратуру Кахул, Сырбу Л.Н. был подан отзыв на кассационную жалобу, в котором просит отклонить кассационную жалобу.

В обоснование отзыва указано, что приговором суда Комрат, Центральный офис от 20.12.2024 года Гарбалы Иван был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК РМ и ему было назначено наказание с учетом положений ст.80<sup>1</sup> УК РМ, в виде штрафа в размере 1100 условных единиц.

Впоследствии, на вышеуказанный приговор адвокат Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого Гарбалы И. подал кассационную жалобу.

29 января 2025 года из Апелляционной Палаты Юг, местонахождение Комрат в Окружную Прокуратуру Кахул поступило уведомление об обжаловании приговора суда Комрат Центральный офис от 20.12.2024 года, с разъяснением права подать отзыв на кассационную жалобу согласно положениям ст.447 ч.(2) УПК РМ.

Ознакомившись с мотивами и доводами кассационной жалобы, считает их необоснованными по следующим основаниям:

Так, в соответствии со ст. 61 ч.(2) УК РМ наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

Согласно ст. 75 ч.(1) УК РМ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом, соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Наказание является справедливым тогда, когда оно налагает на лицо, совершившее преступление определенные ограничения его прав пропорциональные с тяжестью совершенного преступления и является достаточным для восстановления социальной справедливости, в том числе прав и интересов пострадавшего, государства и целого общества, нарушенных в результате совершения преступления.

Таким образом, считает, что в данном случае суд первой инстанции обоснованно и справедливо назначил подсудимому Гарбалы И. наказание в виде штрафа в размере 1100 условных единиц, которое соответствует совершенному деянию и пределам, установленных санкцией ст.325 ч.(1) УК РМ с учетом положений ст. 80<sup>1</sup> УК РМ.

Так, при назначении наказания судебной инстанцией была принята во внимание специфика совершенного преступления, личность подсудимого, который ранее уже привлекался к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(1) УК РМ (приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 17.12.2020 года), в то же время соответствующих выводов не сделал и в 2024 году вновь совершил преступление.

Кроме того, следует учитывать, что преступление, которое инкриминируется подсудимому относится к категории преступлений против надлежащего порядка работы в публичной сфере, следовательно, для предупреждения совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами наказание должно быть соразмерным.

Таким образом, судебной инстанцией было верно и справедливо установлено наказание подсудимому Гарбалы И., которое соответствует тяжести преступления и пределам наказания, установленных законом.

Следовательно, основания и мотивы кассационной жалобы являются необоснованными и подлежат отклонению.

***В соответствии с положениями ч.ч.(1), (2) ст. 447 УПК РМ*** (1) кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

*В связи с чем, дело было рассмотрено кассационной инстанцией без присутствия сторон.*

**Проверив доводы, изложенные в кассационном заявлении, изучив материалы дела, коллегия считает, что кассационная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению, по следующим правовым основаниям.**

*В соответствии с ч.(1) ст.448 УПК РМ* рассматривая кассационную жалобу, кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалованного решения на основании материалов дела и любых новых документов, представленных в кассационную инстанцию.

*В соответствии с подп. а) п. 1) ч. (1) ст. 449 УПК РМ,* рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если кассационная жалоба является необоснованной.

*В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ,* задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

*В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК РМ,* доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические

данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

*В соответствии с ч.ч.(1) и (2) ст.101 УПК РМ*, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Коллегия отмечает, что судом была дана правильная оценка квалификации совершенного деяния подсудимым Гарбалы И.И., чья вина в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 325 УК РМ не оспаривается подсудимым и подтверждается материалами дела, а также доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и установленными в судебном заседании суда первой инстанции.

Коллегия также отмечает, что суд, оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, верно проанализировал представленные доказательства стороны государственного обвинения в том, что подсудимый Гарбалы И.И. совершил инкриминируемое ему преступление, что не заставило суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения и правомерно признал подсудимого Гарбалы И.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ с назначением ему наказания в соответствии с санкцией данной статьи.

При этом, коллегия не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела, в виду их допустимости и достоверности, и не отрицаются самим подсудимым, по заявлению которого дело было рассмотрено в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

*Вместе с тем, приговор суда оспаривается стороной защиты в части назначенного наказания, а именно адвокат указывает на суровость наказания и просит назначить подсудимому Гарбалы И. наказание с применением положений п.б) ч.(1) ст.78 УК РМ в виде штрафа в размере 400 условных единиц.*

*В соответствии со ст. 2 УК РМ* уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и



территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

*В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.*

*В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.*

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Коллегия отмечает, что по смыслу требований ч.(2) ст.75 Уголовного кодекса, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение соответствующего преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных в санкции соответствующей статьи не обеспечит достижения цели наказания.

Таким образом, судебной инстанции каждый раз следует в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

Следует отметить, что степень суровости наказания для физических лиц определяется согласно квалификации видов наказаний, указанных в ст.62 Уголовного кодекса.

Как было отмечено выше и как следует из материалов дела, подсудимый Гарбалы И.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ, которое согласно ст. 16 УК РМ относится к категории незначительных преступлений.

Санкция ч. (1) ст. 325 УК РМ (на момент совершения преступления) предусматривала, наказание для физического лица в виде *лишения свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц.*

Законом №136 от 06.06.2024, в силе с 07 сентября 2024 года в статью 325 УК РМ были внесены изменения и за деяние, предусмотренное ч. (1) ст. 325 УК РМ, предусмотрено наказание для физических лиц в виде штрафа в размере от 500 до 1500 условных единиц.

*В соответствии с ч.(1) ст.10 УК РМ*, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

*В соответствии с положениями ч. ч. (1), (2) ст. 80<sup>1</sup> УК РМ*, подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьями 181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, частями (2), (4), (6) статьи 264, статьями 264<sup>1</sup> и 324–335<sup>1</sup>, 370, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Коллегия отмечает, что вышеуказанные положения были соблюдены судом первой инстанции, который мотивировал назначение наказания подсудимому Гарбалы Ивану Ивановичу с применением положений ч. (1)

ст.10, ст. 80<sup>1</sup> УК РМ в виде штрафа в размере 1 100 условных единиц, то есть 55 000 леев, поскольку новый закон улучшает положение подсудимого Гарбалы И.

Также коллегия отмечает, что при назначении подсудимому Гарбалы И.И. по ч.(1) ст.325 УК РМ, наказания в виде штрафа в размере 1 100 условных единиц, то есть 55 000 леев, судом первой инстанции были учтены и приняты во внимание все обстоятельства по делу, а именно данные о личности подсудимого, что он ранее судим, судимость погашена, признал вину, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, а также наличие смягчающего и отсутствие отягчающих обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, и правомерно пришел к выводу о необходимости назначения данного вида наказания.

Коллегия считает необоснованными доводы стороны защиты о назначении подсудимому Гарбалы И.И. наказания с применением положений п.б) ч.(1) ст.78 УК РМ в виде минимального штрафа в размере 400 условных единиц, исходя из следующих обстоятельств.

*Согласно положениям п.б) ч.(1) ст.78 УК РМ, если судебной инстанцией установлено наличие смягчающих ответственность обстоятельств при совершении преступления, основное наказание сокращается или заменяется - в случае наложения штрафа его размер может быть сокращен до минимального.*

Таким образом в случае, когда судебная инстанция устанавливает смягчающие обстоятельства при совершении преступления, основное наказание сокращается или заменяется, в случае наложения штрафа, и его размер может быть сокращен до минимального.

Так, из содержания вышеуказанной уголовно-правовой нормы следует, что суду необходимо установить наличие таких смягчающих обстоятельств, которые существенно уменьшают тяжесть деяния и его последствия, а также данные о личности преступника.

В случае, когда установлены такие обстоятельства, судебная инстанция обязана указать в приговоре, какие именно обстоятельства дела являются основанием для назначения подсудимому наказания в виде штрафа в минимальном размере, установленном санкцией статьи и во взаимосвязи с какими данными о личности виновного они являются основанием для сокращения размера назначенного наказания в виде штрафа до минимального.

Как усматривается из приговора, назначив подсудимому Гарбалы И.И. по ч. (1) ст.325 УК РМ наказание в виде штрафа в размере 1100 (одна тысяча сто) условных единиц, то есть 55 000 (пятьдесят пять тысяч) леев, суд не

нашел оснований для сокращения подсудимому Гарбалы И.И. наказания в виде штрафа до минимального размера.

Доводы защиты о том, что подсудимый положительно характеризуется по месту жительства, на иждивении находятся трое малолетних детей, в настоящее время не имеет постоянного места работы, по делу отсутствует какой-либо материальный ущерб и не заявлен гражданский иск, признал свою вину, раскаялся в содеянном, содействовал ходу уголовного преследования, и уголовное дело в отношении него было рассмотрено по особой процедуре, предусмотренной ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, что является основанием для назначения подсудимому Гарбалы И.И. наказания в виде минимального штрафа в размере 400 условных единиц, коллегия считает необоснованными, поскольку указанные обстоятельства были приняты судом при назначении наказания в качестве смягчающих вину обстоятельств, равно как и данные характеризующие его личность. При этом, коллегия отмечает, что указанные адвокатом доводы, не могут быть признаны такими обстоятельствами, которые дают основание для сокращения подсудимому Гарбалы И.И. наказания в виде штрафа до минимального размера.

Также судебная коллегия изучив законность индивидуализации уголовного наказания в отношении подсудимого Гарбалы И.И., считает, что судом первой инстанции была дана надлежащая оценка доказательствам дела, собранным на стадии уголовного преследования, учитывая при этом тяжесть совершенного преступления, его мотив, личность виновного лица, смягчающие и отягчающие обстоятельства, воздействие наказания, примененного в целях исправления и перевоспитания виновного, а также другие условия, касающиеся его жизни и семьи.

В свете изложенного, коллегия считает, что кассатором не представлено доказательств наличия таких смягчающих обстоятельств либо данных о его личности, позволяющих применение в отношении подсудимого Гарбалы И.И. наказания в виде штрафа в минимальном размере.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что назначенное подсудимому Гарбалы И.И. по ч. (1) ст. 325 УК РМ наказание в виде штрафа в размере 1100 (одна тысяча сто) условных единиц, то есть 55 000 (пятьдесят пять тысяч) леев, исходя из обстоятельств дела, соответствует общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК РМ), и соразмерно с характером и степенью вреда преступления, и даст возможность исправления и перевоспитания виновного, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст.4 УК РМ и положения ст.61 УК РМ, а также для достижения целей уголовного наказания и предупреждения совершения подсудимым новых преступлений.

Исходя из вышеизложенного, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба адвоката Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого Гарбалы Ивана Ивановича подлежит отклонению как необоснованная, а обжалуемый приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 20 декабря 2024 года следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 447-448, подп. а) п. 1) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

**Кассационную жалобу адвоката Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого Гарбалы Ивана Ивановича, отклонить как необоснованную.**

**Приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 20 декабря 2024 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению Гарбалы Ивана Ивановича (GARBALÎ IVAN IVAN) в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 325 УК РМ, оставить без изменения.**

Определение обжалованию не подлежит.

**Председательствующий, судья:**

**Судья:**

**Судья:**

**МИРОНОВ А.С.  
С.В.**

**КОЛЕВ Г.П.**

**ПИЛИПЕНКО**