Dosarul nr. 5r-3093/2024
4-24091882-12-5r-15082024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

26 Septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefier Ialovoi Dorin

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către petiționarul ***** împotriva procesului-verbal nr. MAI06 348590 din 19.07.2024 deciziei de sancționare din 19.07.2024,-

constată:

Potrivit procesului-verbal nr. MAI06 348590 din 19.07.2024 deciziei de sancționare din 19.07.2024 emisă de către agentul constatator Mocanu Vladislav din cadrul IP. Buiucani, cet. ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 70 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 2500 lei, pentru faptul că, la 30.05.2024, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 162, în cadrul unei ședințe de judecată a calomniat pe cet. Chiriac Nicolae,a răspândit cu bună știință informații mincinoase cu învinuirea în săvârșirea unei infracțiuni ce defăimează persoana.

Ulterior, la data de 05.08.2024, ***** a contestat procesul-verbal nr. MAI06 348590 din 19.07.2024 deciziei de sancționare din 19.07.2024, invocând că, nu a săvârșit niciuna din acțiunile descrise în procesul-verbal nr. MAI06 348590 din 19.07.2024, ***** menționează că deși procesul-verbal a fost semnat la data de 19.07.2024, acesta a primit procesul-verbal la data de 31.07.2024.

Examinând materialele dosarului instanța consideră că contestația depusă de către ***** urmează a fi repusă în termenul de depunere a contestației, deoarece aceasta a făcut cunoștință cu procesul-verbal contravențional data de 31.07.2024.

Petiționarul ***** solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 19.07.2024, pe motivul lipsei contravenției.

În ședința de judecată, petiționarul *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău:

https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, victima Chiriac Nicolae, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă acesta la data de 29.05.2025 a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Mocanu Vladislav, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind procesul-verbal nr. MAI06 348590 din 19.07.2024 deciziei de sancționare din 19.07.2024, materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa consideră necesar a admite contestația lui **, din următoarele considerente.***

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la*

şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)".

În ședința de judecată, instanța a constatat că, potrivit procesului-verbal nr. MAI06 348590 din 19.07.2024 deciziei de sancționare din 19.07.2024 emisă de către agentul constatator Mocanu Vladislav din cadrul IP. Buiucani, cet. ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 70 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 2500 lei, pentru faptul că, la 30.05.2024, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 162, în cadrul unei ședințe de judecată a calomniat pe cet. Chiriac Nicolae, a răspândit cu bună știință informații mincinoase cu învinuirea în săvârșirea unei infracțiuni ce defăimează persoana.

1. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) Cod Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu – zisă trebuie să fie clară și concretă.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei cet.*****.

Instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, care stipulează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (3) Cod contravenţional, Probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.425 alin. (5) Cod contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Instanţa reţine că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost acumulate probe care nu corespund realității. Or, la materialele cauzei contravenționale, sunt anexate suficiente probe pentru constatarea vinovăţiei.

Potrivit prevederilor art. 375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Conform prevederilor art. 458 din Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanţa stabileşte circumstanţe ce exclud tragerea la răspundere contravenţională a lui *****, din lipsa elementelor contravenţiei în acţiunile acesteia.

Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenta unui temei din cele prevăzute la articolele 441, instanţa încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia urmează a fi admisă cu anularea deciziei contravenţionale din 23.02.2025 şi încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Rotar Felicia în baza art. 236 alin. (1) din Cod contravenţional.

2. În temeiul celor menționate şi având în vedere prevederile articolelor 462 şi 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către *****.

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatator al IP.Buiucani, Mocanu Vladislav în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 348590 din 19.07.2024 deciziei de sancționare din 19.07.2024 asupra cauzei contravenționale, de constatare a faptei contravenționale prevăzute şi sancționate de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui *****, IDNP *****, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

PREŞEDINTELE ŞEDINŢEI,
JUDECĂTORUL **GUZUN DENIS**