Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Octavian Dvornic
Dosarul nr. 2ac-86/25
(2-24070252-02-2ac-05022025)

D E C I Z I E

3 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu și Nicolae Ghedrovici

examinând, în procedura scrisă prevăzută pentru cererile cu valoare redusă, cererea de apel declarată de administratorul SRL ”Line-X Profi”, Alexandra Zlatina,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 noiembrie 2024, prin care a fost admisă parțial acțiunea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Real Cargo Instustry” către SRL,,Line-x Profi” privind încasarea datoriei, penalitatea și cheltuielile de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 26.06.2024, SRL,,Real Cargo Instustry” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ,,Line-x Profi” privind încasarea datoriei, penalitatea și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat, că în urma acceptării de către SRL ,,Real Cargo Industry” a comenzii din partea SRL ,,Line-x Profi” pentru transportul internațional de mărfuri, la solicitarea SRL ,,Line-x Profi” urma să fie asigurată transportarea încărcătorii pe ruta Letonia (Riga) - Republica Moldova (Chișinău), după cum urmează: data sosirii la încărcare: 20.09.2023, Camion: IS 46 LOG/IS 47 LOG; Traseu: LT - RO-MD.

Astfel, indică reclamantul că în acest sens, între SRL ,,Real Cargo Industry” și SRL ,,Line-x Profi” a fost încheiat contractul internațional de mărfuri nr. 1954 din 19.09.2023. Conform contractului comandă nr. 1954 s-a convenit asupra prețului de 500 EURO, care urma să fie achitat de către SRL ,,Line-x Profi” în decurs de 7-10 de zile de la data încărcării mărfii.

Se mai indică în acțiune că în calitate de transportator SRL ,,Real Cargo Industry” a efectuat încărcarea mărfii în Letonia (Riga) la data de 20.09.2023, fapt confirmat prin

scrisoarea de trăsură (CMR) și a transportat-o în Republica Moldova (Chișinău). În calitate de transportator, SRL ,,Real Cargo Industry" a efectuat transportarea mărfi pe ruta și în condițiile convenite. Acest fapt fiind confirmat, atât prin intermediul scrisorii de trăsură (CMR), și anume rubrica 24, unde s-a confirmat recepția mărfii și lipsa pretențiilor privind încărcătura livrată prin aplicarea ștampilei în compartimentul corespunzător al CMR-ului. Drept urmare, la data de 27 octombrie 2023, SRL"Real Cargo Industry" a întocmit factura fiscală seria EA nr. 000597373 din 27 octombrie 2023, acceptată și contrasemnată de către reprezentantul pârâtului SRL ,,Line-x Profi". Deși marfa a fost livrată de către SRL ,,Real Cargo Industry", în termenii și condițiile stabilite de contractul comandă, SRL ,,Line-x Profi" nu și-a executat obligația de achitare a prețului pentru serviciile prestate de transportator, atestând la moment o restanță de 500 EURO.

Totodată a menționat reclamanta, că părțile, de comun acord, au stabilit o clauză penală în contractul comandă nr. 1954, în vederea garantării executării obligațiilor asumate. Astfel, potrivit contractului: "în cazul întârzierii termenilor de plată conform contractului, clientul se obligă să achite penalitate în mărime de 4% din prețul contractului pentru fiecare zi de întârziere". Prin urmare, în corespundere cu prevederile legale și clauza penală stabilită de părți în contract, pentru perioada de 20.09.2023 - 21.06.2024 penalitatea constituie suma de 5 320 EURO. Drept urmare, SRL ,,Real Cargo Industry" este îndreptățit a solicita despăgubirea cheltuielilor de recuperare a creanțelor de la SRL ,,Line-x Profi".

Suplimentar a indicat, că la data de 5 aprilie 2024, SRL ,,Real Cargo Industry" a expediat în adresa SRL ,,Line-x Profi" o somație de plată, prin care ultimul a fost somat în prealabil în vederea achitării benevole în termen de 5 zile calendaristice de la recepționării somației a datoriei scadente. Somația dată, a fost expediată la adresa str. Teilor, 9/3, ap.(of.) 114, ceea ce conform extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice, cât și adresei menționate în contractul nr. 1954 din 19.09.2023, reprezintă sediul juridic al companiei SRL ,,Line-x Profi".

În drept își întemeiază acțiunea în temeiul prevederilor art. 774 alin. (1), 775 alin. (1), 1411 alin. (1) ,947 alin. (1),(3), 948, 945 alin. (1) Cod civil, solicitând încasarea din contul SRL ,,Line-x Profi" în beneficiul SRL ,,Real Cargo Industry" a datoriei în mărime de 500 euro în baza contractului-comandă nr. 1954 din 19.09.2023, penalitatea în mărime de 5 320 euro; cheltuielilor de recuperare a creanțelor în mărime de 20 de euro, precum și a sumei de 3 854, 48 lei cu titlu de taxa de stat și 10 000 lei cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 noiembrie 2024 s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la SRL ,,Line-x Profi" în contul SRL ,,Real Cargo Instustry" datoria conform contractului nr 1954 din 19.09.2023 în mărime de 500 Euro, penalitate în mărime de 5320 euro convertiți în lei MD la cursul oficial al BNM la data executării, precum și cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 3854,48

lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului şi termenul de declarare a apelului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 5 decembrie 2024, administratorul SRL ”Line-X Profi”, Alexandra Zlatina, a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 noiembrie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emis la 5 noiembrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 5 decembrie 2024, cu respectarea termenului legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel apelanta invocat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o nemotivată şi contradictorie, care contravine prevederilor art.239-241 din CPC al RM.

În acest context a menționat, că SRL ”Line-X Profi” nu a semnat scrisoarea de trăsură CMR no. 16831 şi nici alt acord eliberat de către SRL „Real Cargo Industry”, respectiv nu este exprimat acordul apelantului la prestarea serviciilor în condițiile indicate de către reclamant în cererea de chemare în judecată.

La fel, a susținut, că preţul pentru transportarea mărfii s-a achitat integral șoferului la transmiterea mărfii, ce se confirmă de martorul (șoferul), ori în caz contrar marfa transportată nu era livrată SRL „Line-X Profi”.

Intimata nu a prezentat careva probe admisibile şi pertinente care ar demonstra că SRL„Line-X Profi” are careva obligații neexecutate faţă de SRL „Real Cargo Industry”, care ar rezulta din scrisoarea de trăsură CMR no. 16831.

A opiniat, că prin acţiunea înaintată, se pretinde exclusiv deposedarea apelantei de bunuri fără un temei justificat legal, ce contravine prevederilor art. 1 al Protocolului Adițional nr.l al CEDO. Astfel, penalitate în mărime de 5320 euro convertiţi în lei MD la cursul oficial al BNM la data executării constituie o sumă de bani ce este de fapt o îmbogățire nejustificată, ori între părți nu există o prevedere contractuală care a indica expres achitarea penalității în valoarea de 4%.

La cererea de apel reprezentantul intimatei SRL „Real Cargo Industry”, avocatul Gheorghe Macovei a prezentat referința, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de apel, solicitînd respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei de apel:

Verificând legalitatea hotărârii contestate, în cumul cu argumentele invocate în cererea de apel și actele cauzei, Colegiul judiciar consideră apelul declarat drept întemeiat și care urmează a fi admis, cu modificarea hotărârii instanţei de fond, în partea încasării penalității, din următoarele motive.

Colegiul reține, că acțiunea înaintată de SRL ,,Real Cargo Instustry" către SRL,,Line-x Profi" privind încasarea datoriei, penalitatea și cheltuielile de judecată, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI[1] Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.2763 fiind aplicabile corespunzător.

Potrivit art. 276[3] alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În conformitate cu art. 385 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să modifice hotărârea primei instanțe.

Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul reține, că reclamanta SRL,,Real Cargo Industry" și pîrîta SRL ,,Line-x Profi", începând cu 20 septembrie 2023 s-au aflat în relații contractuale de prestări servicii de transport. Astfel, SRL ,,Real Cargo Industry" a prestat servicii de transport de mărfuri pe ruta Letonia (Riga) –Chișinău (Republica Moldova), potrivit facturii fiscale nr. EAJ 000597373 din 25 septembrie 2023 anexată la materialele cauzei.(f.d.20).

Potrivit actului de verificare, la situația din 24 iunie 2024 SRL ,,Line-x Profi" înregistrează o datorie față de SRL ,,Real Cargo Industry" în mărime de 9668,95 lei, în temeiul facturii fiscale nr. EAJ 000597373 din 25 septembrie 2023 (f.d. 27).

La 5 aprilie 2024, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamanta SRL ,,Real Cargo Industry" a expediat în adresa SRL ,,Line-x Profi" reclamația cu solicitarea

executării obligației de plată pentru serviciile de transport în mărime de 500 euro, penalitatea în mărime de 3780 euro și 4136 lei cheltuieli de asistență juridică. Termenul achitării datorii fiind fixat în perioada de 5 zile de la data recepționării somației (f.d 23-25).

Reclamația expediată la adresa SRL ,,Line-x Profi" din mun. Chișinău, str. Teilor 9/3, ap 114 a fost recepționată la 8 aprilie 2024, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție.(f.d 26).

Bazându-se pe faptul că SRL ,,Line-x Profi" nu a achitat suma contractuală și penalitatea în termenul acordat, la 26.06.2024, SRL,,Real Cargo Instustry" s-a adresat în instanță, solicitând încasarea de la SRL ,,Line-x Profi" datoria în mărime de 500 euro în baza contractului-comandă nr. 1954 din 19.09.2023, penalitatea în mărime de 5 320 euro; cheltuielilor de recuperare a creanțelor în mărime de 20 de euro, precum și a sumei de 3 854, 48 lei cu titlu de taxa de stat și 10 000 lei cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanţă a concluzionat asupra temeiniciei acţiunii, încasînd de la SRL ,,Line-x Profi" în contul SRL ,,Real Cargo Instustry" datoria conform contractului nr 1954 din 19.09.2023 în mărime de 500 Euro, penalitate în mărime de 5320 euro convertiți în lei MD la cursul oficial al BNM la data executării, precum și cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 3854,48 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră concluzia instanței de fond ca fiind parțial corectă.

Așadar, conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În acord cu art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 1411 alin. (1) Cod civil definește că, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

În conformitate cu prevederile art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

În acord cu art. 949 alin. (4) Cod civil, părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

În același timp, în conformitate cu prevederile art. 953 alin.(1) Cod civil, în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

Așadar, din suportul probatoriu urmează cu certitudine raporturi de transport și expediție între SRL „Real Cargo Instustry”, în calitate de transportator și expeditor, și SRL „Line-x Profi”, în calitate de beneficiar, în virtutea cărora primul pretinde executarea obligației de plată a acestora.

Cu privire la situația din speță, Colegiul civil apreciază ca fiind corectă soluția instanței de fond privind încasarea datoriei în mărime de 500 euro, pentru serviciile expediate conform prevederilor contractuale, or, SRL „Line-x Profi” nu a prezentat probe pertinente și concludente care să infirme existența datoriei sau achitarea acesteia, simpla susținere privind plata către șofer nefiind susținută de înscrisuri sau alte mijloace de probă.

În ceea ce privește penalitatea contractuală, Colegiul observă că penalitatea solicitată și încasată de instanță în cuantum de 5 320 euro, depășește în mod semnificativ valoarea datoriei principale de 500 euro, fiind de peste zece ori mai mare decât aceasta, circumstanță ce creează o disproporție evidentă între obligația principală și sancțiunea aplicată pentru neexecutarea acesteia.

Or, deși potrivit art. 947 alin.(1) Cod civil părțile sunt libere să stabilească o clauză penală, exercitarea acestui drept nu poate conduce la o sancțiune excesivă, care ar depăși scopul de garantare a executării obligației și s-ar transforma într-un mijloc de îmbogățire nejustificată a creditorului.

În acest context, Colegiul reține incidența art. 953 alin.(1) Cod civil, care conferă instanței de judecată dreptul de a reduce penalitatea disproporționat de mare, luând în considerare toate circumstanțele cauzei, inclusiv valoarea obligației principale, durata întârzierii, conduita părților și interesele legitime ale creditorului.

Astfel, potrivit prevederilor contractului comandă nr.1954 din 19.09.2023, în cazul întîrzierii termenilor de plată conform contractului, clientul se oblige să achite penalitate în mărime de 4% din prețul contractului pentru fiecare zi de întîrziere.

Deşi o asemenea clauză este, în principiu, permisă de legislaţia civilă şi exprimă voinţa părţilor, aplicarea ei nu poate fi realizată în mod mecanic, fără a ţine cont de circumstanţele concrete ale cauzei şi de limitele impuse de lege.

Astfel, temeiul juridic al penalităților este contractual și acceptat de ambele părți, instanța de apel menționează că existența unei clauze penale valabil încheiate și acceptate de părți nu exonerează instanța de obligația de a verifica dacă aplicarea acesteia, în speță, respectă principiile proporționalității, echității și bunei-credințe, precum și limitele impuse de lege.

În mod esențial, prima instanță s-a limitat la constatarea existenței clauzei contractuale și la verificarea aritmetică a modului de calcul al penalității, fără a analiza dacă aplicarea

acesteia, în cuantumul solicitat și admis, respectă principiile proporționalității, echității și bunei-credințe, precum și fără a examina incidența art. 953 alin. (1) din Codul civil. Or, simpla împrejurare că penalitatea este prevăzută expres în contract și acceptată de părți nu este suficientă pentru a justifica încasarea ei integrală, în orice cuantum și indiferent de circumstanțele concrete ale cauzei.

Raportând cuantumul penalității la valoarea creanței principale, precum și la faptul că reclamanta nu a probat existența unui prejudiciu efectiv corespunzător sumei pretinse cu titlu de penalitate, Colegiul apreciază că menținerea penalității în cuantumul stabilit de instanța de fond nu respectă principiul proporționalității și al echilibrului contractual.

Totodată, Colegiul reţine că prima instanţă nu a motivat suficient de ce a considerat justificată menţinerea integrală a penalităţii solicitate, fără a examina proporţionalitatea acesteia şi fără a răspunde argumentelor pârâtei formulate în referinţa la acţiune, ceea ce constituie o deficienţă de motivare contrară exigenţelor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Prin urmare, pentru restabilirea unui just echilibru între interesele părţilor, Colegiul consideră rezonabilă reducerea penalității la suma de 500 euro, cuantum care asigură atât funcția reparatorie și sancționatorie a clauzei penale, cât și respectarea principiului bunei-credințe în executarea obligațiilor. În acest context, instanța de apel subliniază că rolul penalității nu este acela de a sancționa debitorul într-un mod punitiv sau de a crea un avantaj patrimonial excesiv în favoarea creditorului, ci de a asigura executarea obligației și de a acoperi prejudiciul previzibil cauzat prin întârziere.

În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului, iar conform alin.(3) a aceluiaşi articol prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

Reieșind din prevederile sus-menționate, instanța va dispune încasarea din contul SRL ”Line-X Profi” în beneficiul SRL„Real Cargo Instustry” taxa de stat pentru penalitatea admisă în mărime de 818,76 lei.

În final, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite cererea de apel declarată de administratorul SRL ”Line-X Profi”, Alexandra Zlatina și de a modifica hotărârea instanței de fond în partea încasării penalității, prin micşorarea cuantumului acesteia și respectiv a taxei de stat achitate în instanța de fond.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit. b), art. art. 389-390, CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de administratorul SRL ”Line-X Profi”, Alexandra Zlatina.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 noiembrie 2024, în partea încasării penalității în mărime de 5320 Euro, prin micşorarea cuantumului penalității de la suma de 5320 (cinci mii trei sute douăzeci) Euro la suma de 500 (cinci sute) Euro, convertiți în lei MD la cursul oficial al BNM la data executării şi a taxei de stat de la suma de 3854,48(trei mii opt sute cincizeci și patru,48) lei la suma de 818,76(opt sute optsprezece,76) lei.

În rest hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 noiembrie 2024, pronunţată în actuala cauză civilă se menţine.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, fiind definitivă și irevocabilă, din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici