Dosarul nr. 4-143/2026 (nr. PIGD 4-26088163-28-4-13072026)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

01 septembrie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul central
Instanța compusă din:
Judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Berliba Nicoleta

În lipsa:
Agentului constatator Cozlaniuc Cristinel
Făptuitorului Guțu Nina

examinând în ședință de judecată publică cazul cu privire la contravenția prevăzută de art. 342 Cod contravențional R. Moldova, pornită în privința lui *Guțu Nina, a.n. *****, IDNP *****, loc. s. *****, r. Edineț, studii medii, neangajată în câmpul muncii, cu grad de dizabilitate, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova*, căreia iau fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 C. Contravențional RM, instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

Guțu Nina, la data de 26.06.2026, orele 21:10, aflându-se în s. *****, r-nul. Edineț, intenționat fals a solicitat serviciile poliției, insinuând că are un conflict cu fratele său.

Pentru faptul dat, la data de 007.07.2026 în privința lui Guțu Nina a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie, iar la data de 10.07.2026, cu trimitere la prevederile art. 395 Cod Contravenţional, agentul constatator a remis în instanţa de judecată procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 *****, întocmit în privinţa lui Guțu Nina în temeiul art. 342 Cod Contravenţional şi materialul contravenţional acumulat în privinţa ultimei.

În şedinţa de judecată, *reprezentantul agentului constatator Cozlaniuc Cristinel,* a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa lui. Instanța prin încheiere protocolară a respins cererea și a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator. În ședința de judecată nu s-a prezentat făptuitoarea Guțu Nina – din spusele fiului ei Guțu Serghei, mama sa este bolnavă și nu se poate deplasa. În aceste circumstanțe instanța verificând respectarea procedurii de citare legală, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa făptuitoarei.

Studiind materialul contravenţional prezentat, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Guțu Nina şi-a găsit confirmarea în şedinţa judiciară şi este dovedită de următoarele materiale.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte,* iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 458 Cod Contravenţional, *Examinînd cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante, necesitatea sancţionării şi după caz caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărâre.*

Conform art. 342 Cod Contravenţional, *Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.

Astfel, materialul probator al cauzei, denotă faptul că, pe data de 07.07.2026, în privinţa lui Guțu Nina a fost întocmit un procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, Seria nr. MAI07 *****, se constată că, la data de 26.06.2026, orele 21:10, aflându-se în s. *****, r-nul. Edineț, intenționat fals a solicitat serviciile poliției, insinuând că are un conflict cu fratele său.

Va reține instanța că, potrivit procesului-verbal de contravenție, rezultă că acesta a fost întocmit în lipsa contravenientei Guțu Nina, cu respectarea procedurii de consemnare de către un martor asistent și agentul constatator în asemenea situații. Martorul asistent fiind identificată drept – Teacă Tatiana, domiciliată în s. Lopatnic, r-l. Edineț, cu nr. de telefon *****(art. 443 alin. (6) Cco).

Totodată, în ședința de judecată au fost cercetate materialele cauzelor contravenționale în original prin care se confirmă că Guțu Nina a comis contravenția prevăzută de art. 342 Cod Contravenţional, și anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Guțu Nina din data de 07.07.2026 (f. d. 1);

- Informație telefonică, înregistrată în R-2, Nr – *****, din data de 26.06.2026, orele 21:10, parvenită în adresa IP Edineţ, de la Guțu Nina, a comunicat precum că la domiciliu are un conflict cu fratele său (f. d. 5);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 26.06.2026 și tabelul fotografic (f. d. 7-10);

- Procesul-verbal de audiere a martorului din 07.07.2026;

- Citație din partea agentului constatator către adresata Guțu Nina în vederea prezentării la sediul IP Edineț în legătură cu circumstanțele descrise (f. d. 13);

- Proces-verbal de audiere a martorului din 07.07.2026;

- Caracteristică eliberată pe numele făptuitoarei – se caracterizează negativ ca fiind o persoană scandalagioasă, cu toți vecinii intră în conflict și tulbură ordinea publică (f. d. 16);

- Conform cazierului contravențional, făptuitoarea Guțu Nina a fost sancționată de 5 ori pentru injurie (3 ori); vătămarea integrității corporale; și huliganismul nu prea grav (f. d. 17);

- Potrivit revindecării – nu a fost condamnată (f. d. 18);

În baza celor constatate, instanţa de judecată consideră, că agentul constatator corect a calificat acțiunile lui Guțu Nina conform art. 342 Cod Contravenţional după indicii *Chemarea intenţionat falsă a serviciilor specializate,* şi care, la data de 26.06.2026, orele 21:10, aflându-se în s. *****, r-nul. Edineț, intenționat fals a solicitat serviciile poliției, insinuând că are un conflict cu fratele său.

Conform art. 458 Cod Contravenţional, *Examinînd cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante, necesitatea sancţionării şi după caz caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărâre* şi art. 460 alin. (1) Cod Contravenţional *Instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin hotărîre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei*.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) Cod Contravenţional *„Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante”.*

În conformitate cu prevederile art.art. 42, 43 Cod Contravenţional drept circumstanţe atenuante sau agravante pentru Guțu Nina, instanţa nu a reținut.

La stabilirea tipului şi măsurii de pedeapsă aplicată lui Guțu Nina instanţa de judecată ia în consideraţie și faptul că aceasta anterior a fost în conflict cu legea contravențională (f. d. 17), nu are condamnări penale (f. d. 18). Potrivit caracteristicii APL, făptuitoarea se caracterizează negativ (f. d. 16).

Astfel ținând cont de caracterul şi gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea lui Guțu Nina, instanţa de judecată consideră, că corijarea

şi reeducarea ultimei este posibilă prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în limita prevăzută de sancțiunea art. 342 Cod Contravenţional.

Conducându-se de art. art. 460, 462 și 468 C. Contravențional R. Moldova, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

A o recunoaște vinovat pe *Guțu Nina, a.n. *****,* în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 C. Contravențional R. Moldova, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, 1 500 (una mie cinci sute)lei în beneficiul statului.

În temeiul art. 34 Cod Contravențional RM, *Guțu Nina, a.n. *****,* este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 72 ore. Termenul de 72 de ore de achitare a amenzii în jumătate va curge din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Judecător Bîrsan Ghenadie