Dosarul nr. 5r-1506/2026
nr. 4-26048419-12-5r-17042026

H O T Ă R Â R E

25 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
în componența:
Președintele ședinței, judecător Radu Grecu
Grefier Bogdana Mamedov
cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Evgheni Mangîr
Apărătorul contravenientului Mocanu Valentin

examinând în ședință publică contestația depusă de contravenientul

ÎCS „Premier Energy Distribution" SA, IDNO 1003600015231, cu sediul în mun. Chișinău, str.A.Doga nr.4,

în cauza contravențională în privința acestuia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. DCT04 585703 din 18.03.2026 și deciziei de sancționare întocmite în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional,

Termenul de examinare al cauzei: 17.04.2026 - 25.06.2026.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

CONSTATĂ:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție DCT04 585703 din 18.03.2026 și deciziei de sancționare **ÎCS „Premier Energy Distribution" SA**, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 14 unități convenționale, ceea ce constituie 700 lei.

2. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție s-a constata, că la 09.06.2025, ora 15:11 **ÎCS „Premier Energy Distribution" SA**, aflându-se în mun. Chișinău, str. Drumul Băcioiului, proprietarul vehiculului în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art.443[1] alin.(2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, constatată cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art.16/1 alin.(1) și art.443/1 alin.(2) din Codul contravențional al RM.

Fapta fiind comisă cu mijlocul de transport de model ISUZU CARGO TRUCK 4X4 cu n/î *****, ignorând prevederile RCR pct.47 (1) care prevede că limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzute în pct.47.1 (a).

3. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost contestate de către contravenient la data de 14.04.2026, care solicită admiterea contestației cu anularea acestora.

4. În ședința de judecată reprezentantul **ÎCS „Premier Energy Distribution" SA, avocatul Mocanu Valentin,** a susținut integral contestația formulată din motivele de fapt și de drept indicate.

5. Agentul constatator, Evgheni Mangîr, din cadrul Direcției monitorizare și documentare a traficului rutier a INSP, prezent în ședința de judecată, a solicitat admiterea contestației depuse de ÎCS „Premier Energy Distribution" S.A. și încetarea procesului contravențional.

În susținerea poziției sale, acesta a indicat că procesul contravențional a fost inițiat ca urmare a unei erori tehnice. Potrivit explicațiilor oferite, prezentul proces contravențional urma să fie încetat, însă, din cauza introducerii eronate a numărului cauzei contravenționale, a fost încetat un alt proces contravențional decât cel vizat. Astfel, eroarea a constat în tastarea greșită a numărului dosarului, ceea ce a determinat emiterea actului procedural în privința unei alte cauze.

6. Studiind materialele cauzei, ascultând explicațiile, argumentele și considerentele părților, instanța de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Conform art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Art. 10 Cod contravenţional, prescrie că constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Această reglementare se include în spiritul prezumţiei nevinovăţiei datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă contravenţională se poate realiza doar în baza unor informaţii certe şi veridice despre vinovăţia ei, neadmiţându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea contravenientului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia la baza unei decizii de sancționare.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 07.03.2025, ÎCS „Premier Energy Distribution" S.A. a transmis, în termenul solicitat de Direcția monitorizare și documentare a traficului rutier, răspunsul referitor la solicitarea de comunicare a identității persoanei care conducea vehiculul de model ISUZU CARGO TRUCK 4X4, cu numărul de înmatriculare *****.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că deplasarea vehiculului respectiv s-a realizat cu respectarea prevederilor pct. 105 și pct. 106 din Regulamentul circulației rutiere. În acest sens, la data de 15.07.2025, Direcția monitorizare și documentare a traficului rutier, prin scrisoarea nr. 34/17/22767, a comunicat că, în urma examinării demersului ÎCS „Premier Energy Distribution" S.A., raportul privind înregistrarea contravenției a fost încetat în temeiul art. 8, art. 22, art. 24 și art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional.

Prin urmare, instanța reține că acțiunile imputate ÎCS „Premier Energy Distribution" S.A. nu întrunesc elementele constitutive ale unei contravenții, întrucât deplasarea vehiculului s-a realizat în condițiile permise de Regulamentul circulației rutiere. În consecință, procesul contravențional urmează a fi încetat.

Față de cele ce preced, instanța de judecată conchide că învinuirea formulată de agentul constatator nu s-a confirmat prin probele cercetate în ședința de judecată și din acest motiv, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional urmează a fi încetat, deoarece nu există faptul contravenției.

7. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 458, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se admite contestația depusă de **ÎCS „Premier Energy Distribution" SA,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 585703 din 18.03.2026 și deciziei de sancționare întocmite în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional și anulează decizia de sancționare.

Se încetează procesul contravențional în privința lui **ÎCS „Premier Energy Distribution" SA,** pornit și examinat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 585703 din 18.03.2026 și deciziei de sancționare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Radu GRECU**