4-24107085-12-4-23092024
Dosar nr. 4-2236/2024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

19 decembrie anul 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Cheptea
Grefier Liuba Glazunov

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională intentată în privinţa lui ********,*** născut la *****, IDNP *****, originar şi locuitor al r-lui *****, sat. *****, căsătorit, cetăţean al RMoldova, nejudecat
în temeiul alin. 1 al art. 336 Cod Contravenţional al RMoldova

a c o n s t a t a t:

Cetăţeanul ***** este acuzat de faptul, că la data de 10 septembrie 2024, ora 18:30, aflându-se pe teritoriul IP Botanica al DP mun. Chişinău, amplasat pe bd. Cuza-Vodă 9/3, nu s-a subordonat cerinţelor legale ale angajaţilor BPRO, aflaţi în exerciţiul funcţiunii, reuşind să fugă.

Agentul constatator Andrian Romanciuc, *angajat al IP Botanica*, examinând materialul acumulat pe marginea dosarului contravenţional, intentat împotriva lui ***** în temeiul art. 336 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, expediind instanţei cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absenţă, menţionând că susţine procesul-verbal întocmit în privinţa lui *****, solicitând sancţionarea acestuia cu amendă (f.d. 14).

Persoana în a cărei privinţa a fost pornit procesul contravenţional ***** în şedinţă judiciară, de asemenea, nu s-a prezentat, motivul neprezentării nefiind cunoscut instanţei, avizul fiind restituit cu menţiunea ”nereclamat” (f.d. 12-13).

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, ajunge la concluzia că procesul contravenţional pornit în privinţa lui ***** urmează a fi încetat, reieşind din următoarele considerente.

În baza art. 400 alin. 4 Cod Contravenţional al RMoldova contravenţiile prevăzute de art. 335–337, 351–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Iar în conformitate cu alin. 5 al aceluiaşi articol, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin. 4 se remit spre examinare instanţei de judecată competente.

Conform alin. 2 al art. 399 Cod Contravenţional al RMoldova agentul constatator *poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sunt atribuite competenţei*

unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravenţiilor.

În acelaşi context, potrivit alin. 2 al art. 396 Cod Contravenţional al RMoldova *procurorul este cel care constată şi examinează contravenţiile prevăzute la art. 336.*

În conformitate cu art. 395 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art. 336 şi cele în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni sub forma de arest contravenţional.

Aşadar, agentul constatator Andrian Romanciuc, angajat al IP Botanica, constatând în acţiunile lui ***** elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova- nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a (...) angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, în colaborare cu art. 396 Cod Contravenţional al RMoldova, urma să acumuleze materialul necesar şi să-l remită procurorului, care, la rândul său, ar fi emis ordonanţa în cauză, procurorul fiind agentul constatator care întocmeşte şi decide expedierea cauzei contravenţionale instanţei competente, la caz Judecătoriei Chişinău pentru soluţionarea fondului şi adoptarea hotărârii (ca şi soluţie). Or, sancţiunea art. 336 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova prevede pedeapsa alternativă cu amendă, care poate fi aplicată şi de agentul constatator (procurorul la caz), nefiind necesară sesizarea instanţei de judecată.

În atare circumstanţe, instanţa prin cumulul de probe cercetate ajunge la concluzia unică de a înceta procesul contravenţional, intentat în privinţa lui ***** în baza art. 336 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul inexistenţei faptei, or această categorie de contravenţii nu ţine de competenţa organelor poliţiei. Drept urmare, procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate, iar procesul contravenţional urmează a fi încetat, pe motivele invocate mai sus.

Subsecvent, instanţa observă, că la dosar lipsesc probe concludente, pertinente şi utile care ar demonstra vinovăţia lui ***** în baza alin. 1 al art. 336 Cod Contravenţional al RMoldova, nefiind clar ce acţiuni presupus a fi admise de acesta, constituie elemente ale laturii obiective prevăzute de alin. 1 al art. 336 Cod Contravenţional al RMoldova, precum şi alte date relevante speţei, care ar demonstra fapta imputată lui *****.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 445, 460-462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

încetarea procesului contravenţional intentat în temeiul art. 336 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova în privinţa lui ***** pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, judecător /semnat/ Cristina Cheptea