Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător: Bejenaru E.)
dosarul nr.2a-7/2026

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

04 iunie 2026 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului Grosu Stanislav
Judecători Țihonschi Alina și Sajin Mariana
Grefier Dolghii Victoria

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Avocatul Dănoi Ion în interesele lui Ecaterinei Perciun și Perciun Ecaterina împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02.12.2025,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Perciun Ecaterina împotriva Perciun Andrei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere,-

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantei:

La 16 octombrie 2025 Perciun Ecaterina, prin intermediul avocatului Dănoi Ion a înaintat în instanţă cerere de chemare în judecată împotriva Perciun Andrei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat faptul că cu pârâtul Perciun Andrei a înregistrat actul de căsătorie la data de 05.06.2019 la Serviciul de Stare Civilă Bălți. În comun au doi copii minori-*****, născută la ***** și *****- născut la*****.

La o perioadă de timp de la momentul încheierii căsătoriei relațiile dintre părți sau înrăutățit. Traiul în comun cu pârâtul era însoțit de numeroase certuri. De mai mult timp, nu mai conviețuiesc împreună, copii se află cu reclamantă, de educația i întreținerea copiilor se ocupă doar reclamanta.

Toate încercările reclamantei de a păstra relațiile de familie nu s-au încununat de succes. A ajuns la concluzia că nu mai este posibil să păstreze familia.

A invocat faptul că de termen de împăcare nu mai are nevoie, deoarece toate încercările reclamantei de a păstra relațiile de căsătorie nu au dat efectul scontat, cauză din care e nevoită să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Reclamanta a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate între Perciun Ecaterina și Perciun Andrei, încheiată la data de 05.06.2019, înregistrată de către Serviciul Stare Civilă Bălți. Determinarea domiciliului copiilor minori ***** și perciun Andrei cu mama, Perciun Ecaterina. Încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori-*****, născută la ***** și *****, născut

la*****, în mărime de 5 000,00 lei pentru fiecare, din contul pârâtului Perciun Andrei, până la atingerea majoratului.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02.12.2025 acțiunea a fost admisă parțial:

- ✓ Căsătoria încheiată între Perciun Andrei și Perciun Ecaterina, la data ***** la Serviciul stare civilă Bălți, și trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. 213, a fost desfăcută;
- ✓ S-a determinat domiciliul copiilor minori Perciun Andrei născut la ***** și *****, născută la *****, cu mama acestora Perciun Ecaterina, născută la *****;
- ✓ S-a încasat de la Perciun Andrei, născut la *****, c/p ***** în beneficiul Perciun Ecaterina născută la *****, c/p ***** pensie pentru întreţinerea copiilor minori ***** născut la ***** și *****, născută la ***** în mărime de a câte 2 500,00 (două mii cinci sute) lei lunar pentru fiecare, începând cu data adresării cererii în judecată– 16 octombrie 2025, până la atingerea majoratului copiilor minori;
- ✓ S-a încasat la înregistrarea divorțului taxa de stat în folosul statului de la Perciun Andrei și Perciun Ecaterina a câte 250% din unitatea convențională, adică câte 125 (una sută douăzeci și cinci) lei;
- ✓ S-a încasat de la Perciun Andrei, născut la *****, c/p ***** în beneficiul Perciun Ecaterina născută la *****, c/p ***** cheltuielile de judecată în sumă de 900 (nouă sute) lei;
- ✓ S-a încasat de la Perciun Andrei, născut la *****, c/p ***** în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 2 349,97 (două mii trei sute patruzeci și nouă, 97) lei.

Solicitarea apelantului:

La data de 26.12.2025, Avocatul Dănoi Ion în interesele lui Ecaterinei Perciun și Perciun Ecaterina au contestat hotărârea primei instanţe solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond în latura încasării pensiei de întreținere pentru copiii minori, și în această latură să fie emisă o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii contestate cu apel a fost emis la data de 02.12.2025, iar cererea de apel nemotivată, a fost depusă la 26.12.2025 (f.d. 32), prin urmare în termenul prevăzut de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat că Instanța de fond nu a apreciat corect necesitățile reale ale copiilor minori, care implică cheltuieli lunare considerabile pentru alimentație, îmbrăcăminte, servicii medicale, educație și alte nevoi curente.

Cuantumul stabilit de 2 500,00 lei lunar/copil este disproporționat, raportat la nivelul actual al costului vieții şi nu asigură un trai decent copiilor.

Conform art. 74, 76 din Codul familiei al RM, pensia de întreținere trebuie să asigure condiții normale de viață copilului și poate fi stabilită într-o sumă bănească fixă, ținând cont de interesele copilului şi de posibilitățile părintelui obligat la plată.

Intimatul este apt de muncă și poate realiza venituri care să permită achitarea unei pensii de întreținere majorate.

În rest, apelantul a invocat situația faptică descrisă în cererea de chemare în judecată.

În cadrul ședinței petrecute în ordine de apel, la examinarea fondului, avocatul Dănoi Ion în interesele lui Ecaterinei Perciun a declarat că susține cererea de apel depusă din motivele invocate, solicitând totodată admiterea acesteia și casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Bălți

(sediul Central) din 02.12.2025 cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată va fi admisă integral.

Mai mult, a comunicat instanței despre faptul că intimatul se ocupă în domeniul IT.

Din discuțiile cu fosta lui soție, rezultă că acesta activează în companii străine.

Lucrează la distanță și nu are careva venituri oficializate pe teritoriul Republicii Moldova. Încercarea de a identifica careva nu a putut avea loc.

Din declarațiile Ecaterinei Perciun, reiese că pe parcursul traiului în comun, venitul acestuia era foarte considerabil.

Din momentul emiterii hotărârii și până la 04.06.2026, nu a fost achitată nici o plată. Nu a fost acordată nici o formă de ajutor din partea intimatului.

Intimatul Perciun Andrei la examinarea fondului în instanța de apel nu s-a prezentat, nu a anunțat motivele imposibilității prezenței sale.

Intervenientul accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, la examinarea fondului în instanța de apel nu s-a prezentat, nu a anunțat motivele imposibilității prezenței sale.

În conformitate cu dispozițiile art.379 alin. (2) Cod procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa intimatului și intervenientului accesoriu.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit prevederilor 373 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

La articolul 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, se stipulează că, în motivare se indică circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătoresc.

Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și jurisprudența CtEDO, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanțele cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea materială și/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc.

Conform art. 373 alin. (3), (5), (6) Cod de procedură civilă, în cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În atare ordine de idei, Colegiul apreciază că urmează a se pronunța în exclusivitate asupra cerinței privind încasarea pensiei de întreținere, or anume în această latură hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02.12.2025 a fost contestată.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*

Din actele cauzei rezultă că, Perciun Andrei a încheiat căsătoria cu Perciun Ecaterina, iar în timpul căsătoriei la data de 05.06.2019 la Serviciul de Stare Civilă Bălți confirmată prin actul de căsătorie cu nr. 213 (f.d. 10).

Potrivit certificatului de naștere seria NA-VI 3323953, părinții copilului minor ***** născută la ***** sunt Perciun Andrei și Perciun Ecaterina (f.d. 11).

Iar potrivit certificatului de naștere seria NA-VI 3900075, părinții copilului minor ***** născut la***** sunt Perciun Andrei și Perciun Ecaterina. (f.d.12).

La 16 octombrie 2025 Perciun Ecaterina, prin intermediul avocatului Dănoi Ion a înaintat în instanţă cerere de chemare în judecată împotriva Perciun Andrei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere, solicitând desfacerea căsătoriei încheiate între Perciun Ecaterina și Perciun Andrei, încheiată la data de 05.06.2019, înregistrată de către Serviciul Stare Civilă Bălți. Determinarea domiciliului copiilor minori ***** și perciun Andrei cu mama, Perciun Ecaterina. Încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori-*****, născută la ***** și *****, născut la*****, în mărime de 5 000,00 lei pentru fiecare, din contul pârâtului Perciun Andrei, până la atingerea majoratului.

În cadrul examinării cauzei, la data de 30.10.2025, Perciun Andrei a înaintat o cerere prin care a recunoscut acțiunea în partea ce ține de desfacerea căsătorie și determinarea domiciliului copiilor minori (f.d. 18).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02.12.2025 acțiunea a fost admisă parțial. Căsătoria încheiată între Perciun Andrei și Perciun Ecaterina, la data 05 iunie 2019, la Serviciul stare civilă Bălți, și trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. 213, a fost desfăcută. S-a determinat domiciliul copiilor minori Perciun Andrei născut la ***** și *****, născută la *****, cu mama acestora Perciun Ecaterina, născută la *****. S-a încasat de la Perciun Andrei, născut la *****, c/p ***** în beneficiul Perciun Ecaterina născută la *****, c/p ***** pensie pentru întreţinerea copiilor minori ***** născut la ***** și *****, născută la ***** în mărime de a câte 2 500,00 (două mii cinci sute) lei lunar pentru fiecare, începând cu data adresării cererii în judecată– 16 octombrie 2025, până la atingerea majoratului copiilor minori. S-a încasat la înregistrarea divorțului taxa de stat în folosul statului de la Perciun Andrei și Perciun Ecaterina a câte 250% din unitatea convențională, adică câte 125 (una sută douăzeci și cinci) lei. S-a încasat de la Perciun Andrei, născut la *****, c/p ***** în beneficiul Perciun Ecaterina născută la *****, c/p ***** cheltuielile de judecată în sumă de 900 (nouă sute) lei. S-a încasat de la Perciun Andrei, născut la *****, c/p ***** în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 2 349,97 (două mii trei sute patruzeci și nouă, 97) lei

La data de 26.12.2025, Avocatul Dănoi Ion în interesele lui Ecaterinei Perciun și Perciun Ecaterina au contestat hotărârea primei instanţe solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond în latura încasării pensiei de întreținere pentru copiii minori, și în această latură să fie emisă o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Colegiul Civil relevă că de la caz la caz, unde drepturile minorilor sunt implicate, instanțele naționale urmează să țină cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relații de căsătorie precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

Dificultatea la aplicarea normei disputate rezidă în necesitatea respectării unor exigenţe obligatorii de către părintele care solicită modificarea cuantumului pensiei de întreţinere sau este suficientă dovedirea evoluţiei stării materiale şi familiale prin prezentarea probelor concludente în acest sens.

De altfel, potrivit prevederilor art. 46 Codul Familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 58 alin. 1) Cod Familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Plus la aceasta, potrivit art. 74 alin. 1 Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

În conformitate cu art. 74 din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Iar potrivit art.76 al Codului familiei, (1) în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Starea materială reprezintă situația social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc).

Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, cum ar fi numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreţinere.

Sintagma „alte circumstanțe importante” extinde sfera de aplicare a art. 76 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă, care, se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de

acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex. chestiuni de ordin medical).

Colegiul civil menţionează şi faptul că, potrivit principiului primatului intereselor copilului, precum şi caracterul său central în raport cu orice decizie privitoare la copil, care a fost expres consacrat în art. 9 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului de la New York din 20 noiembrie 1989. În acest sens, Convenţia nu se limitează la afirmarea dreptului copilului la viaţă, ci include concepţia supravieţuirii şi dezvoltării lui.

Potrivit prevederilor art.27 al Convenţiei nominalizate, statele părţi recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viaţă suficient pentru a permite dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Parinţilor şi oricărei alte persoane, care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limitele posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Ținând cont de cadrul normativ pre-citat în materia drepturilor și obligațiilor părinților și copiilor, având în vedere că ambii părinți au obligația să întrețină material copiii minori, predominant fiind interesul suprem al copilului, Colegiul civil notează că prima instanţă corect a apreciat necesitatea încasării din contul pârâtului Perciun Andrei în beneficiul lui Perciun Ecaterina a pensiei pentru întreținerea copiilor minori ***** născută la ***** și ***** născut la*****, în mărime bănească fixă de 2 500,00 lei lunar, pentru fiecare copil începând cu data depunerii acțiunii în instanță 16.10.2025 şi până la atingerea majoratului de către copii, asigurând astfel o protecție minimă a intereselor copiilor, or reclamanta nu a prezentat instanței de fond și apel probe cu privire la salariul de fapt existent al pârâtului, iar având la bază datele Biroului Național de Statistică, potrivit cărora coșul minim de existență pentru un copil în vârstă de 1-6 ani, pe media anuală a anului 2025, a constituit suma de 2 578,1 lei și faptul că creșterea unui copil nu se limitează la oferirea minimului de existență a acestuia în tandem cu interesul superior al copilului.

De altfel, Colegiul Civil reamintește că ambilor părinți le revine obligația de întreținere a copiilor săi minori, în scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor, în cazul în care părinții divorțează sau nu mai duc viață comună, iar obligația de întreținere a unui copil nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli bănești, implicând o mulțime de alte obligații și activități subsecvente.

Iar la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța urmează să țină cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia. La examinarea cauzei, ce vizează copii minori, instanţa este ţinută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă, în acelaşi timp, instanţa judecătorească este ţinută de respectarea principiului egalităţii în drepturi a părţilor, în special în raporturile de familie, şi principiul legalităţii actelor de dispoziţie emise pe marginea cauzelor deferite judecăţii.

În acest sens Colegiul face referire la dispozițiile legale, anterior enunțate, potrivit cărora la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanțele judecătorești urmează să țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, după cum ar fi informația eliberată de Biroul Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil.

La caz, este relevant speței că normele de drept național și internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de

viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel Colegiul civil denotă că, la determinarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor, instanţa de judecată porneşte de la interesul primordial al copilului, asigurarea acestuia a unui nivel suficient de asigurare materială, în raport cu starea materială şi familială a părţilor şi alte circumstanţe importante.

Colegiul atrage atenția că întreţinerea copiilor nu presupune doar asigurarea materială a acestora, ci şi educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială, tratarea lor în caz de îmbolnăvire (tratarea în acest caz nu presupune doar procurarea medicamentelor), ceea ce implică cheltuieli suplimentare, eforturi şi stres din partea părintelui căruia i-a fost lăsat spre domiciliere şi îngrijire copiilor.

Mai mult ca atât, pe măsură ce copii minori cresc, aceștia au cerințe și necesități materiale mai mari și prin urmare situația se schimbă, iar suma în mărime de 2 500,00 lei lunar pentru fiecare copil, va acoperi cheltuielile necesare pentru întreținerea copiilor de 5 și respectiv 6 ani.

Revenind la solicitarea privind încasarea pensiei de întreținere în favoarea copiilor minori *****, născut la *****, și *****, născută la *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02 decembrie 2025 în cuantum de 2 500,00 lei lunar pentru fiecare copil, Colegiul Civil apreciază că instanța de fond a stabilit în mod legal și întemeiat cuantumul obligației de întreținere.

În acest sens, Colegiul reține că, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța urmează să asigure un just echilibru între necesitățile reale ale copiilor minori și posibilitățile materiale ale părintelui obligat la întreținere, având în vedere principiul interesului superior al copilului, precum și obligația ambilor părinți de a contribui, proporțional cu posibilitățile lor materiale, la întreținerea și dezvoltarea copiilor.

Din materialele cauzei rezultă că nu au fost administrate probe concludente și pertinente care să permită stabilirea cu exactitate a veniturilor realizate de Perciun Andrei, nefiind identificate dovezi privind existența unor venituri salariale oficiale, a altor surse constante de venit sau a unui patrimoniu generator de venituri care să permită concluzia că acesta dispune de posibilități materiale superioare celor avute în vedere de prima instanță. Totodată, nici în calea de atac nu au fost prezentate probe noi care să infirme constatările instanței de fond sau să justifice modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

În aceste condiții, Colegiul constată că instanța de fond a apreciat în mod corect probatoriul administrat și a aplicat în mod corespunzător normele de drept material incidente, stabilind un cuantum al pensiei de întreținere care răspunde atât necesităților de creștere, educare și dezvoltare ale copiilor minori, cât și posibilităților materiale ce au putut fi stabilite în privința părintelui obligat la întreținere.

Or, simpla invocare a caracterului pretins insuficient sau excesiv al cuantumului pensiei, în lipsa unor probe obiective și pertinente privind modificarea sau existența unor venituri diferite ale debitorului obligației de întreținere ori privind necesități excepționale ale copiilor, nu poate constitui temei pentru modificarea hotărârii primei instanțe.

Prin urmare, Colegiul Civil apreciază că hotărârea instanței de fond, sub aspectul stabilirii cuantumului pensiei de întreținere în mărime de 2 500,00 lei lunar pentru fiecare copil, este legală și întemeiată, neexistând motive de fapt sau de drept care să justifice intervenția instanței de apel.

Cu privire la argumentele apelantului, Colegiul Civil ține să remarce faptul că existența unor cheltuieli suplimentare aferente activităților extracurriculare ale copiilor (cum ar fi cursurile de dans și alte activități similare), acestea nu fac obiectul prezentei cereri de chemare în judecată. Litigiul dedus judecății vizează exclusiv stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, iar pretențiile referitoare la obligarea părintelui la suportarea unor cheltuieli extraordinare sau suplimentare pentru educația și dezvoltarea copiilor reprezintă un obiect distinct al acțiunii, care poate fi valorificat în condițiile legii printr-o cerere separată.

În consecință, argumentele invocate în acest sens nu pot influența soluția asupra prezentului litigiu și urmează a fi respinse ca fiind irelevante pentru obiectul cauzei.

În ordinea ideilor sus-citate, Colegiul Civil constată cu certitudine că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, iar în final fiind emisă o hotărâre legală și întemeiată.

Colegiul reiterează că interesul superior al copilului constituie principiul fundamental care trebuie să ghideze orice decizie a autorităților judiciare sau administrative care îl privește.

Potrivit art. 6 din Codul familiei al Republicii Moldova, interesul superior al copilului primează în orice măsură luată cu privire la acesta.

Instanța este chemată să pună în centrul analizei sale nevoile copilului, iar nu interesele ori preferințele părinților, or stabilirea unei pensii de întreținere echitabile și corecte trebuie făcută în primul rând în funcție de necesitățile reale ale copilului și nu exclusiv în baza dorinței părintelui debitor de a plăti mai puțin.

Copiii au dreptul la un trai decent, iar acest drept nu poate fi compromis de situația materială incertă a unuia dintre părinți, iar obligația de întreținere a copiilor minori este una continuă, imperativă și prioritară, și nu poate fi relativizată în funcție de veniturile fluctuant-precar exprimate ale unuia dintre părinți.

Urmare celor relatate mai sus, Colegiul conchide că apelantul nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță, iar în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul consideră că instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind în concordanță cu art. 239-240 din Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menține hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil,-

D E C I D E :

Cererea de apel depusă de Avocatul Dănoi Ion în interesele lui Ecaterinei Perciun și Perciun Ecaterina, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02.12.2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Perciun Ecaterina împotriva Perciun Andrei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

Decizia este definitivă dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Grosu Stanislav

Judecătorii: Țihonschi Alina Sajin Mariana