

Dosarul penal nr. 1-27/2022  
1-22013371-26-1-31012022

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele LEGII**

15 martie 2023  
Drochia

oraşul

Judecătoria Drochia(sediul Central), instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Rodica Chistruga

Grefier

Cristina Ciobanu

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Drochia

Diana Turenco

Avocatului inculpatului

Liliana Munteanu

Procedura de citare legală a părţilor a fost efectuată,

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza penală parvenită la data de 31 ianuarie 2022 de învinuire a lui

Proţic Mihai, d.n. \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, **originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al RM, celibatar, studii superioare, supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior ne judecat;**

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 332 alin. (1)** Cod penal al RM,

Acuzatorul de stat, procurorul Diana Turenco, a pledat pentru recunoașterea vinovăției lui Proţic Mihai **în comiterea infracțiunii incriminate și stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1350 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 ani.**

**Apărătorul inculpatului, avocatul Liliana Munteanu, și însuși inculpatul Proţic Mihai au pledat pentru achitarea ultimului,** dat fiind că în acțiunile sale nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal, falsul în acte publice.

asupra materialelor și probelor prezentate, instanţa de judecată,-

**c o n s t a t ă :**

Inculpatul Proţic Mihai, activînd în funcţia de subofiţerul superior al Serviciului Patrulare Rîşcani, Donduşeni, Drochia al secţiei Patrulare ”Nord” a

Direcției Patrulare ”Nord”, agent principal, Proțic Mihail, care în virtutea statului deținut fiind o persoană publică, având potrivit prevederilor art. 31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, calitatea de funcționar public cu statut special, abilitat potrivit prevederilor legale cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, din interese personale manifestate prin ascunderea propriilor încălcări admise la documentarea contravențiilor administrative și evitării sancționării sale disciplinare, precum și în scopul formării indicilor individuali în activitatea sa de serviciu, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în perioada de timp 18.03.2021-30.04.2021, a perfectat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05176613 pe numele lui Coroian Sergiu 03.01.1980 a.n., cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(1) Cod contravențional (*Oprirea în locuri interzise*), care este un document oficial, unde a indicat că a fost perfectat în prezența contravenientului Coroian Sergiu, dar potrivit concluziilor formulate în raportul de constatare tehnico - științifică nr. 219 din 01 noiembrie 2021, executat de către Direcția Generală Asigurare Operativă a CNA, ”semnăturile de la rubricile ”18. *Recunosc săvârșirea....., semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*” și ”19. *Mi s-au adus initial la cunoștință....., semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*” din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05176613 din 18.03.2021 (cu numărul de înregistrare 2751 și codul agentului constator 12077), nu au fost executate de cet. Coroian Sergiu, dar de o altă persoană prin fantezie și probabil au fost executate de cet. Proțic Mihai, astfel aceste înscriri fiind date vădit false.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul **Proțic Mihai** a declarat instanței, că a întocmit procesul-verbal și vina o recunoaște parțial. Nu a avut scopul de a se îmbogăți în urma întocmirii procesului-verbal, amenda a fost achitată de către inculpat personal. Inculpatul mai recunoaște faptul că a aplicat semnătura în locul lui Coroian Sergiu pe procesul-verbal cu privire la contravenție. Datele lui Coroian Sergiu, le avea din motiv că a fost stopat în r-l. Donușeni, pe o contravenție care ultimul, și-a cerut scuze și din motiv că se grăbea, inculpatul nu a finalizat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, uitînd despre acest fapt, a completat singur procesul-verbal și l-a semnat.

Deși inculpatul Proțic Mihai nu și-a recunoscut vina atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul ședinței de judecată a recunoscut parțial vina, vinovăția acestuia integral este demonstrată prin probele administrate - declarațiile părții vătămate, martorilor și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În ședința de judecată fiind audiat partea vătămată **Coroian Sergiu** a declarat instanței că din acest caz cunoaște după ce a depus cererea la procuratura anticorupție, a parvenit o înștiințare de executorul judecătoresc Vicol Mariana privind faptul că are de achitat o amendă și careva cheltuieli de executare.

Partea vătămată fiind telefonat de executorul judecătoresc, a întrebat în legătură cu ce cauză a fost documentat, deoarece nu este la curent despre care proces-verbal cu privire la contravenție este vorba.

În acest sens, poate confirma faptul că în proprietate nu a avut un automobil de model Volvo XC cu n.î. MNA 695, Coroian Sergiu are în proprietate un automobil de model „Mercedes Sprinter”, iar soția sa nu are permis de conducere. Persoana pe nume Boico Renata nu îi este cunoscută. După ce a primit sunetul executorului judecătoresc, partea vătămată, nu a achitat careva datorii în contul executorului judecătoresc.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Ghoerghelaș Andrei** a declarat instanței că în martie 2021 a fost în serviciul de noapte cu Proțic Mihail, la data de 17.03.2021, după care la ora 8 dimineața a predat serviciu și fiecare s-a deplasat în direcția sa.

În timpul serviciului nu a fost documentat în acea seară nici un automobil de model Volvo al cărui proprietar ar fi Coroian Sergiu. Martorul menționează faptul că fiecare întocmește unipersonal procesul-verbal și la data de 17.03.2021, nu a avut acces la procesul-verbal al colegului său Proțic Mihail, fiecare agent are codul său persoanl.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Postolachi Vitalie** a declarat instanței că fiind în calitate de șef al direcției supraveghere contravențională în atribuțiile sale intră primirea, înregistrarea și procesarea proceselor-verbale întocmite de agenții constatatori ai Direcției de Patrulare Nord.

Cu referire concret la procesul-verbal întocmit la data de 18.03.2021, procesul-verbal a parvenit la secție pentru înregistrare, fiind întocmit de agentul constator Proțic Mihail, nemijlocit procesul-verbal a fost înregistrat în sistemul automatizat a evidenței contravenției.

Este de menționat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit pe numele lui Coroian Sergiu, care a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. 1 CC, pentru care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 6 u.c. care sunt echivalente cu suma de 300 lei.

Din motiv că la momentul înregistrării, amenda nu a fost achitată și nici în perioada de 30 de zile din momentul primirii procesului-verbal cu privire la

contravenție, a fost expediat pentru executare în gestiunea executorului judecătoresc Vicol Mariana la data de 21.04.2021.

Procedural, procesele-verbale și alte blanchete, sunt de strictă evidență care se primesc la secția de evidență al IGP la necesitate agenții nu au posibilitatea de deplasare, însă le primește șeful serviciului Cucer Lilian prin registrul de evidență a blanchetelor care ulterior prin registru se repartizează agenților constatați.

La rândul lor agenții constatați, sunt obligați la finele serviciului să înmâneze blanchetele întocmite șefului lor, care ulterior sunt incluse în sistemul informațional automatizat.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Boico Renata**, a declarat instanței că a fost chemată de CNA, în luna martie al anului 2022 și a fost întrebată cui aparține automobilul de model „Volvo”, spunând că un băiat a indicat numele și modelul automobilului ultimei.

Au fost date explicații de către martor referitor la faptul dacă are careva rude în or. Drochia, la ce ultima a menționat că în or. Drochia a fost în legătură cu un joc de fotbal. Persoana de la care a procurat automobilul este din or. Drochia.

Pe domnul Coroian Sergiu nu îl cunoaște și rude în or. Dondușeni nu are. Automobilul de model „Volvo” l-a procurat în anul 2017.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Boico Artur** a declarat instanței că Automobilul de model „Volvo XC 90” a fost procurat cu 4 ani în urmă. Automobilul a fost înmatriculat pe numele soției Boico. Automobilul a fost condus de martor și de soția sa Boico Renata.

Mai poate adăuga martorul faptul că automobilul a fost vândut cu un an în urmă. Pe domnul Coroian Sergiu nu îl cunoaște și careva rude în r-l. Dondușeni nu are. Careva procese-verbale nu își amintește dacă au fost întocmite în privința sa.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Cucer Lilian** a declarat instanței că la data de 18 martie 2021 activa în calitate de șef de serviciu RS DR DN în serviciu de patrulare Nord. În mun. Bălți, este secția specializată care se ocupă cu introducerea, repartizarea blancurilor de strictă evidență.

În cazul în care unul din angajați este în concediul anual sau în concediul medical, se repartizează blancurile îndeplinite și se transmit la secția specializată la Direcția de Patrulare Nord Bălți, ulterior se introduc în baza de date pentru a fi dusă o strictă evidență.

Deși inculpatul Proțic Mihai nu a recunoscut vina, vinovăția acestuia se mai dovedește și prin următoarele documente și procese-verbale din dosar, și anume:

- **Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 18 octombrie 2021**, în cadrul căreia a fost ridicat originalul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI 05176613 din 18.03.2021, pe 1 file(**vol. 1, f.d. 136**);
- **Procesul verbal de examinare a documentelor din 14 ianuarie 2022** (*procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI 05176613*) (**vol. 1, f.d. 137**);
- **Ordonanța de recunoaștere și atașarea corpurilor delictate din 14 ianuarie 2022**, prin care a fost recunoscut ca corp delict procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI 05176613 pe 1 file(**vol. 1, f.d. 139**);
- Copia autenticată a informației cu privire la dislocația forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare ”Nord” a INSP la data de 17.03.2021, care confirmă faptul implicării în serviciu în perioada 17.03.2021 (începând cu orele 17:00) - 18.03.2021 (până la orele 08:00) a subofițerului superior al Serviciului Patrulare Rîșcani, Dondușeni, Drochia al secției Patrulare ”Nord” a Direcției Patrulare ”Nord” - ***Proțic Mihai***(**vol. 1, f.d. 61**);
- Copia autenticată a filelor din Registrul de primire și eliberare a formularelor cu numerotație specială, procese verbale, DAC, DCA al Serviciului Rîșcani Dondușeni Drochia, început la 25.01.2019, unde se confirmă faptul că subofițerului superior al Serviciului Patrulare Rîșcani, Dondușeni, Drochia al secției Patrulare ”Nord” a Direcției Patrulare ”Nord” - ***Proțic Mihai***, la 15.01.2021 a primit sub semnătură 10 blanchete ale proceselor verbale cu privire la contravenții cu denumirea formularelor MAI05 cu seriile cuprinse între numerele 517611-517620, ***în care se include și procesul verbal cu seria și numărul MAI 05176613***(**vol. 1, f.d. 65-67**);
- Copia autenticată a filelor din Registrul de evidență al proceselor verbale cu privire la contravenție, început la 03.03.2021 și încheiat la 20.04.2021, unde este înregistrat cu numărul de ordine 2251 în rubrica *numărul procesului verbal* este indicat ***176613***, în rubrica *numele contravenientului* este indicat ca Coroian S., în rubrica *articolul CC* - este indicat 238/1 și în rubrica *”numele persoanei responsabile”* este indicat – ***Proțic***(**vol. 1, f.d. 70-72**);
- Răspunsul parvenit de la Direcția patrulare Nord a INSP al IGP din 06.12.2021, prin care a fost expediată copia autenticată a extrasului din sistemul informațional ”Poldata” cu mențiunea că procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 176613 întocmit la 18.03.2021 a fost înregistrat în system la ***19.03.2021 ora 08:28***(**vol. 1, f.d. 85-86**);

➤ Copia încheierii privind intentarea procedurii de executare din 26.07.2021 pe numele debitorului Coroian Sergiu Constantin, în baza documentului executoriu nr. MAI05176613 din 18.03.2021 emis de Ministerul Afacerilor Interne, intrat în vigoare la data de 21.04.2021 prin care s-a dispus încasarea sumei de 300 MDL AMENDA de la Coroian Sergiu Constantin în beneficiul creditorului Ministerului Finanțelor(**vol. 1, f.d. 18**);

➤ Raportul de expertiză judiciară **nr. 246 din 27 decembrie 2021**, executat de către Direcția Generală Asigurare Operativă a CNA potrivit concluziilor căruia: *Scrisurile manuscrise literale și cifrice din rubricile Procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05176613 din 18.03.2021 (cu numărul de înregistrare 2751 și codul agentului constator 12073) au fost executate de cet. Proțic Mihai.*

*Semnătura de la rubrica "20. SEMNĂTURA, agent constator din Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05176613 din 18.03.2021 (cu numărul de înregistrare 2751 și codul agentului constator 12073) a fost executată de cet. Proțic Mihai.*

*Semnăturile de la rubricile "18. Recunosc săvârșirea....., semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional" și "19. Mi s-au adus inițial la cunoștință....., semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional" din Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05176613 din 18.03.2021 (cu numărul de înregistrare 2751 și codul agentului constator 12073), nu au fost executate de cet. Coroian Sergiu, dar de o altă persoană prin fantezie.*

*Semnăturile de la rubricile "18. Recunosc săvârșirea....., semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional" și "19. Mi s-au adus inițial la cunoștință....., semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional" din Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05176613 din 18.03.2021 (cu numărul de înregistrare 2751 și codul agentului constator 12073), probabil au fost executate de cet. Proțic Mihai, prin fantezie(vol. 1, f.d. 186-197);*

➤ Procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05194068 din 20.03.2021, Procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05194069 din 20.03.2021, decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01183737 din 07.04.2021, decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01183801 din 12.04.2021, procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05261786 din 05.05.2021, procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05261787 din 06.05.2021, în total pe 6 file, împachetate într-un plic alb, numerotat **ca nr. 2** și sigilat cu impresiunea ștampilei "Pentru Pachete DGT "Nord "a CNA", anexate la dosar.

**4.1.** Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești,

vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin și în practica judiciară constantă potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri/.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului **Proțic Mihai** și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 CPP va adopta o sentință de condamnare.

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Sub acest aspect, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componentei de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Mai întâi de toate, instanța de judecată remarcă că, potrivit art. 6 din Legea nr. 182 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, „document oficial” este avut în vedere documentul care: **1)** conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alte subiecte de drept; **2)** atestă faptul care are relevanță juridică; **3)** circulă în cadrul unui sistem de înregistrare de



evidență strictă și de control al circulației.

Consiliul Europei în Recomandarea privind accesul la documentele publice Rec (2002)2, identifică documentele publice ca fiind informațiile înregistrate, elaborate, primite sau deținute de autoritățile publice, ce au legătură cu funcția administrativă, fixate pe orice suport, de definiție fiind acoperite atât documentele unei autorități, cât și cele ce provin de la terți și care au fost primite de autoritate.

Astfel, potrivit doctrinei penale, instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Se reține că, prin acțiunile ilegale comise de inculpat în speța dată, relațiile sociale specificate au fost afectate. Ori, așa cum a fost specificat la analiza probei materialelor cauzei penale se demonstrează cu certitudine și potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul **Proțic Mihai** a realizat acțiunea de înscriere a documentelor oficiale, a unor date vădit false, privitor la personalitatea contravenienților și faptelor imputate acestora.

*Obiectul material* al infracțiunii constatate îl reprezintă documentele oficiale și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI 05176613 din 18.03.2021 *în privința cet. Coroian Sergiu.*

*Latura obiectivă* a infracțiunii constatate este exprimată prin fapta prejudiciabilă exprimată înscrierea de către Proțic Mihai în documentele oficiale a unor date vădit false. Acest fapt este demonstrat prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI 05176613 din 18.03.2021 *în privința cet. Coroian Sergiu*, în care au fost scrisurile manuscrise literale și cifrice din rubricile Procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05176613 din 18.03.2021 (cu numărul de înregistrare 2751 și codul agentului constator 12073) au fost executate de cet. Proțic Mihai. Semnătura de la rubrica "20. SEMNĂTURA, agent constator din Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05176613 din 18.03.2021 (cu numărul de înregistrare 2751 și codul agentului constator 12073) a fost executată de cet. Proțic Mihai.

*Semnăturile de la rubricile "18. Recunosc săvârșirea....., semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional" și "19. Mi s-au adus inițial la cunoștință....., semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional" din Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05176613 din 18.03.2021 (cu numărul de înregistrare 2751 și codul agentului constator 12073), nu au fost executate de cet. Coroian Sergiu, dar de o altă persoană prin fantezie.*

*Semnăturile de la rubricile "18. Recunosc săvârșirea....., semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional" și "19. Mi s-au adus inițial la cunoștință....., semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional" din Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05176613 din 18.03.2021 (cu numărul de înregistrare 2751 și codul agentului constatator 12073), probabil au fost executate de cet. Proțic Mihai, prin fantezie falsificarea de către Proțic Mihai în procesul verbal nr. MAI05176613, întocmite la data de 18.03.2021, semnăturile contravenientului.*

În așa mod, falsul poate fi de ordin material atunci când este se introduce date vădit false în documentele oficiale, și de ordin intelectual atunci când se alcătuieste un document fals după conținut, dar care corespunde formei stabilite.

Respectiv, instanța de judecată reține faptul că, falsul în acte publice s-a realizat în baza ordinului material, manifestat prin formarea indicilor individuali înalți în activitatea sa de serviciu, și beneficierea în conformitate cu prevederile Regulamentului privind procedura de stimulare financiară a agenților constatori din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 172 din 22.03.2017, în vigoare la data comiterii faptelor, de stimulare financiară în mărime de 25% din suma amenzilor încasate la bugetul de stat în urma documentării contravențiilor, în perioada cuprinsă de timp 30.12.2017-23.07.2018.

De rând cu acesta, instanța de judecată constată faptul că, vinovăția inculpatului Proțic Mihai mai este dovedită pe deplin prin declarațiile partea vătămată Coroian Sergiu, care a comunicat instanței că, *„semnătura aplicată pe procesul verbal cu privire la contravenție chipurile întocmit lui nu sunt a-le sale, respectiv careva amenzi nu a achitat”*, prin urmare, instanța consideră că careva date ce ar pune la îndoială vinovăția lui Proțic Mihai nu a depistat, de aceia raportul juridic de conflict născut în prezenta speță este conform legii, nefiind în acest sens reținute alte circumstanțe ce ar favoriza în prezenta speță admiterea poziției apărării referitor la emiterea în sarcina celui din urmă a unui verdict judiciar de achitare.

Pe de altă parte, instanța de judecată consideră ca fiind declarative declarațiile depuse în cadrul ședinței de judecată de către inculpatul Proțic Mihai precum că, (...) *„ nu-și recunoaște vina,, (...), „ partea vătămată Coroian Sergiu nu-l recunoaște (...), „ nu-și aduce aminte dacă în privința lui Coroian Sergiu a întocmit lui proces-verbal cu privire la contravenție „ (...), „ pe de altă parte, în privința lui Coroian Sergiu posibil la documentarea vre-o cauză contravențională, ci doar pentru a evita ancheta de serviciu,, (...), or potrivit materialelor cauzei se*

constată că în mod indubital faptul neglijării încrederii publice în autenticitatea documentelor oficiale, în condițiile în care subiectul activ a comis fapta încriminată în cunoștință de cauză, nefiind în esență afectată la momentul comiterii faptei starea de responsabilitate a sa, mai cu seamă că fiind în plenitudinea atribuțiilor funcționale, a neglijat serviciul avut în interesul statului și în mod clar acțiunile sale au dus la consumarea infracțiunii încriminate.

În continuare instanța de judecată va trece în revistă inclusiv și incidența raportului de expertiză judiciară nr. 246 din 27 decembrie 2021 efectuat de către DAO a CNA conform constatărilor căruia, semnăturile din numele contravenientului *Coroian Sergiu* în procesele verbale cu privire la contravenție nr. MAI05176613, întocmite la data de 18.03.2021 au fost executate de către însăși *Proțic Mihai*, (Vol. I, f.d. 186-197);

Cât privește pledoariile avocatului care a militat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, instanța de judecată ține să elucideze că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, pe când la caz, falsul în actele publice, săvârșit de către inculpatul *Proțic Mihai* este coroborată cu desăvârșire prin probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată.

Urmare celor expuse, instanța de judecată conchide că, este realizată pe deplin latura obiectivă a infracțiunii de fals în acte publice, atâta timp cât din probele administrate reiese clar modificarea de către inculpatul *Proțic Mihai* a perfectat proces-verbal cu privire la contravenție, în care a fost executat semnătura de inculpatul *Proțic Mihai*.

*Latura subiectivă* a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpatului *Proțic Mihai* întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii de înscriere în documentele oficiale a datelor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional prin executarea semnăturilor vădit false, și-a dorit realizarea acestor acțiuni acționând conștient în acest sens.

*Subiectul* infracțiunii este persoana fizică responsabilă- *Proțic Mihai* care la momentul comiterii faptei prejudiciabile avea vârsta de peste 16 ani.

De asemenea, *subiectul* infracțiunii în cauză are calitatea specială de persoană publică. Această calitate este demonstrată prin fișa postului a cet. *Proțic Mihai*.

Astfel potrivit art.123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității

naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, se constată că autorul infracțiunii întrunește condițiile obligatorii ale subiectul infracțiunii incriminate (a se vedea art. 21 alin. (1) și 22 Cod penal).

**4.2.** Astfel, raportând aspectele faptice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultând participanții la proces, cercetînd probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Codul de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile și veridice din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului Proțic Mihai în comiterea faptei descrise în partea descriptivă a prezentei sentințe.

Drept consecință, acțiunile inculpatului Proțic Mihai corect au fost încadrate conform prevederilor art. 332 alin. (1) Cod penal –*falsul în acte publice, cu semnele de calificare. Înscrierea de către o persoană publică, din interes personal, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente.*

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Proțic Mihai, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît și prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens instanța reține că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i

se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La fel instanța de judecată reține că, la stabilirea pedepsei în cazul infracțiunilor de corupție, noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Este de menționat că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa care se aplică urmează să-și atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Astfel instanța reține că, inculpatul Proțic Mihai a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Proțic Mihai ța este calificată ca ușoară.

De asemenea, la stabilirea mărimii pedepsei instanța ia în considerație faptul că în detrimentul inculpatului Proțic Mihai nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

De asemenea nu au fost stabilite și nici circumstanțe atenuante.....

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii

ordinii de drept încălcate, instanța de judecată consideră că pentru acțiunile inculpatului **Proțic Mihai** numirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art.64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal se explică lui Proțic Mihai, că este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

În calitate de pedeapsă complementară obligatorie, prevăzută de art.324 alin. (4) Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Proțic Mihai pedeapsa respectivă sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI al RM pe un termen de 4 (patru) ani.

De asemenea, instanța consideră necesar de a-i explica inculpatului Proțic Mihai că, potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

*Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.*

În context, instanța de judecată constată că în cadrul ședinței de judecată Coroian Sergiu a depus o cerere prin care a solicitat repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 1200 lei, iar prin ordonanța organului de urmărire penală din 06.01.2022 a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.

În ședința de judecată acuzarea a susținut acțiunea civilă înaintate de partea vătămată și a pledat pentru admiterea acestora.

În ședința de judecată partea vătămată Coroian Sergiu a menționat că, la moment fiindu-i cauzat o pagubă în sumă de 1200 lei.

În ședința de judecată inculpatul Proțic Mihai a menționat că este de acord să restituie părții vătămată suma solicitată.

*Verificînd legalitatea și temeinicia acțiunii civile înaintate în cadrul urmăririi penale, opiniile participanților la proces, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea civilă depuse de către partea vătămată Coroian Sergiu, din următoarele considerente:*

Conform prevederilor art. 387 alin. (1) CPP, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și

mărimea pagubei cerute de partea civilă, **admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.**

Potrivit jurisprudenței CEDO, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Potrivit art.61 alin. (1) CPP, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) CPP, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art.225 alin. (1) CPP, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală.

Conform art. 1998 alin. (1) CC, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Prin urmare, instanța de judecată reține că suma solicitată în calitate de prejudiciu material de către Coroian Sergiu, corespunde adevărului, or reieșind din faptul că inculpatul Proțic Mihai *recunscând prejudiciul cauzat*, prin cumul de probe se dispune încasarea din contul celui din urmă a sumei totală de 1200 în calitate de prejudiciu material care corespunde cu aspectele factice reținute și examinate în prezenta speță.

### **Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare:**

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Diana Turenco cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Proțic Mihai a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză

judiciară nr. 246 din 27.12.2021 (f.d.185-197, vol. I) în sumă de 1820 (una mie opt sute douăzeci) lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; **cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.**

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.



Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiza judiciară nr. 246 din 27.12.2021 (f.d.185-197, vol. I), iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză menționat în sumă de 1820 (una mie opt sute douăzeci) lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Proțic Mihai, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Proțic Mihai în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1820 (una mie opt sute douăzeci) lei, or, în acest sens urmărirea penală și judecarea unei cauze penale ocazionatează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăția inculpatului Proțic Mihai în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

**Corpul delict:**

- Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI 05176613 din 18.03.2021 pe 1 file, împachetat într-un plic alb, numerotat **ca nr. 1** și sigilat cu impresiunea ștampilei ”Pentru Pachete DGT ”Nord ”a CNA” -a se păstra în continuare la materele cauzei **pe tot parcursul păstrării acestuia;**
- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05194068 din 20.03.2021, Procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05194069 din 20.03.2021, Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01183737 din 07.04.2021, Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01183801 din 12.04.2021, Procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05261786 din 05.05.2021, Procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05261787 din 06.05.2021, în total pe 6 file, împachetate într-un plic alb, numerotat **ca nr. 2** și sigilat cu impresiunea ștampilei ”Pentru Pachete DGT ”Nord ”a CNA”- care se păstrează la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar a-l păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Pentru a

**c o n d a m n ă:**

Se recunoaște vinovat Proțic Mihai, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI al RM pe un termen de 4 (patru) ani.

Potrivit art.64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal se explică lui Proțic Mihai, că este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Coroian Sergiu în sumă totală de 1200 (una mie două sute) lei, se admite și se dispune încasarea ei din contul inculpatului Proțic Mihai în beneficiul părții civile Coroian Sergiu.

Se încasează din contul inculpatului Proțic Mihai în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 1820 (una mie opt sute douăzeci) lei.

***Corpul delict:***

-

Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI 05176613 din 18.03.2021 pe 1 file, împachetat într-un plic alb, numerotat **ca nr. 1** și sigilat cu impresiunea ștampilei "Pentru Pachete DGT "Nord" a CNA" - care se păstrează la materialele cauzei penale, a se păstra în continuare la materele cauzei **pe tot parcursul păstrării acestuia;**

-

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05194068 din 20.03.2021, Procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05194069 din 20.03.2021, Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01183737 din 07.04.2021, Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01183801 din 12.04.2021, Procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05261786 din 05.05.2021, Procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05261787 din 06.05.2021, în total pe 6 file, împachetate într-un plic alb, numerotat **ca nr. 2** și sigilat cu impresiunea ștampilei "Pentru Pachete DGT "Nord" a CNA" - care se păstrează la materialele cauzei penale, a se păstra în continuare la materele cauzei **pe tot parcursul păstrării acestuia.**

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Drochia (sediul Central).

**Președintele ședinței,  
judecătorul  
Chistruga**

**Rodica**