CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.4r-867/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-24040504-03-4r-16062025 Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

27 noiembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În componența sa:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului stagiar Cechir Andrei în interesele contravenientului Pogor Andrei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 mai 2025, prin care s-a încetat procesul contravențional în privința lui Pogor Andrei în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional în legătură cu intervenire termenului de prescripție tragerii la răspunderea contravențională,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 15.03.2024 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI, Dragan Viorel, a întocmit în privința lui Pogor Andrei procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 278590, pentru faptul că, la 15.03.2024, ora 02:47, în mun. Bălți, pe str. *****, a condus mijlocul de transport de model „Toyota Prius”, cu n/î *****, fiind privat de dreptul de a conduce vehicule.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI, Dragan Viorel, din 15.03.2024, Pogor Andrei a fost sancționat pentru săvârșirea faptelor contravenționale prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod

contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalent cu 12 000 (doisprezece mii) lei.

Avocatul stagiar Andrei Cechir și contravenientul Pogor Andrei, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 15.03.2024, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, decizia de recunoaștere a vinovăției și sancționarea cu 240 unități convenționale este vădit neîntemeiată și neprobată, concluziile la care a ajuns agentul constatator sînt eronate.

Relatând că, la 15.03.2024 în mun. Bălți, în urma unui control de rutină, echipajul INSP a stabilit prin intermediul sistemelor informaționale că în privința lui Pogor Andrei la acel moment era emisă decizie de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, respectiv a stabilit că Pogor Andrei a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (6) Cod contravențional.

La 20.02.2024 în privința lui Pogor Andrei a fost emisă, în lipsa acestuia, decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și probabil a fost emisă decizia de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule, fapt comunicat verbal de agentul constatator la 15.03.2024. Pogor Andrei nici nu a cunoscut despre emiterea deciziilor menționate și a făcut cunoștință cu actele la 18.03.2024, respectiv la 15.03.2024 acesta nu cunoștea faptic despre decizie. Respectiv, contravenția prevăzută de art. 231 alin. (6) Cod contravențional este o faptă care poate fi comisă doar cu intenție directă, adică Pogor Andrei trebuia să cunoască că a fost emisă decizie de suspendare și intenționat a condus autovehiculul.

Astfel, în fapta lui Pogor Andrei lipsește elementul constitutiv a contravenției - latura subiectivă, or conform art. 14 alin. (2) Cod Contravențional, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale.

La situația din 15.03.2023 Pogor Andrei nu avea de unde să cunoască despre emiterea deciziei de suspendare, or despre decizia emisă a fost înștiințat doar la 18.03.2024. Astfel, în opinia apărării este cert că fapta imputată lui Pogor Andrei este săvârșită fără intenție, or ca persoana să fie sancționată conform art. 231 alin. (6) Cod Contravențional această trebuie să cunoască că în privința sa este emis un act care îi suspendă dreptul de a conduce vehicule. Menționând faptul că, la 28.03.2024 INSP a recepționat cerere privind eliberarea copiei certificate a deciziei de suspendare a permisului de conducere emisă conform art. 36 Cod contravențional.

Solicitând admiterea contestației și anulată integral decizia agentului constatator din 15.03.2024 emisă în privința lui Pogor Andrei din motiv că lipsește faptul contravenției, anularea procesului verbal și încetarea procedurii contravenționale.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 noiembrie 2024, contestația depusă de avocatul stagiar Cechir Andrei în exercitarea apărării contravenientului, Pogor Andrei, s-a respins ca depusă peste termen.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Dragan Viorel, din 15.03.2024, întocmite în privința lui Pogor Andrei în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional, s-au menținut fără modificări.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 21 ianuarie 2025, recursul comun al avocatului stagiar Andrei Cechir și contravenientului Pogor Andrei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 04 noiembrie 2024 în cauza lui Pogor Andrei s-a admis, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Rejudecând cauza, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 mai 2025, s-a admis contestația înaintată de Pogor Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 278590 din 15.03.2024, prin care Pogor Andrei a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 231 alin. (6) Cod contravențional, din alte motive decât cele declarate.

S-a anulat decizia de sancționare din 15.03.2024 și s-a încetat procesul contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 mai 2025, avocatului stagiar Cechir Andrei în interesele contravenientului Pogor Andrei a declarat recurs, prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie admisă integral contestația depusă de Pogor Andrei, anularea deciziei de sancționare cu 240 unități convenționale din 15.03.2024, din motiv că lipsește faptul contravenției conform art. art. 441 alin. (1) lit. (a).

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente: consideră corectă decizia instanței şi într-adevăr a intervenit termenul de prescripție al răspunderii contravenționale luând în considerație prevederile pct. 24 a Deciziei Curții Constituționale nr. 34 din 05 martie 2019. Totuși, consideră că, anularea deciziei de sancționare conform art. 441 alin. (1) lit. (b) Cod contravențional nu este întemeiată în situația în care în prezenta speță decizia de sancționare putea şi trebuia anulată conform art. 441 alin. (1) lit. (a) Cod contravențional. Astfel, la 15.03.2024 în mun. Bălți în urma unui control de rutină echipajul INSP a stabilit prin intermediul sistemelor informaționale că în privința lui Pogor Andrei la acel moment era emisă decizie de suspendare a exercitării dreptului special de a

conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, respectiv s-a stabilit că Pogor Andrei a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (6) Cod contravențional - conducerea vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule.

La 20.02.2024 în privința lui Pogor Andrei a fost emisă în lipsa acestuia decizia de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule, fapt comunicat verbal de agentul constatator la 15.03.2024. Pogor Andrei nici nu a cunoscut despre emiterea deciziilor menționate și a făcut cunoștință cu decizia la 18.03.2024, respectiv la 15.03.2024 acesta nu cunoștea faptic despre decizie. Conform scrisorii INSP nr. 34/17/1-1696 din 04.04.2024 s-a expediat din arhiva INSP copia certificată a deciziei din 20.02.2024 şi a scrisorii INSP nr. 34/20-4923 din 02.05.2024 prin care s-a expediat din arhiva INSP dosarul contravențional nr. 1412 din 26.01.2024 în baza căruia a fost emisă decizia din 20.02.2024.

Conform mențiunilor efectuate de Pogor Andrei, cert rezultă că decizia din 20.02.2024 a fost adusă la cunoștința acestuia de către INSP doar la 18.03.2024. Astfel, este cert că la 15.03.2024 Pogor Andrei nu cunoștea că în privința acestuia a fost emisă decizie de suspendare a permisului de conducere.

Examinând dosarul contravențional nr. 1412 din 26.01.2024, inclusiv, şi borderoul materialului, cert rezultă că în dosar nu există nici o citație pe numele Iui Pogor Andrei. Astfel, INSP nu a întreprins măsurile necesare de citare ca să îi aducă la cunoștința contravenientului despre decizia de sancționare emisă, respectiv Pogor Andrei nu cunoștea şi nici nu avea de unde sa cunoască la 15.03.2024 despre faptul că la 20.02.2024 în privința acestuia a fost emisă decizie de suspendare a permisului de conducere. Respectiv, contravenția prevăzută de art. 231 alin. (6) Cod contravențional este o faptă care poate fi comisă doar cu intenție directă, adică Pogor Andrei trebuia să cunoască că a fost emisă decizie de suspendare şi intenționat a condus autovehiculul.

Astfel, recurentul consideră că, fapta imputată lui Pogor Andrei este săvârșită fără intenție, or ca persoana să fie sancționată conform art. 231 alin. (6) Cod contravențional această trebuie sa cunoască că în privința s-a este emis un act care îi suspendă dreptul de a conduce vehicule.Totodată trebuie luat în considerare chiar dacă în procesul-verbal contravenientul a semnat că recunoaște vinovăția, acest fapt nu poate fi temei de respingere a contestației. Instanța fiind obligată să examineze în cumul toate probele dosarului, respectiv instanța nu este în drept să pună la baza hotărârii doar semnătura de recunoaștere a vinovăției. Respectiv, reieșind din principiile fundamentale persoana poate fi sancționată doar dacă este dovedit că fapta este comisă cu vinovăție şi dacă există în natură fapta contravențională. Principiu legalității obligă ca vinovăția să fie demonstrată chiar dacă vinovăția este recunoscută de contravenit, respectiv recunoașterea trebuie susținută de alte probe.

Evidențiază că pct. 18 a procesului-verbal este un aspect de formă, iar persoana la momentul întocmirii procesului-verbal poate să nu sesizeze aspectul că recunoaște vinovăția, or procesul-verbal a fost întocmit la ora 02:47 (noaptea) iar în direcția pct. 18 şi 19 este pusă de către agentul constatator bifă, respectiv în mod mașinal s-a aplicat semnătura.

Recurentul suplimentar consideră că, în speță există dubiul existenței în natură a faptei ilicite şi a vinovăției contravenientului, dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu ce est în favoarea contravenientului conform principiului „ *in dubio pro reo*". Conform jurisprudenței CEDO, acest principiu este complementar prezumției nevinovăției, respectiv instanța nu este legată de aspecte formale, respectiv înainte de a fi o problemă de drept, principiul „*in dubio pro reo*" este o problemă de fapt. Astfel, instanța la înfăptuirea justiției nu trebuie să întemeieze deciziile pe probabilități ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete și sigure ca să reflecte realitatea.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 18.11.2025 în instanța de recurs a fost înregistrată referință depusă Direcția patrulare Nord al INSP, prin care s-a solicitat respingerea recursului declarat de către Pogor Andrei cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 mai 2025, care este una legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat de avocatul stagiar Cechir Andrei în interesele contravenientului Pogor Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 mai 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în

cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Colegiul penal ajunge la concluzia că, examinând contestația avocatului stagiar Cechir Andrei în interesele contravenientului Pogor Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 278590 din 15.03.2024 și deciziei agentului constatator, întocmite în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat

complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind necesitatea de a admite contestația din alte motive decât cele invocate, anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională.

În acest sens instanța de recurs reține că potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează, că instanța de fond a examinat contestația depusă de către avocatul stagiar Cechir Andrei în interesele contravenientului Pogor Andrei, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat legalitatea procesului-verbal cu privire a contravenție prin prisma art. 443 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind legalitatea acestuia, din motivul constatării întrunirii condițiilor de legalitate.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Colegiul penal reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Colegiul reține că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să

examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În contextul dat, Colegiul penal apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator la materialele cauzei contravenționale, prin care se demonstrează cu certitudine vinovăția lui Pogor Andrei în comiterea contravenției incriminate, și anume: **1)** procesul-verbal cu privire la contravenție nr. seria /nr. MAI06 278590 din 15.03.2024; **2)** proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 215767 din 28.01.2024, de atragere la răspundere contravențională a lui Pogor Andrei în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravențional, prin care s-a decis remiterea cauzei la INSP a IGP al MAI, cu recomandarea suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule și aplicarea sancțiunii principale; **3)** decizia de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule cu nr. 34/17/1-0441 din 20.02.2024 întocmită de către șef al DP Centru al INSP, comisar-șef Ruslan Popa, prin care a decis de a aplica în privința contravenientului Pogor Andrei în calitate de sancțiune

contravențională complementară, suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile.

Mai mult, Colegiul penal reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.03.2024 a fost întocmit în prezența lui Pogor Andrei, care a semnat fără a invoca careva obiecții, inclusiv la semnat și la rubrica nr. 18, 19, unde se specifică faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită, precum și aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor. Astfel, se constată că Pogor Andrei a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate.

Astfel, instanța consideră că, faptul conducerii mijlocul de transport de model „Toyota Prius", cu n/î *****, fiind privat de dreptul de a conduce vehicule, de către contravenient, a fost pe deplin confirmat prin constatările și probele prezentate de către agentul constatator.

Colegiul penal critic apreciază argumentele recurentului precum că, Pogor Andrei nu cunoștea despre decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-0441 din 20.02.2024, or prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.01.2024, agentul constatator a decis remiterea cauzei către INSP a IGP al MAI, fiind recomandată suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule, Pogor Andrei făcând cunoștință cu acest proces-verbal și decizia agentului constatator.

Astfel, Colegiul penal consideră că vinovăția contravenientului Pogor Andrei în comiterea contravenției privind conducerea mijlocului de transport fiind privat de dreptul de a conduce vehicule, a fost pe deplin confirmată prin constatările și probele prezentate de către agentul constatator, și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal remarcă că nerecunoaștere a celor încriminate, reprezintă o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 Cod contravențional și art. 6 CEDO, or, contravenientul pe parcursul procesului contravențional nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nici nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei.

În continuare, Colegiul penal conchide, că instanța de fond, stabilind vinovăția lui Pogor Andrei de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional, corect a ajuns la concluzia privind necesitatea admiterii contestației din alte motive decât cele invocate cu încetarea procesului contravențional, în legătura cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

În acest context se reţin prevederile art. 26 lit. d) Cod contravenţional, potrivit cărora, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: d) prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod contravenţional (până la modificările din 07.06.2024), prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. **(2)** Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. **(5)** Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională.

Ca urmare, Colegiul reţine că, Pogor Andrei a comis contravenţia incriminată la data de 15.03.2024, şi la momentul examinării cauzei contravenţionale în instanţa de fond, termenul de prescripţie de atragerea la răspundere contravenţională de 01 an, a expirat.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20 - 31.

Subsecvent, Colegiul penal reţine, că încetarea de drept a procesului contravenţional în baza art. 30 Cod contravenţional (în legătură cu prescripţia tragerii la răspunderea contravenţională) nu duce la reabilitarea persoanei, fapta contravenţională reţinută în acţiunile lui Pogor Andrei de către agentul constatator, fiind dovedită, iar procesul contravenţional fiind încetat în corespundere cu art. 441 alin.(1) lit. b) Cod contravenţional în legătură cu împlinirea termenului de prescripţie.

În consecinţă, Colegiul denotă că instanţa de fond a pronunţat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situaţia în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzaţia, permiţând părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel/recurs poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei de primă instanţă (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania*).

Ca urmare, instanţa de recurs acceptă motivarea instanţei de fond şi pentru a evita repetări inutile o însuşeşte, fapt ce vine în corespundere cu practica CtEDO, ce în pct. 37 a hotărârii Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să-şi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (V*an de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

În concluzie, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispoziţiile normelor cuprinse la art.467-468 Cod contravenţional nu sunt

aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului stagiar Cechir Andrei în interesele contravenientului Pogor Andrei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 mai 2025, și a menține hotărârea fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul avocatului stagiar Cechir Andrei în interesele contravenientului Pogor Andrei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 mai 2025, prin care s-a încetat procesul contravențional în privința lui Pogor Andrei în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional în legătură cu intervenire termenului de prescripție tragerii la răspunderea contravențională, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:**
Judecător: