Dosarul nr. 5r-120/2026
PIGD 4-25083694-15-5r-16032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 mai 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

În lipsa:
Contestatarului Uzun Anna
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Taraburcă Oleg

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Uzun Anna împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 169161 din 27 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată,-

C O N S T A T Ă :

Fapta contravențională constatată

La 27 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Taraburcă Oleg, a întocmit în privința lui Uzun Anna procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 169161, pe faptul că, Uzun Anna, în perioada anul 2024, la adresa *****, Uzun Anna a pretins și-a dat acordul să primească bunuri sub formă de bani, din reprezentantului Bloc Politic „Renaștere”, pentru a realiza dreptului de vot la Alegerile Prezidențiale și la Referendum anul 2024.

Acțiunile lui Uzun Anna au fost încadrate în prevederile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Uzun Anna, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Uzun Anna, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 04 iunie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 12 iunie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI04 169161 din 27 mai 2025 și a deciziei de sancționare adoptată în privința lui Uzun Anna, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și din motivul că în acțiunile lui Uzun Anna lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] din Codul contravențional.

La 23 iulie 2025 a fost depusă cerere de completare a contestației inițiale care a avut aceeași solicitare admiterea contestației; declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional pornit în privința petiționarei din lipsa probelor și lipsa faptei.

Prin cererea din 23 iulie 2025 cu privire la excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile s-a solicitat admiterea cererii și excluderea din dosar a înscrisurilor precum: încheierea din 20 octombrie 2024; mandat judecătoresc din 22 octombrie 2024, încheiere din 01 aprilie 2025 și mandat din aceeași dată; tabel de la pagina 44 din dosar, informația denumită „extras din fișierul excel a persoanelor care au avut tangență cu banca PSB, care au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei, care încalcă grav dreptul cetățeanului la un proces echitabil.

Argumentele participanților la proces

Contestatarul Uzun Anna și agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Taraburcă Oleg, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, iar în prezența datelor de citare legală, prin prisma art. 455 alin. (2), (3) din Codul contravențional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție dedus judecății sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată constată următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, la 27 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Taraburcă Oleg, a întocmit în privința lui Uzun Anna procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 169161, pe faptul că, Uzun Anna, în perioada anul 2024, la adresa *****, Uzun Anna a pretins și-a dat acordul să primească bunuri sub formă de bani, din reprezentantului Bloc Politic „Renaștere”, pentru a realiza dreptului de vot la Alegerile Prezidențiale și la Referendum anul 2024.

Acțiunile lui Uzun Anna au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă”, adică „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune*”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Uzun Anna, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau,*

pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

În dezacord cu decizia de sancționare, Uzun Anna, la 04 iunie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 12 iunie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Referitor la termenul depunerii contestației, instanţa reţine respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege prin art. 448 din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenţiile prevăzute la art. 47-47[2], art. 48[1] alin. (7), art. 49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]-71, 73, 76[1], art. 77 alin. (8), art. 77[2], 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 80[1], 85-87, 89-91, art. 91[1] alin. (13)-(18) şi (20), art. 96, 99-104, 105-107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art. 158 alin. (1) şi (2), art. 176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201-203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art. 263 alin. (1) şi (9), art. 263[1], 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art. 277 alin. (1), (4) şi (7), 283, art. 286 alin. (3), art. 287 alin. (8), art. 287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)-(6), art. 327[4], 331, 332, 332[1], 338-341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350[2], 354-357, 359-362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art. 365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie*.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus-indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI04 169161 din 27 mai 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și art. 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI04 169161 din 27 mai 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că, contestatarul Uzun Anna a fost sancționat în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă*” potrivit căruia, constituie contravenție „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune*”.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în lipsa lui Uzun Anna**.**

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 169161 din data de 27 mai 2025, în care se indică circumstanțele săvârșirii faptei, se individualizează răspunderea și se realizează calificarea juridică a faptei contravenționale.(f.d. 15);
- Copia foaie de însoțire a trimiterii procesul-verbal cu privire la contravenție prin poșta cu scrisoare recomandată (f.d.17);
- Copia avizului de recepționare citației (f.d.18);

- Copia raportului din 27 mai 2025 întocmit de agent IP Vulcănești, Tărăburcă Oleg, potrivit căruia se aduce la cunoștință la data 27.05.2025, ora 13.00, Momcea Elena a fost chemată în Sector de Poliție nr.2 la inspector Tărăburcă Oleg, pentru audierea și întocmirea procesului-verbal, iar la data numită ea nu a venit la Poliție. (f.d.19);
- Copia încheierii cu privire la rezultatul controlului din 9 aprilie 2025, potrivit căreia s-a considerat controlul pe materialul Ж-2 nr.290 din 9 aprilie 2025 finisat, intentarea 15 cauzei contravenționale în baza art.471 Cod contravențional, pe faptul primirii bunurilor (mijloace financiare) prin intermediul aplicației PSB la numărul de telefon personal, care nu li se cuvin, pentru sine (sau pentru altă persoană) pentru a vota „Nu" la referendum din 20 octombrie 2024 și pentru a vota pentru candidatul la prezidențiale din partea blocului politic „Pobeda", date care urmau a fi indicate pînă la petrecerea alegerilor, stabilite pentru 20 octombrie 2024. (f.d.20);
- Copia raportului din 9 aprilie 2024 întocmit de comisar IP Vulcănești, Gulevici Tatiana, potrivit căruia se aduce la cunoștință că la 9 aprilie 2025 au fost petrecute acțiuni în orașul Vulcănești, și în urma discuțiilor cu locuitorii i-a devenit cunoscut faptul că o parte din locuitorii raionului Vulcănești sunt implicați în acțiuni care conțin semnele contravenției prevăzute de art.47[1] Cod contravențional, coruperea electorală pasivă. În legătură cu ce se solicită înregistrarea acestui fapt în Ж-2 (f.d.21);
- copia raportului privind înregistrarea contravenției seria RAP01 429589 din 9 aprilie 2025, potrivit căruia, s-a constatat că, la 9 aprilie 2025 au fost petrecute acțiuni în orașul Vulcănești, și în urma discuțiilor cu locuitorii a devenit cunoscut faptul că o parte din locuitorii raionului Vulcănești sunt implicați în acțiuni care conțin semnele contravenției prevăzute de art.47[1] Cod contravențional, coruperea electorală pasivă (f.d.22);
- un înscris cu titlul de – extras din lista furnizorilor de servicii de comunicații electronice, cu conexiunea aplicației mobile „PSB" și/sau „ПСБ" (Federația Rusă) pe numele cet. Uzun Anna, care conține datele de identitate ale petiționarului, cu indicarea codului unic de identificare, a adresei de domiciliu și a numărului de telefon (f.d.23);
- un înscris cu titlul de - extras din lista furnizorilor de servicii de comunicații electronice, cu conexiunea aplicației mobile „PSB" și/sau „ПСБ" (Federația Rusă) pe numele cet. Uzun Anna care conține date calendaristice, numărul de telefon al petiționarului (f.d.24);
- copia scrisorii din 9 aprilie 2025, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratelor de poliție ale Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia, materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.471 Cod contravențional (f.d.25-25 verso);
- copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 6 noiembrie 2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip CD-R (f.d.26);
- copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice

din 9 decembrie 2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (f.d.27);

- copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldtelecom" (f.d.28-30);
- copia ordonanței din 22 octombrie 2024 prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – icolectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA "Moldtelecom", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" (f.d.31-34);
- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurilor special de investigație identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comuniicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldtelecom" privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ", a utilizatorilor cartelelor SIM unice (74279 numere) (f.d.35-37);
- copia ordonanței din 8 noiembrie 2024 prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – icolectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA "Moldtelecom", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" (f.d.38-40);
- copia încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 octombrie 2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – SA „Moldtelecom", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024 (f.d.41-45);
- copia încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – SA „Moldtelecom", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 01.04.2025 (f.d.46-48);
- copia ordonanței privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.32 din 9 aprilie 2025, emisă de Șef al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, prin care s-a dispus acumularea probatoriului necesar și întocmirea proceselorverbale cu privire la contravenție în temeiul art.47[1] din Codul contravențional, de către angajații poliției cu statut de agent constatator din cadrul IP Vulcănești (f.d.49).

În aceste condiții, instanța relevă că, Uzun Anna a primit mai multe mesaje prin intermediul aplicației mobile „ПСБ”/„PSB” din Federația Rusă.

Instanța reține că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Prin urmare, instanța va da aprecierea acțiunilor contravenientului sub aspectul dacă a fost sau nu dovedită vinovăția în comiterea contravenției imputate.

Pe fondul probatoriu, instanța reține că, în cadrul unei cauzei penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicație electronice privind conexiunile cu aplicația mobilă „ПСБ”.

Aceste măsuri speciale de investigație, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „ПСБ’’.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În lipsa unor explicații rezonabile, instanța de judecată nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient ca instanța să ajungă, în baza probelor administrate, la o convingere rațională și legală privind comiterea faptei și vinovăția persoanei.

În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate.

Or, rezultatele măsurilor speciale de investigație în coroborare cu datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, au făcut posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon *****, atribuit lui Uzun Anna, prin intermediul aplicației „PSB”/„ПСБ”, mesaje relevante au fost transmise destinatarului Uzun Anna **în intervalul de timp 04 octombrie 2024 – 14 octombrie 2024 (7 mesaje).**

Prin urmare, instanța indică că, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al contestatarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Cu privire la negarea comiterii contravenției imputate, instanța apreciază această poziție ca o formă de eschivare de la sancțiunea contravențională, întrucât probele cercetate în ședință contrazic afirmațiile contestatarei și demonstrează cu certitudine vinovăția acesteia.

Prin urmare, instanța reține că faptele contestatarei întrunesc elementele constitutive ale contravenției de corupere electorală, implicând o acțiune voluntară, conștientă, desfășurată în contextul procesului electoral, ceea ce atrage răspunderea sa contravențională.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „*exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale*", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu art. 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Instanța de judecată notează că, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „*orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului*".

Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie". Art. 38 „(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel, instanţa de judecată menţionează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă contestatarul invocă lipsa faptei contravenţiei, instanța remarcă că, argumentele contestatarului Uzun Anna din contestație, expuse în ședința de judecată, nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

Cu referire la cererea cu privire la excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile, depusă de contestatara Uzun Anna, instanța notează că, nu poate accepta argumentul dat, așa cum aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Uzun Anna, astfel prin prisma MSI s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Uzun Anna, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, instanța menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3 , art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală pasivă a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar prin prisma normelor procesual-penale au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod contravențional, fapt care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeverii acestor informații au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Uzun Anna.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (*prima facie cas*e), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

În optica dată, instanța evidențiază că rezultatele MSI nu constituie probe exclusive în vederea tragerii la răspundere contravențională a lui Uzun Anna, or, ca urmare a acestor informații preliminare, agenții constatatorii au întreprins un șir de acțiunii de stabilire a identității deținătorilor de telefoane vizați în raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025, iar în urma stabilirii identității abonaților s-a purces la audierea acestor persoane, și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Subsecvent, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, or, lui Uzun Anna i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celei din urmă, instanța conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la sancționarea lui Uzun Anna pentru corupere electorală pasivă.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

Prin urmare, potrivit art. 251^1 alin. (1)-(5) Co de procedură penală, *Încălcarea dispoziţiilor legale, altele decât cele prevăzute la art.251^1, determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, bănuit, învinuit, inculpat, de celelalte părţi în cazul în care există un interes procesual propriu în respectarea dispoziţiei legale încălcate. Nulitatea relativă se invocă: a) în cursul urmăririi penale – în timpul sau imediat după efectuarea actului ori, cel târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoştinţă de materialele dosarului; b) în instanţa de judecată – numai pentru probele care sunt prezentate nemijlocit în instanţă. Prin derogare de la alin.(3), în cazul în care, din motive întemeiate, partea nu a avut posibilitatea de a lua cunoştinţă de materialele urmăririi penale până la trimiterea cauzei în judecată, nulitatea relativă poate fi invocată în instanţa de judecată. Nulitatea relativă nu se aplică şi nu duce la anularea actului în cazul în care persoana interesată nu a invocat-o în termenul prevăzut de lege*.

Or, în speță, cererea dată a fost depusă la finalul examinării cauzei contravenționale, în instanță, etapă la care nu mai putea fi invocată nulitatea relativă. O astfel de cerere trebuia formulată la Inspectoratul de Poliție Vulcănești, la momentul întocmirii procesului-verbal, cu atât mai mult cu cât acesta a fost întocmit în prezența contestatarei Uzun Anna.

Din considerentele expuse supra, instanța respinge Cererea ca fiind neîntemeiată.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI04 169161 din 27 mai 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert

comiterea contravenției imputate, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la alin. (1) a art. 47[1] a Codului contravențional.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, contestatarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție şi adoptarea deciziei de sancţionare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate a procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza probelor acumulate de către agentul constatator, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenționale de către făptuitorul Uzun Anna.

Referitor la argumentul apărării precum că, agentul constatator nu a specificat în procesul-verbal indicii calificativi ai contravenției, instanța de judecată relevă că, indicii calificativi indispensabili calificării faptei „*Coruperea electorală pasivă*” în procesul-verbal cu privire la contravenție sunt indicate la descrierea faptelor imputate lui Uzun Anna, fapt care denotă că agentul constatator complet a descris în procesul-verbal cu privire la contravenție fapta imputată, care conține toate elementele componenței contravenției imputate. Lipsa indicării indicilor calificativi ai contravenției nu afectează valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, atât timp cât agentul constatator a descris pe deplin fapta contravențională săvârșită, cu specificarea acțiunilor autorului și a tuturor circumstanțelor ce ar reda faptei un caracter contravențional.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Uzun Anna împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 169161 din 27 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Uzun Anna a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460, art. 462 şi art. 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de Uzun Anna împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 169161 din 27 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, în baza art. 47[1] alin. (1) din

Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 169161 din 27 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, și decizia de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care Uzun Anna a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional și sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei, se menţin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Aliona Sârbu**