1-25132171-09-1-15092025
Dosarul nr.1-143/25

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 octombrie 2025 or. *****

Judecătoria Bălți (sediul *****)
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, judecător - Păun Cristina
Grefier - Gagiu Ionela
Cu participarea:
Procurorului - Ramașcan Marian
Avocatului - Meșca Emilian
Inculpatului - Rîșchitori Daniel

examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Rîșchitori ***,** născut la *****, originar s. *****, r-nul ***** și domiciliat mun. Bălți, str.*****, cetățean a R. Moldova, moldovean, studii medii complete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată –

a c o n s t a t a t:

1. Rîșchitori D*****în perioada de timp cuprinsă între 05.02.2021-29.03.2024, deținând funcția de administrator al Societății Comerciale SRL „GRAND-*****” cu adresa mun. Bălți, str. *****, contrar prevederilor dispuse în hotărârea Judecătoriei Bălți, (sediul Central) din 29.03.2024 cu nr. 2i-3/2024 prin care s-a constatat insolvabilitatea societății comerciale SRL „GRAND-*****”, iar funcția de administrator fiind suspenadată, cu numirea noului administrator autorizat Ciobanu Daniela, urmând scopul de a bloca activitatea societății comerciale SRL „GRAND-*****” ignorând din interes material solicitările scrise ale administratorului autorizat Ciobanu Daniela de a preda și pune la dispoziție toate documentele de constituire a societății, procesele-verbale ale adunărilor generale a fondatorului, certificatu înregistrării de stat cu modificările operate în registru, documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei, registrele societății, avizele auditorului și ale organelor administrării fiscale documentele intene ale societății, ștampilele, documentele contabile, le-a tăinuit și a refuzat să le transmită noului administrator.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rîșchitori *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 360 alin. (1) din Codul penal „*luarea, sustragerea, tăinuirea, degradarea sau distrugerea documentelor, imprimatelor, ştampilelor sau sigiliilor, aparţinând întreprinderilor, instituţiilor, orgnizaţiilor, indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare, dacă această faptă a fost săvârşită din interes material sau din alte motive josnice*”.

3. În cadrul ședinței de judecată din 30.09.2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Rîșchitori D***** asistat de către apărătorul Meșca Emilian, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

5. În cadrul ședinței de judecată procurorul Ramașcn Marian, a solicitat ca inculpatul Rîșchitori D*****să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 360 alin. (1) Cod penal. A solicitat ca, inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

6. În ședința de judecată apărătorul inculpatului Meșca Emilian a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

7. Fiind audiat în şedinţa de judecată, sub jurământ, potrivit regulelor de audiere a martorului, inculpatul Rîșchitori D*****prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechezitoriu și-a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că în perioada 05.02.2021-20.03.2024 s-a aflat peste hotarele țării, iar când a revenit nu a reușit să facă legătura cu contabila, iar ștampila a fost luată cu el în Federația Rusă. A mai comunicat că îi pare rău de cele săvârșite, se căiește sincer și solicită aplicare unei pedepse sub formă de amendă.

8. Aşadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

9. Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de inculpatul Rîșchitori D*****se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

- *declarațiile martorului Ciobanu Daniela*, care a declarat că, activează în calitate de administrator autorizat și este lichidatorul *S.R.L. „Grand- *****”,* în procesul simplificat de faliment. În exercitarea atribuțiilor stipulate în art. 66-68 din Legea insolvabilității nr. 149, Hotarirea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29 martie 2024 dosar nr.2i-3/2024 a stabilit că membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil intenționat se eschivează de la executarea obligațiilor, fapt ce generează lezarea drepturilor creditorilor debitorului insolvabil.

În context, prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10 ianuarie 2024, pronunțată în dosarul nr. 2i-3/2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „BTS Pro” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de *SRL „ Grand-*****”, cu sediul în mun. Bălți, str. *****, c/f *****,* în legătură cu imposibilitatea achitării creanței creditoare față de SRL „BTS Pro” și totodată s-a dispus, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, de a numi în calitate de administratorul provizoriu pe ea, Ciobanu Daniela, administrator autorizat, de a suspenda executarea silită asupra bunurilor debitorului, de a aplica sechestru pe toate bunurile debitorului și corespondenței comerciale, de a aplica interdicții de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale. Prin aceiași încheiere, administratorul provizoriu, a fost obligat să prezinte instanței de insolvabilitate un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și

posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii în perioada derulării procesului de insolvabilitate. în baza concluziilor raportului perioadei de observație, instanța de insolvabilitate, Judecătoria Bălți (sediul Central), prin Hotarirea din 29 martie 2024 dosar nr.2i- 3/2024 a intentat procedura simplificata a falimentului față de *S.R.L. "Grand- *****"* și s-a investit în funcția de lichidator administratorul autorizat Ciobanu Daniela.

Prin cererea de intentare a procesului de insolvabilitate creditorul „BTS Pro" SRL a comunicat că *SRL „ Grand- *****",* a admis o restanță în suma de 128426,87 lei, formată din datorie de baza - 89087,00 si penalitate - 39339,87 lei. Potrivit *Contului curent generalizat* prezentat de Serviciul Fiscal de Stat creanța fața de bugetul de stat constituie 137327,07 lei: plata de baza - 102650,74 lei si majorare de întârziere suma de 4676,33 lei. Odata cu desemnarea în funcție, administratorul autorizat a notificat administratorul *SRL „Grand-*****"* d-l D*****Rîșchitori privind transmiterea documentelor ce confirmă drepturile întreprinderii asupra patrimoniului ei, registrele mijloacelor fixe, registrele și documentele primare contabile, cărțile mari, registrul de înregistrare a contractelor, contractele de achiziții, de vinzare-cumparare, de împrumut etc., lista debitorilor cu semnătura administratorului si a contabilului cu anexarea tuturor documentelor ce confirma existenta creanțelor debitoriale, documentele de constituire a întreprinderii, ștampila(ele) entității, precum și toate actele contabile întocmite în conformitate cu legislația fiscala si contabilă în vigoare.

Administratorul debitorului D*****Rîșchitori nu a recepționat notificarea înaintată, expedierea ei fiind executată prin intermediul *Poștei Moldovei* și Ordinul nr. 01-insolv din 18 ianuarie 2024 a administratorului provizoriu (aviz poștal DS8004908052AS) și nu a prezentat actele solicitate bunurile masei debitoare. Trimiterile poștale și de la adresa juridică a întrepridnerii și de la adresa de domiciliului administratorului au fost retumate cu mențiunea *" nereclamat".* Ca consecință, nu au fost transmise actele solicitate si nici nu s-a comunicat unde sunt depozitate.

Declarînd faptul că, conform prevederilor art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității „*debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare,* iar potrivit alin. (4) din norma citata *în cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3), nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile."*

Obligația transmiterii documentelor către lichidator este prevăzută și în art. 18 alin. (2) lit. a) din Legea contabilității si raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017. Potrivit art. 232 Cod fiscal, „*este tras la răspundere pentru încălcare fiscală: lit.a) contribuabilul persoană juridică a cărui persoană cu funcție de răspundere a săvârșit o încălcare fiscală."* Potrivit art. 233 alin. (3) Cod fiscal, „*tragerea la răspundere pentru încălcare fiscală a contribuabililor specificați la art. 232 nu eliberează persoanele cu funcție de răspundere ale acestora, dacă există temeiurile respective, de răspundere administrativă, penală sau de altă răspundere prevăzută de*

legislație."

Potrivit art. 8 alin.(3) din Legea contabilității si raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017 prevede că *Persoanele indicate la alin. (2) sînt obligate:* a) *să asigure organizarea și ținerea contabilității în mod continuu din data înregistrării de stat a entității pînă la data lichidării acesteia;* b) *să asigure elaborarea, aprobarea și aplicarea politicilor contabile în conformitate cu standardele de contabilitate şi alte acte normative elaborate în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b);* c) *să asigure elaborarea și aprobarea: -planului de conturi contabile de lucru al entității, după caz; - procedeelor interne privind contabilitatea de gestiune; - formularelor documentelor primare și a registrelor contabile;- regulilor privind circulația documentelor și tehnologia de prelucrare a informației contabile;* d) *să asigure întocmirea completă și corectă, precum și integritatea și păstrarea documentelor contabile;* e) *să organizeze sistemul de control intern;* f) *să asigure documentarea faptelor economice și reflectarea acestora în contabilitate;* g) *să asigure respectarea actelor normative prevăzute la art. 8 alin. (1); h)să asigure întocmirea, prezentarea și publicarea, după caz, a situațiilor financiare în conformitate cu prezenta lege, standardele de contabilitate și alte acte normative prevăzute la art. 8 alin. (1).*

Totodată în declarațiile sale, martorul Ciobanu Daniela a făcut referire și la prevederile art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, art. 17 alin. (1) din Legea contabilității si raportării financiare, art. 33 alin. (7) din Legea nr. 287 din 15.12.2017 prevederi care au fost încălcate de Rîșchitori Daniel.

Menționînd în declarațiile sale că, administratorul *SRL „ Grand-***** "* dl D*****Rischitori, în mod culpabil și contrar normelor legale nu a asigurat ținerea contabilității și integritatea documentelor contabile pentru activitatea întreprinderii, intenționat nu a recepționat notificările administratorului autorizat pentru a ascunde actele de evidență contabilă a debitorului.

Astfel, prin neexecutarea acestor norme imperative ale legislației în vigoare se confirmă caracterul ilicit ale acțiunilor membrilor organelor de conducere ale *SRL „Grand-*****".*

A mai declarat martorul că, vinovăția organului de conducere a societății se dovedește prin inacțiunile acestuia, care, la rândul său, a prevăzut și își dădea bine seama despre caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dar, în mod vădit nu a întreprins nici o măsura prevăzuta de legislație în vederea stingerii acesteia, respectiv a admis în mod conștient survenirea acestor urmăriri negative pentru derularea procesului de insolvabilitate.

În urma restabilirii actelor debitorului s-a constata că în perioada 06.06-08.06.2022 *SRL „Grand-*****", IDNO* ***** a efectuat livrări pe toate facturile fiscale de toate tipurile de întreprinderi TVA12 în suma de 1.859.586 lei și procurări de 192648,80 lei. Livrările au fost efectuate pe parcursul a doua zile numai către SRL Risoil- Company", cod fiscal 1020602002603. Conform rulajului bancar prezentat de BC„VICTORIABANK"SA agentului economic SRL „Grand-*****", a efectuat operațiuni bancare numai în perioada 01.06.2022-29.07.2022 în sumă de 1.862.112,25 lei, care include depuneri de către SRL Risoil- Company" și retageri în numerar de către Rischitori Daniel.

În context, există suspiciuni de activitate neconformă din partea membrilor organelor de conducere a SRL „Grand-*****" și tranzacții suspecte cu unul si același agent economic, ce conduc la bănuiala rezonabila de configurare a unei scheme de spălare a banilor.

Specifică că acele tranzacții au fost efectuate, până la numirea ei în calitate de administrator autorizat. În baza celor invocate *supra,* adaugă că nu cunoaște dacă cet. Rîșchitori D***** a aplicat sau nu ștampila, semnătura electronică, inclusiv restul datelor contabile, după ce a fost ea numită în calitatea respectivă. Cu acesta ea personal nu se cunoaște. Nu l-a văzut niciodată.

Subliniind faptul că i-a remis doar somații pentru a-i prezenta pachetul de acte și ștampile, pentru a-și exercita atribuțiile funcționale, însă careva succese în acest sens nu a avut, fapt ce a recurs la depunerea unei sesizări în această privință.

Martorul a mai declarat că, anume din cauza că D*****Rîșchitori, nu a predat și continua să se eschiveze de la predarea datelor menționate, crează impedimente în derularea procesului de insolvabilitate. Nu cunoaște dacă SRL „Grand Transfer", al cărui director și fondator era D*****Rîșchitori, avea sau nu persoană care să activeze în calitate de contabilă. Cel puțin ea nu a văzut ca un asemenea angajat să figureze în careva acte de evidență, inclusiv și informația prezentată la Inspectoratul Fiscal. **(f.d 25-30);**

-*sesizarea Danielei Ciobanu*, care a fost înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP *****, nr. 20242200163 din 10.05.2024. **(f.d. 8-11)**;

-*procesul-verbal de ridicare din 01.09.2025* prin care, de la Rîșchitori D*****a fost ridicată ștampila SRL „Grand *****" prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 01.09.2025. **(f.d. 102)**;

- *procesul-verbal de examinare* din 01.09.2025, obiectul examinării îl constituie ștampila SRL „Grand *****" predată benevol de Rîșchitori D*****la 01.09.2025 și ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare, cu planșa fotografică anexată **(f.d. 103-106).**

Corpul delict:

- ștamplila SRL „Grand *****" recunoscută și anexată în calitatde de corp delict prin ordonanța OUP din 01.09.2025, prin care s-a dispus păstrarea acesteia la materialele cauzei penale (f.d. 107).

10. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

11. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

12. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

13. Astfel, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Rîșchitori D*****a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) din Codul pena „*luarea, sustragerea, tăinuirea, degradarea sau distrugerea documentelor, imprimatelor, ştampilelor sau sigiliilor, aparţinând întreprinderilor, instituţiilor,*

orgnizațiilor, indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare, dacă această faptă a fost săvârşită din interes material sau din alte motive josnice."

14. În acest mod, instanța constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, care este relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor, imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor aparținând întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor, apărate împotriva luării, sustragerii, tăinuirii, degradării sau distrugerii unor asemenea entități.

15. *Obiectul material* sau immaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă după caz, documentele, imprimatele, ștampilele, sau sigiiile aparținînd instituțiilor, organizațiilor sau întreprinderilor.

16. Victimă a infracțiunii specificate la art. 360 alin. (1) Cod penal este întreprinderea, instituția sau organizația - indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare - căreia îi aparțin documentele, imprimatele, ștampilele sau sigiliile luate, sustrase, tăinuite, degradate sau distruse.

17. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 360 alin. (1) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă concretizată în acțiunea de luare, sustragere, tăinuire, degradare sau distrugere a documentelor, imprimatelor ștampilelor sau sigiliilor aparținând întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate sau de forma juridică de organizare.

18. *Latura subiectivă* a infracţiunii se manifestă prin intenţie directă, deoarece făptuitorul înţelege că ia, sustrage, tăinuiește, degradează sau distruge documentele, imprimatele, ștampilele sau sigiliile aparţinând întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare, din interes material sau din alte motive josnice.

19. *Scopul* infracţiunii este de a-și satisface interesele materiale sau alte interese josnice.

20. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Rîșchitori D******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal.

21. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

22. Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, la momentul comiterii infracțiunilor de către inculpat, prin prisma art. 16 din Codul penal, după caracterul şi gradul prejudiciabil, se califică ca fiind una mai puțin gravă și pentru săvârşirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de pînă la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

23. Drept circumstanţă atenuantă în privința inculpatului, instanţa de judecată identifică, căința sinceră și regretarea de cele comise, săvîrșirea pentru prima oară a unei infracțiuni mai puțin grave iar careva circumstanțe agravante acuzarea nu a reținut.

24. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea

cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

25. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţei atenuante şi în lipsa circumstanțelor agravante, iar infracţiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una mai puțin gravă. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.

26. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 360 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limitele de pedeapsă prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

27. În cele din urmă, având în vedere opinia inculpatului **Rîșchitori D*****care pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă, în urma reducerii limitei de pedeapsă cu o pătrime şi stabilind noua limită, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui **Rîșchitori D*****este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate.

28. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

29. Instanța de judecată la aplicarea pedepsei ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

30. La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont de solicitarea inculpatului, de pledoaria avocatului și de expunerea procurorului, care în dezbateri judiciare au solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă.

31. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

32. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, „*corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care*

pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar."

33. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, „*în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate".*

- **corpul delict** – ștampila SRL „Grand-*****" nr. *****, recunoscut prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 01.09.2025, ce se păstrează la materialele cauzei de transmis administratorului autorizat a SRL „Grand-Tranfer RD".

35. La fel, la emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel că în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei

36. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului Rîșchitori D*****până la definitivarea sentinței, măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara.

37. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80^1 din Codul Penal, art. 338-341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat **Rîschitori ******* în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se aduce la cunoștință lui **Rîșchitori D*******că în temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui **Rîșchitori D*******măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpul delict – ștampila SRL „Grand-*****” cu nr. *****, recunoscută prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 01.09.2025, ce se păstrează la materialele cauzei - de transmis adminitratorului autorizat.

Sentinţa cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul *****).

Sentinţa pronunţată public la data de 30 octombrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Păun Cristina**