Dosarul nr. 3a-475/24; (2-21186210-02-3a-23042024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (judecător Dodon Viorica)

D E C I Z I E

11 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Lungu Eduard

examinând în ședință publică apelul depus de Agenția de Mediu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 12 iulie 2022,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SC „Status Invest" SRL către Agenția de Mediu privind:

- anularea deciziei Agenției de Mediu din 22 octombrie 2021, privind refuzul în eliberarea autorizației pentru tăierea vegetației forestiere din afara fondului forestier, pe terenul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, orașul Codru, strada *****, și a actului administrativ emis în procedura prealabilă nr. 11/732/2021 din 27 decembrie 2021;
- obligarea Agenției de Mediu să elibereze autorizație pentru tăierea vegetației forestiere din afara fondului forestier, pe terenul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, orașul Codru, strada *****, *****,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 17 decembrie 2021 SC „Status Invest" SRL a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Agenția de Mediu privind anularea deciziei din 22 octombrie 2021, privind refuzul în eliberarea autorizației pentru tăierea vegetației forestiere din afara fondului forestier și obligarea eliberării autorizației.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, prin decizia Agenției de Mediu din 22 octombrie 2021, semnată de directorul adjunct Gavril Gâlcă la data de 27 octombrie 2021, autoritatea emitentă a refuzat eliberarea autorizației pentru tăieri în fondul forestier și în vegetația forestieră din afara fondului forestier pe terenul proprietate privată a SC „Status Invest" SRL. Decizia de refuz i-a fost adusă la cunoștință administratorului „Status Invest" SRL la data de 27 octombrie 2021 prin intermediul poștei electronice.

Considera reclamanta că refuzul Agenției de Mediu în eliberarea autorizației pentru tăieri în fondul forestier și în vegetația forestieră din afara fondului forestier, furnizat prin decizia de refuz din 27 octombrie 2021, este neîntemeiată, contrară prevederilor legii și pasibilă de fi anulată cu obligarea autorității emitente să elibereze autorizația menționată reieșind din motivele că, SC „Status Invest" SRL este proprietara lotului de teren cu numărul cadastral *****, situat municipiul Chișinău, orașul Codru, strada *****, cu suprafața de 1,0629 ha, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-491 din 05 iulie 2021.

Terenul menționat nu face parte din categoria terenurilor din fondul forestier, având modul de folosință stabilit „pentru construcții", iar pe acesta cresc arbori, arbuști și altă vegetație.

În acest context, comunica reclamanta că, planificând în viitor valorificarea terenului conform destinației stabilite, adică efectuarea lucrărilor de construcție, la data de 07 septembrie 2021, conform procedurii stabilit de lege a solicitat Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice efectuarea cercetării fitosanitare a vegetației forestiere pe terenul menționat, cu eliberarea actului respectiv. Drept urmare, prin scrisoarea cu nr. 01-81/475 din 30 septembrie 2021 Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice a comunicat despre efectuarea examinării stării fitosanitare a vegetației forestiere pe teren, anexând actul nr. 233 din 30 septembrie 2021, borderoul măsurărilor parchetului și actele de punere în valoare a parchetelor inventariate.

Rezumând concluziile expuse de Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice în actele întocmite în urma examinării, reiese că vegetația de pe teren are o proveniență din lăstari și semințe, aflate în afara plantațiilor forestiere proiectate. Concomitent, a concluzionat și a admis tăierea vegetației de pe teren la inițiativa proprietarului în conformitate cu legea în temeiul autorizației, întrucât creșterea și dezvoltarea sporadică a vegetației date în raport cu statutul și modul de folosință a terenului împiedică exploatarea normală a acestuia.

În temeiul celor menționate, în conformitate cu prevederile art. 26 al Legii regnului vegetal, nr. 239 din 28 noiembrie 2007, în scopul valorificării terenului conform destinației stabilite și ținând cont de concluziile expuse de Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice în actele întocmite în urma examinării stării fitosanitare a vegetației forestiere pe teren, reclamanta la data de 05 octombrie 2021 a depus o cerere (nr. intrare 1521/2 din 05 octombrie 2021) la Agenția de Mediu pentru eliberarea autorizației de tăiere (defrișare) a arborilor și arbuștilor pe terenul menționat cu anexarea Actului nr. 233 din 30 septembrie 2021, borderoului măsurărilor parchetului și actelor de punere în valoare a parchetelor inventariate eliberate de Institutul de Cercetări si Amenajări Silvice. Însă, prin decizia Agenției de Mediu din 22 octombrie 2021, semnată digital de directorul adjunct al acestei autorități, Gâlcă Gavril, la data de 27 octombrie 2021, autoritatea emitentă a refuzat în eliberarea autorizației solicitate.

Decizia de refuz a fost semnată comunicată „Status Invest” S.R.L la data de 27 octombrie 2021 prin intermediul poștei electronice.

Consideră că decizia de refuz a fost emisă cu încălcarea termenului prevăzut de lege. Astfel, potrivit art. 6 alin. (2) al Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător din 22 iulie 2011 și art. 26 alin. (6) al Legii regnului vegetal, nr. 239 din 28 noiembrie 2007, cererea de eliberare a autorizației pentru tăieri în fondul forestier și în vegetația forestieră din afara fondului forestier se examinează în termen de 20 de zile de la depunerea setului complet de documente, iar în conformitate cu art. 3 al Hotărârii Guvernului nr. 27 din 19 ianuarie 2004 privind aprobarea Regulamentului cu privire la autorizarea tăierii în fondul forestier și vegetația forestieră, acest termen stabilit a fi de 10 zile.

Întru apărarea dreptului pretins încălcat și respectării procedurii prealabile stabilite de Codul administrativ, conform art. 164 alin. (2) lit. b), art. 165 ale Codului administrativ, la data de 25 noiembrie 2021 prin cererea prealabilă cu nr. 37, înregistrată cu nr. de intrare 3741/1 din 25 noiembrie 2021, a solicitat Agenției de Mediu, în condițiile legii, anularea deciziei de refuz din 27 octombrie 2021 cu eliberarea autorizației pentru tăieri în fondul forestier și în vegetația forestieră din afara fondului forestier potrivit cererii din 05 octombrie 2021. Însă, în termenul prevăzut de lege, autoritatea publică emitentă Agenția de Mediu, contrar art. 167 și art. 169 alin. (2) ale Codului administrativ, nu a soluționat cererea prealabilă și nu a emis sau comunicat un răspuns motivat în acest sens.

La acest capitol, reclamanta considera că motivele care au fundamentat refuzul Agenției de Mediu în eliberarea autorizației pentru tăieri în fondul forestier și în vegetația forestieră din afara

fondului forestier, furnizat prin decizia de refuz din 27 octombrie 2021, sunt neîntemeiate, contrare prevederilor legii, or, acestea urmează a fi calificate ca un abuz/depășire din partea autorității emitente a atribuțiilor stabilite de lege.

Conform art. 26 alin. (2), alin. (4) ale Legii regnului vegetal nr. 239 din 28 noiembrie 2007 și art. 26 al Hotărârii Guvernului nr. 27 din 19 ianuarie 2004 privind aprobarea Regulamentului cu privire la autorizarea tăierii în fondul forestier și vegetația forestieră, norme coroborate cu prevederile art. 4^1 alin. (3) al Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător din 22 iulie 2011, în scopul valorificării terenului conform destinației stabilite pentru obținerea autorizației, pentru tăieri în fondul forestier și în vegetația forestieră din afara fondului forestier, la caz este necesară depunerea unei cereri și actului de cercetare fitosanitară a arborilor.

Menționa reclamanta că a depus setul complet de acte stipulate de lege și anume cererea de eliberare a autorizației, cu anexarea actului nr. 233 din 30 septembrie 2021, Borderoul măsurărilor parchetului și actele de punere în valoare a parchetelor inventariate eliberate de Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice și suplimentar actele care confirmă dreptul de proprietate asupra terenului cu extrasul din RSPJ. Or, alte acte suplimentare de către autoritatea emitentă nu au fost solicitate.

Ținând cont de norma legală stipulată în art. 6 alin. (8) al Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător din 22 iulie 2011, susține reclamanta că autoritatea emitentă nu era în drept să refuze eliberarea autorizației solicitate, or, motivele refuzului descrise în decizia de refuz din 27 octombrie 2021, nu se referă la careva condiții specificate de lege care nu ar permite eliberarea autorizației.

Mai mult ca atât, pentru tipul de tăieri solicitat în procedura de examinare a cererii, Legea regnului vegetal nr. 239 din 28 noiembrie 2007, art. 26, nu prevede adresarea autorității emitente (Agenția de Mediu) către Inspectoratul pentru Protecția Mediului în scopul verificării informațiilor expuse în cerere cu întocmirea unui act de control. Or, aceste acțiuni, constituie un abuz din partea autorității emitente, în condițiile în care ea a depus setul complet de acte stipulate de lege.

Relata că, autoritatea publică s-a eschivat, de fapt, de la exercitarea acestor atribuții impuse de lege. Or, sesizarea de către ultima a Procuraturii Generale pentru a se expune asupra legalității modului deetatizării lotului de teren din speță, proprietate a SC „Status Invest" SRL, nu ține de competența/atribuțiile funcționale stabilite de lege Inspectoratului pentru Protecția Mediului. Respectiv, acest fapt, la fel, constituie un abuz din partea Inspectoratului pentru Protecția Mediului, în condițiile în care acest teren constituie proprietate privată încă din anul 2013 și are destinația stabilită „pentru construcții".

Considera reclamanta că Agenția de Mediu, prin motivele indicate în decizia de refuz din 27 octombrie 2021, și-a depășit atribuțiile stabilite de lege, prin ce a admis o ingerință în exercitarea dreptului de proprietate privată a SC „Status Invest" SRL asupra terenului cu numărul cadastral *****, ce îi aparține, drept garantat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului în art. l din protocolul nr. l și de Constituția RM, în consecință, urmare a emiteri deciziei de refuz, este în imposibilitate să valorifice terenul conform destinației stabilite.

Concomitent, indica reclamanta că decizia de refuz din 27 octombrie 2021, a fost emisă cu încălcarea termenului prevăzut de lege. Or, conform art. 6 alin. (2) al Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător din 22 iulie 2011 și art. 26 alin. (6) al Legii regnului vegetal nr. 239 din 28 noiembrie 2007, cererea de eliberare a autorizației pentru tăieri în fondul forestier și în vegetația forestieră din afara fondului forestier se examinează în termen de 20 de

zile de la depunerea setului complet de documente.

La caz, cererea a fost depusă la data de 05 octombrie 2021 iar decizia de refuz a fost emisă la fata de 27 octombrie 2021, adică peste termenul de 20 zile stabilit de lege. În acest caz, fiind întrunite toate condițiile stabilite de lege pentru acceptare tacită de care petiționara nu a beneficiat însă, fiind sigură, că actul permisiv solicitat va fi eliberat de autoritatea emitentă, nefiind stabilite careva premise legale prin care urma să fie respinsă solicitarea. Or, acest comportament al autorității denotă un tratament inițial superficial și părtinitor în raport cu SC „Status Invest" SRL.

Solicita reclamanta:

- anularea deciziei Agenției de Mediu din 22 octombrie 2021, privind refuzul în eliberarea autorizației pentru tăierea vegetației forestiere din afara fondului forestier, pe terenul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, orașul Codru, strada *****, și a actului administrativ emis în procedura prealabilă nr. 11/732/2021 din 27 decembrie 2021;
- obligarea Agenției de Mediu să elibereze autorizație pentru tăierea vegetației forestiere din afara fondului forestier, pe terenul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, orașul Codru, strada *****, *****,

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 12 iulie 2022, a fost admisă parțial acțiunea de contencios administrativ înaintată de SC „Status Invest" SRL. Astfel, s-a anulat decizia Agenției de Mediului din 22 octombrie 2021 de refuz în eliberarea autorizației pentru tăierea vegetației forestiere din afara fondului forestier pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în municipiul Chișinău, orașul Codru, strada ***** și actul administrativ emis în procedura prealabilă nr. 11/732/2021 din 27 decembrie 2021. S-a obligat Agenția de Mediu să elibereze SC „Status Invest" SRL autorizație pentru tăierea vegetației forestiere din afara fondului forestier pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în municipiul Chișinău, orașul Codru, strada *****, *****.

Solicitarea apelantului:

La 02 august 2022 Agenția de Mediu a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 12 iulie 2022, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie respinsă.

Argumentele părților:

În motivarea apelului declarat apelanta a invocat că în conformitate cu prevederile pct. 9 subpct. 4 lit. e) și f) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției de Mediu, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 549/2018, unele din atribuțiile principale Agenției sunt reglementarea activităților de protecție și gestionare a obiectelor regnului animal și regnului vegetal, a resurselor biologice acvatice, a fondului forestier și cinegetic, a vegetației forestiere din afara fondului forestier și eliberarea persoanelor fizice și juridice a autorizației pentru tăieri în fondul forestier și în afara fondului forestier.

Conform art. 3 din Legea 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător, unele din principiile de bază ale protecției mediului sunt:

a) prioritatea scopurilor și activității de protecție a mediului în cadrul realizării intereselor de ordin economic și social-uman ale populației pentru prezent și viitor;

b) obligativitatea executării legislației cu privire la protecția mediului, respectării standardelor, normativelor și limitelor admisibile de folosire a resurselor naturale și energiei, de aplicare a factorilor chimici, fizici și biologici asupra componenților mediului, de emisii și deversări nocive, de depozitare a deșeurilor provenite din activitățile economice.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Art. 10 alin. (1) în coroborare cu art. 119 alin. (1) și (2) din Codul administrativ stabilesc că, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public și că, conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert, ultimul poate fi emis în scris, verbal sau prin comportament concludent. Forma actului administrativ individual este aleasă de autoritatea publică care emite actul administrativ în baza dreptului discreționar corespunzător obligațiilor sale. Actul administrativ scris poate fi emis pe suport de hârtie sau în formă de document electronic.

Totodată, în conformitate cu art. 81 alin. (1) Cod administrativ, în cazul în care actul administrativ individual al autorității publice depinde de un act, o operațiune preliminară sau de un raport juridic care trebuie constatat de o altă autoritate publică ori formează obiectul unei alte proceduri administrative sau judiciare pendinte, autoritatea publică suspendă procedura administrativă până la emiterea actului administrativ respectiv, efectuarea operațiunii administrative respective sau până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive.

Astfel, susține apelanta că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, decizia de refuz din 22.10.2021 privind eliberarea autorizației pentru tăierea vegetației forestiere din afara fondului forestier pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. *****, a fost anulată de către Agenția de Mediu în cadrul procedurii prealabile, iar termenul examinării cererii pe cazul dat a fost suspendat până la finalizarea examinării procedurii pe caz de către Procuratura Generală (Procuratura Anticorupție), fapt despre care a fost informat solicitantul prin scrisoarea nr. 11/732/2021 din 27.12.2021 și instanța de judecată prin referință și în cadrul ședinței de judecată din 01.07.2022. Or, conform art. 87 alin. (1) din Codul administrativ, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt. În special ea poate: a) să solicite informații de tot felul; b) să audieze participanți, martori și experți/specialiști sau să solicite declarații scrise din partea acestora; c) să solicite acte și dosare; d) prin sesizarea directă a lucrurilor, să își creeze propria impresie despre un caz sau despre situația de la fața locului. Iar conform art. 92 din Codul administrative, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele, faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

În acest context, consideră apelanta că autoritatea pârâtă a respectat procedura de emitere a actului administrativ și ultimul este emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ individual defavorabil emis în privința Societății cu Răspundere Limitată „Status Invest”, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al legalității de tratament, ceia ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantei nu există.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2023, s-a respins apelul declarat de Agenția Mediului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 12 iulie 2022. (f.d. 93-108)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2024, a fost admis recursul declarat de Agenția Mediului, fiind casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2023, cauza fiind remisă spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 141-152)

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel:

Reprezentantul apelantei Agenția Mediului, Cojocaru Vladislav în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea expediată în adresa instanței prin intermediul poștei electronice a solicitat examinarea cauzei în lipsă, din care considerente Completul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa părții neprezente legal citate.

Reprezentantul intimatei SC „Status Invest" SRL, avocatul Agachi Sergiu în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind reprezentantul părții prezent în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că apelul este admisibil, însă este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

Cu referire la admisibilitatea apelului.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din actele cauzei rezultă că hotărârea atacată cu apel a fost pronunțată la 12 iulie 2022, apelul fiind depus la dată de 02 august 2022, motiv pentru care instanța de apel constată că apelul a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din actele cauzei rezultă că hotărârea motivată a fost notificată apelantei la 10 ianuarie 2023, motivarea apelului fiind depusă la data de 31 ianuarie 2023, motiv pentru care instanța de apel constată că motivarea apelului a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Conform art. 233 alin. (2) Cod administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit. Colegiul a stabilit că cererea de apel este semnată de directorul Agenției de Mediu, Gîlcă Gavril. În astfel de circumstanțe, Completul judiciar constată că apelul depus de Agenția de Mediu, trece testul admisibilității, instanța de apel urmând să examineze cauza în fond.

Cu referire la fondul apelului.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: a) respinge apelul […].

Conform art. 219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru

depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform jurisprudenței CtEDO, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la data de 30 iulie 2021 SC „Status Invest" SRL s-a adresat către Agenția de Mediu cu scrisoarea nr. 29, prin care a solicitat efectuarea evaluării prealabile asupra planului/programului „Planul Urbanistic Zonal în vederea valorificării terenului cu numărul cadastral ***** de pe strada *****, *****, orașul Codru, municipiul Chișinău", pentru a se decide dacă urmează a fi supusă procedurii de evaluare strategică de mediu, în conformitate cu Legea nr. 11 din 2 martie 2017 privind evaluarea strategică de mediu. În context, a anexat informația privind determinarea necesității efectuării evaluării strategice de mediu, care vor constitui temei pentru emiterea avizului prealabil în acest sens (f.d. 43).

Prin scrisoarea nr. 10/1808/2021 din 09 august 2021, Agenția de Mediu a comunicat SC „Status Invest" SRL că a examinat preliminar solicitarea SRL „Status Invest" nr. 29 din 30 august 2021 cu privire la efectuarea evaluării prealabile asupra planului/programului „Planul Urbanistic Zonal în vederea valorificării terenului cu numărul cadastral ***** de pe strada *****, *****, orașul Codru, municipiul Chișinău", înregistrată cu nr. 2455/1-9906 din 30 iulie 2021. Astfel, Agenția de Mediu a invocat că se va expune asupra posibilității eliberării documentului solicitat numai în cazul în care cererea cu privire la efectuarea evaluării prealabile asupra planului/programului enunțat va fi depusă de către inițiator (Primăria or. Codru), cu anexarea Procesului-verbal al consultărilor publice planificate la data de 31.07.2021. (f.d. 44)

Ulterior, la 05 octombrie 2021 SC „Status Invest" SRL a depus la ghișeul unic al Agenției de Mediu o cerere prin care a solicitat eliberarea autorizației pentru tăieri în fondul forestier și în vegetația forestieră din afara fondului forestier de către Agenția de Mediu (f.d. 9-10).

Potrivit cererii depuse, SC „Status Invest" SRL a comunicat că este proprietara lotului de teren cu numărul cadastral *****, situat municipiul Chișinău, orașul Codru, strada *****, nr. *****, cu suprafața de 1,0629 ha, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-491 din 05 iulie 2021. Modul de folosință a lotului de teren menționat este stabilit „pentru construcții", iar pe suprafața acestuia cresc arbori, arbuști și altă vegetație. Întrucât compania planifică în viitor valorificarea terenului conform destinației stabilite, adică efectuarea lucrărilor de construcție, la data de 07 septembrie 2021, potrivit procedurii stabilit de lege a solicitat efectuarea cercetării fitosanitare a vegetației forestiere pe terenul menționat cu eliberarea actului respectiv. Drept urmare, ICAS a efectuat examinarea pe teren, eliberând Actul nr. 233 din 30 septembrie 2021, Borderoul măsurărilor parchetului și Actele de punere în valoare a parchetelor inventariate.

La cerere SC „Status Invest" SRL a anexat următoarele acte:

- copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice;
- copia Actului cercetării fitosanitare a vegetației forestiere nr. 233 din 30 septembrie 2021;
- copia Borderoului măsurărilor parchetului și Actele de punere în valoare a parchetelor inventariate și alte anexe;
- copia extrasului din Registrul bunurilor imobile;

- copia parțială a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-491 din 05 iulie 2021. (f.d. 10)

Actul nr. 233 de examinare fitosanitară a vegetației forestiere din 30 septembrie 2021, a fost eliberat de Institutul de cercetări și amenajări silvice, la solicitarea SC „Status Invest" SRL din 07 septembrie 2021, cu numărul de intrare 752 (f.d. 30, 31-38).

Conform Actului nr. 233 de examinare fitosanitară a vegetației forestiere din 30 septembrie 2021, la data de 25 septembrie 2021 a fost efectuată examinarea vegetației forestiere de pe teritoriul companiei SC „Status Invest" SRL cu codul cadastral *****, amplasat pe adresa municipiul Chișinău, orașul Codru, strada *****, *****. Examinarea a fost efectuată de angajații Institutului de Cercetări și Amenajări silvice (ICAS), Secția Protecție și Monitoring, dnii Vladimir Bulgar și Serghei Vasilciuc, cu participarea administratorului companiei SC „Status Invest" SRL, Andrei Josan. În conformitate cu Regulile Sanitare în pădurile R. Moldova, s-a efectuat cercetarea perdelelor forestiere de protecție a drumurilor supuse fenomenului de uscare cu scopul aprecierii stării sanitare și petrecerea măsurilor de îmbunătățire a acesteia. La capitolul concluzii și propuneri s-a indicat că pe teritoriul SC „Status Invest" SRL, cu codul cadastral *****, amplasat pe adresa municipiul Chișinău, orașul Codru, strada *****, au fost examinați în total 583 arbori de specii diferite. În urma lucrărilor de examinare s-au depistat arbori uscați în număr de 61 exemplare (categoria VI, speciile frasin, ulm, arțar american, salcâm alb, cuprind diametrul 28-64), 123 exemplare în proces de uscare (de categoria IV a stării fitosanitare, speciile frasin, ulm, arțar american, salcâm alb cuprind diametrul 28-64), 399 arbori de specii diferite fără semne esențiale de slăbire (categoria III). S-a recomandat extragerea arborilor uscați și în proces de uscare (categoria IV și VI). Extragerea arborilor și arbuștilor de pe terenul cu cod cadastral ***** care are o proveniență din lăstari și semințe, vegetație aflată în afara plantațiilor forestiere proiectate, poate fi posibilă la inițiativa proprietarului în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 5) Legea regnului vegetal nr. 239 din 28 noiembrie 2007 și Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului cu privire la autorizarea tăierilor în fondul forestier și vegetația forestieră din afara fondului forestier, nr. 27 din 19 ianuarie 2004, art. 27, întrucât creșterea și dezvoltarea sporadică a vegetației date în raport cu statutul și modul de folosință al terenului, împiedică exploatarea normală a acestuia. Arborii de categoria III în număr de 399 bucăți pot fi extrași numai în baza proiectului, ce dovedește ca arborii examinați cauzează impediment lucrărilor.

La 22 octombrie 2021 Agenția de Mediu a emis decizia de refuz, în care a indicat că cererea nr. C141770/2021 depusă pe data 05 octombrie 2021, pentru actul permisiv 38, Autorizație pentru tăieri în fondul forestier și în vegetația forestieră din afara fondului forestier eliberat de către DRAPM - Agenția de Mediu, a fost refuzată (f.d. 6).

La capitolul motivul refuzului, a indicat că Agenția de Mediu a examinat în limita competențelor adresarea SC „Status Invest" SRL înregistrată în Sistemul informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permisive cu nr. CI41770/2021 din 05 octombrie 2021, prin care se solicita coordonarea tratamentului silvic pentru vegetația de pe terenul privat de pe strada *****, *****, orașul Codru (lot cu n/c *****), prezentând actul de examinare fitosanitară a vegetației forestiere nr. 233 din 30 septembrie.2021 și pachetul documentelor de inventariere a vegetației, ca ulterior să informeze despre imposibilitatea coordonării tratamentului silvic.

La capitolul temei legal, a indicat că conform Ordinului Agenției de Mediu nr. 24 din 23 septembrie 2021, cu privire la modificarea procedurii de eliberare a unor acte permisive, Agenția de Mediu a solicitat Inspectoratului pentru protecția mediului examinarea sub toate aspectele competenței și prezentarea concluziilor precum și propunerilor privind posibilitatea emiterii

legale a actului permisiv de mediu solicitat. Ulterior, IPM Chișinău, prin demersul nr. 01-09/1376 din 13 octombrie 2021, a informat Agenția de Mediu despre faptul imposibilității pentru moment expunerii ferme asupra coordonării tratamentului silvic sau invocării unor argumente certe privind imposibilitatea coordonării acestora.

La capitolul recomandări pentru îmbunătățire, a indicat că IPM a sesizat Procuratura Generală a R.M. privind expunerea asupra legalității modului deetatizării bunului ca lot de teren care la moment îi revine ca proprietate, toate astea conform esenței sesizării IPM sunt soluții aplicate în scopul posibilității luării unei decizii privind coordonarea sau decizia de refuz în legătură cu autorizarea tratamentului silvic vizat pe marginea cazului dat (f.d. 6; 24).

La 25 noiembrie 2021 SC „Status Invest" SRL a depus la Agenția de Mediu cerere prealabilă prin care a solicitat anularea deciziei de refuz din 27.10.2021, cu eliberarea Autorizației pentru tăieri în fondul forestier și în vegetația forestieră din afara fondului forestier, conform cererii din 05.10.2021 (f.d. 7-8).

Mizând pe faptul că nu a primit răspuns la cererea prealabilă, la 17 decembrie 2021 SC „Status Invest" SRL a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Mediu privind anularea deciziei din 22 octombrie 2021 privind refuzul în eliberarea autorizației pentru tăierea vegetației forestiere din afara fondului forestier, pe terenul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, orașul Codru, strada *****, și a actului administrativ emis în procedura prealabilă nr. 11/732/2021 din 27 decembrie 2021, cu obligarea Agenției de Mediu să elibereze autorizație pentru tăierea vegetației forestiere din afara fondului forestier, pe terenul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, orașul Codru, strada *****, *****.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță s-a pronunțat în favoarea temeiniciei acțiunii, cu admiterea acesteia, fiind anulată decizia Agenției de Mediului din 22 octombrie 2021 de refuz în eliberarea autorizației pentru tăierea vegetației forestiere din afara fondului forestier pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în municipiul Chișinău, orașul Codru, strada ***** și actul administrativ emis în procedura prealabilă nr. 11/732/2021 din 27 decembrie 2021. Obligându-se Agenția de Mediu să elibereze SC „Status Invest" SRL autorizație pentru tăierea vegetației forestiere din afara fondului forestier pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în municipiul Chișinău, orașul Codru, strada *****, *****.

Instanța de apel analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe privind admiterea acțiunii, este justă și legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Conform art. 10 din Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public

Noțiunea de „act administrativ" este reglementată de art. 10 din Codul administrativ și de Rezoluția (77) 31 „Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative", adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. Ținând seama de prevederile menționate, actul administrativ poate fi definit ca fiind un act unilateral, cu caracter normativ sau individual, adoptat sau emis de către o autoritate publică sau de o persoană privată împuternicită prin lege sau printr-un act administrativ, în mod unilateral, în baza și în vederea exercitării legii, pentru nașterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice de drept administrativ.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Colegiul judiciar constată că obiect al controlului judecătoresc în prezentul litigiu, constituie decizia Agenției de Mediului din 22 octombrie 2021, prin care s-a refuzat în eliberarea autorizației pentru tăierea vegetației forestiere din afara fondului forestier pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în municipiul Chișinău, orașul Codru, strada ***** și actul administrativ emis în procedura prealabilă nr. 11/732/2021 din 27 decembrie 2021.

În acest context, Completul judiciar reține că conform art. 2 din Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 22 iulie 2011, în sensul prezentei legi, act permisiv este un document sau înscris constatator prin care autoritatea emitentă constată unele fapte juridice și întrunirea condițiilor stabilite de lege, atestând învestirea solicitantului cu o serie de drepturi și de obligații pentru inițierea, desfășurarea și/sau încetarea activității de întreprinzător sau a unor acțiuni aferente și indispensabile acestei activități. Actul permisiv poate avea denumirea de licență, autorizație, permis, certificat, aviz, aprobare, brevet, de atestat de calificare (denumite în continuare acte permisive).

Conform art. 41 alin. (3) Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 22 iulie 2011, condițiile primare, drepturile și obligațiile materiale și procedurale cu caracter primar cu privire la solicitarea, eliberarea, deținerea și retragerea autorizațiilor se stabilesc prin lege. Pentru eliberarea unei autorizații, legea prevede expres lista

exhaustivă a documentelor care se anexează la cerere, taxa, precum și lista exhaustivă a condițiilor a căror neîndeplinire poate conduce la retragerea autorizației. Guvernul aprobă, în limitele legii, procedura amănunțită și cerințele specifice în cazul în care autorizarea poate fi acordată parțial sau aceeași autorizație se acordă în mod diferit în funcție de particularitățile activității, obiectului și/sau subiectului.

Conform art. 6 alin. (8) Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 22 iulie 2011, autoritatea emitentă poate refuza eliberarea/prelungirea unui act permisiv numai cu o justificare corespunzătoare în temeiul prevederilor legii, cu înștiințarea directă a solicitantului și doar în cazul în care solicitantul nu întrunește condițiile expres specificate în lege sau, după caz, nu demonstrează întrunirea acestor condiții în decursul suspendării termenului de examinare a solicitării.

Conform art. 26 alin. alin. (2)-(6) Legea regnului vegetal, nr. 239-XVI din 08 noiembrie 2007 (în redacție la data emiterii actului administrativ contestat), (2) Autorizația pentru tăieri în fondul forestier și în vegetația forestieră din afara fondului forestier se solicită și se eliberează pentru următoarele tipuri de tăieri:

a) de regenerare, de reconstrucție ecologică, de conservare, de îngrijire, de conducere și de igienă în fondul forestier de stat;

b) pentru alte tipuri de tăieri, cum ar fi: de igienă rase, de igienizare (curățarea de rupturi și doborîturi), de reconstrucție a arboretelor tinere de valoare scăzută, de îngrijire a arboretelor surse de semințe, de întreținere și reconstrucție a plantajelor, tăieri sub liniile de comunicații și rețelele electrice;

c) efectuate pe terenurile din fondul forestier care nu sînt gestionate de organele silvice de stat;

d) efectuate în spațiile verzi ale localităților urbane și rurale;

e) efectuate în perdelele forestiere din zonele de protecție a apelor rîurilor și a bazinelor de apă;

f) efectuate în perdelele de protecție amplasate pe terenuri cu destinație agricolă, în perdelele forestiere de protecție și în plantațiile de arbori și arbuști situate de-a lungul căilor de comunicații (limitrofe drumurilor și căilor ferate);

g) de arbori vătămați în urma calamităților naturale, avariilor sau în cazul lichidării focarelor active de boli și vătămători în fondul forestier și în vegetația forestieră din afara fondului forestier;

h) de arbori vătămați în urma calamităților naturale sau în urma lichidării focarelor active de boli și vătămători în pădurile incluse în fondul ariilor naturale protejate de stat.

(3) Autorizația pentru tăieri în fondul forestier și în vegetația forestieră din afara fondului forestier menționate la alin.(2) lit.a), c), e) și h) se eliberează de către autoritatea emitentă, iar pentru tăierile menționate la alin.(2) lit.b), d), f) și g) – de către subdiviziunile desconcentrate în teritoriu ale autorității emitente de acte permisive în domeniul mediului.

(4) Pentru obținerea autorizației pentru tăieri în fondul forestier și în vegetația forestieră din afara fondului forestier, persoanele fizice și juridice depun, fie pe suport de hîrtie – la sediul organelor menționate la alin.(3), fie în format electronic – prin intermediul ghișeului unic electronic de solicitare a actelor permisive, o cerere care trebuie să conțină următoarele informații: denumirea, forma juridică de organizare, adresa juridică, IDNO-ul solicitantului autorizației sau, în cazul persoanei fizice, numele, prenumele, adresa, seria și numărul buletinului de identitate, IDNP-ul, tipul de tăieri și cantitatea sau volumul de vegetație preconizat pentru tăieri, cauza propunerii pentru tăiere. La cerere se anexează următoarele documente:

a) pentru cazurile specificate la alin.(2) lit.a) – documentele de amenajare a vegetației forestiere;

b) pentru cazurile specificate la alin.(2) lit.b) – documentele de inventariere a vegetației forestiere;

c) pentru cazurile specificate la alin.(2) lit.c) – decizia deținătorului de teren, actul de cercetare fitosanitară a arboretelor (pentru tăierile de igienă), actul de coordonare cu serviciul cadastral;

d) pentru cazurile specificate la alin.(2) lit.d) și f) – actul de cercetare fitosanitară a arboretelor;

e) pentru cazurile specificate la alin.2 lit.e) – decizia deținătorului de teren, actul de cercetare fitosanitară a arboretelor;

f) pentru cazurile specificate la alin.(2) lit.g) și h) se depune doar cererea.

(5) În procesul de examinare a cererilor în cazurile specificate la alin.(2) lit.a) și e), autoritatea emitentă solicită Inspectoratului pentru Protecția Mediului să se deplaseze la locul în care se planifică tăierile de vegetație forestieră și să verifice informațiile expuse în cerere și în documentele anexate, întocmind un act de control care se anexează la cererea solicitantului. În cazurile specificate la alin.(2) lit.c) și e), autoritatea emitentă solicită autorității silvice centrale sau teritoriale, prin intermediul ghișeului unic electronic, examinarea cererii și prezentarea avizelor respective în termen de 5 zile. În cazurile specificate la alin.(2) lit.g) și h), autoritatea emitentă organizează comisii speciale formate din reprezentanți ai Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Academiei de Științe a Moldovei, ai deținătorilor de terenuri și ai altor autorități responsabile, care examinează cererile și prezintă recomandări, în baza cărora se emit autorizațiile de tăieri corespunzătoare.

(6) Cererea de eliberare a autorizației pentru tăieri în fondul forestier și în vegetația forestieră din afara fondului forestier se examinează în termen de 20 de zile de la depunerea setului complet de documente. Autorizația, al cărei formular se aprobă de către Guvern, se eliberează doar pentru tipul și volumul de tăieri solicitate și este valabilă timp de un an.

În conformitate cu pct. 9 subpct. 4) lit. f) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Agenției de Mediu, Anexa 1 la Hotărârea Guvernului cu privire la constituirea, organizarea și funcționarea Agenției de Mediu, nr. 549 din 13 iunie 2018, Agenția în domeniul protecției și reglementării utilizării regnului animal și regnului vegetal, a resurselor biologice acvatice, eliberează persoanelor fizice și juridice autorizația pentru colectarea obiectelor regnului vegetal, autorizația pentru dobândirea animalelor care nu constituie obiecte ale vânatului și pescuitului, autorizația pentru tăieri în fondul forestier și în afara fondului forestier, acordurile pentru importul și exportul de plante și animale sălbatice, permisele și certificatele privind comerțul internațional cu specii sălbatice de faună și floră pe cale de dispariție (CITES), suspendă, retrage sau prelungește valabilitatea acestora.

Conform pct. 3 al Regulamentului cu privire la autorizarea tăierilor în fondul forestier și vegetația forestieră din afara fondului forestier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 27 din 19 ianuarie 2004, autorizația (de modelul specificat în anexa la prezentul Regulament) este un document de strictă evidență și include: denumirea autorității care o eliberează; data eliberării; deținătorul autorizației (denumirea, adresa juridică); caracteristica sectoarelor preconizate parcurgerii cu tăieri silvice; prescripții obligatorii. Termenul de valabilitate a autorizației pentru tăierile în fondul forestier și vegetația forestieră din afara fondului forestier este de un an de zile. Cererea de autorizare a recoltării masei lemnoase în procesul de tăiere a vegetației forestiere se

examinează în termen de 10 zile de la depunerea setului complet de documente, cu excepția cazurilor specificate în pct. 9, 14, 18 și 19, pentru care acest termen va fi de până la 20 de zile.

Pct. 3 al Regulamentului cu privire la autorizarea tăierilor în fondul forestier și vegetația forestieră din afara fondului forestier, prevede că vegetația forestieră de pe terenurile din afara fondului forestier este constituită din: a) spații verzi ale localităților urbane și rurale; b) perdele de protecție amplasate pe terenurile cu destinație agricolă; c) perdele forestiere de protecție și plantații de arbori și arbuști amplasate de-a lungul căilor de comunicație (limitrofe drumurilor și căilor ferate), care nu sânt incluse în fondul forestier; d) perdele forestiere din zonele de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă, care nu sânt incluse în fondul forestier.

Pct. 21 al Regulamentului cu privire la autorizarea tăierilor în fondul forestier și vegetația forestieră din afara fondului forestier, prevede că, tăierea arborilor și arbuștilor în spațiile verzi ale localităților urbane și rurale se autorizează de către agențiile sau inspecțiile ecologice, cu marcarea prealabilă pe teren a arborilor preconizați pentru tăieri.

Pct. 22 al Regulamentului cu privire la autorizarea tăierilor în fondul forestier și vegetația forestieră din afara fondului forestier, prevede că, conform prevederilor Legii cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, Regulilor sanitare în pădurile Republicii Moldova și altor acte legislative și normative în vigoare, tăierile arborilor și arbuștilor din spațiile verzi ale localităților urbane și rurale se autorizează: a) în pădurile parc, parcuri și grădini – în baza cererii de autorizare și actului de cercetare fitosanitară a arboretelor; b) în alte categorii de spații verzi – în baza cererii de autorizare și actului de cercetare fitosanitară a arboretelor.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, Completul judiciar consideră că prima instanța a ajuns la o concluzie corectă despre temeinicia pretenției reclamantei privind anularea deciziei Agenției de Mediului din 22 octombrie 2021 de refuz în eliberarea autorizației pentru tăierea vegetației forestiere din afara fondului forestier pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în municipiul Chișinău, orașul Codru, strada ***** și actul administrativ emis în procedura prealabilă nr. 11/732/2021 din 27 decembrie 2021.

Or, atât în ședința de judecată în instanța de fond cât și în instanța de apel s-a constatat că Agenția de Mediu contrar legii și neîntemeiat a emis actul administrativ de refuz în eliberarea Autorizației pentru tăieri în fondul forestier și în vegetația forestieră din afara fondului forestier potrivit cererii din 05 octombrie 2021 (decizia Agenției de Mediului din 22 octombrie 2021), întrucât reclamanta/intimata SC „Status Invest” SRL depunând cerere de eliberare a actului permisiv a anexat toate actele stabilite de lege.

Astfel, conform prevederilor Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, eliberarea actului permisiv are loc doar în virtutea întrunirii de către solicitant a cerințelor și condițiilor stabilite expres și exhaustiv de lege.

Astfel, Completul de judecată menționează că la eliberarea actului permisiv - autorizație pentru tăierea vegetației forestiere din afara fondului forestier, autoritatea publică este investită doar cu competență de a verifica dacă cererea solicitantului a fost completată cu respectarea legislației în vigoare și dacă au fost prezentate toate actele enumerate în Lege.

Respectiv, motivele invocate de Agenția de Mediu în refuzul de eliberare a autorizației – imposibilitatea Inspectoratului pentru Protecția Mediului de a se expune ferm la momentul solicitat asupra coordonării tratamentului silvic în legătură cu sesizarea Procuraturii Generale pentru a se expune asupra legalității modului deetatizării lotului de teren din speță - proprietate a SRL „Status Invest”, nu se încadrează în normele legale care reglementează procedura eliberării actului permisiv solicitat și nu pot fi reținute ca justificate de către instanța de judecată.

Or, autoritatea publică nu a ținut cont de faptul că, art. 81 din Codul administrativ reglementează suspendarea procedurii administrative, stipulând că: (1) În cazul în care actul administrativ individual al autorității publice depinde de un act, o operațiune preliminară sau de un raport juridic care trebuie constatat de o altă autoritate publică ori formează obiectul unei alte proceduri administrative sau judiciare pendinte, autoritatea publica suspendă procedura administrativă pînă la emiterea actului administrativ respectiv, efectuarea operațiunii administrative respective sau pînă la emiterea unei hotărîri judecătorești definitive. [...] (3) Suspendarea se comunică participantului de către autoritatea publică/ persoana care conduce procedura. (4) Pe perioada suspendării procedurii administrative termenul prevăzut la art.60 alin.(1) nu curge.

Respectiv, în cazul în care Agenția de Mediu a considerat că actul permisiv nu poate fi emis fără expunerea Inspectoratului pentru Protecția Mediului pe acest subiect și fără răspunsul din partea Procuraturii Generale, urma a fi dispusă suspendarea procedurii administrative în condițiile art. 81 din Codul administrativ și nicidecum emis un refuz în eliberarea actului permisiv solicitat.

Or, prin prisma Legii nr. 239/2007 în coroborare cu prevederile Hotărârii Guvernului cu privire la constituirea, organizarea și funcționarea Agenției de Mediu, nr. 549 din 13 iunie 2018, ca temei de refuz ar putea servi doar neprezentarea unor acte stabilite prin Lege ca obligatorii și nu lipsa expunerii din partea Inspectoratului pentru Protecția Mediului.

Această argumentare este fortificată inclusiv prin prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 239/2007 (în redacția la data depunerii cererii), care stipula că: […] Cererea de eliberare a autorizației pentru tăieri în fondul forestier și în vegetația forestieră din afara fondului forestier se examinează în termen de 20 de zile de la depunerea setului complet de documente. […]. Astfel din prevederile normei legale enunțate rezultă că legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea prelungirii acestui termen, ci după cum s-a menționat supra, autoritatea publică având posibilitate să verifice aplicabilitatea în cadrul procedurii administrative a prevederilor art. 81 din Codul administrativ.

Prin urmare, motivul refuzului invocat în actul administrativ contestat, nu se încadrează în normele legale speciale care reglementează procedura eliberării autorizației pentru tăierea vegetației forestiere din afara fondului forestier, respectiv contravine Legii și urmează a fi anulat, concluzie la care corect a ajuns instanța de fond.

Referitor la argumentul invocat de Agenția de Mediu precum că, prin actul administrativ emis în procedura prealabilă nr. 11/732/2021 din 27 decembrie 2021, a fost anulată decizia din 22 octombrie 2021 de refuz în eliberarea autorizației, Completul de judecată constată că instanța de fond întemeiat la acest capitol a ajuns la concluzia că acest act administrativ a fost emis cu încălcarea prevederilor legale, or, apelanta în acest act nu s-a expus referitor la argumentele invocate în cererea prealabilă și nu și-a motivat refuzul conform prevederilor legale.

Mai mult ca atât, actul administrativ nr. 11/732/2021 din 27 decembrie 2021, emis în procedura prealabilă, este ilegal și neîntemeiat, deoarece conform prevederilor legale citate aplicabile speței, autoritatea publică poate iniția procedura de suspendare și/sau retragere a actului permisiv numai dacă solicitantul nu întrunește și nu respectă cerințele și/sau condițiile expres stabilite de lege în privința actului permisiv în cauză.

Prin urmare, completul specializat atestă că instanța de fond just a concluzionat asupra ilegalității actului administrativ individual defavorabil materializat în decizia Agenției de Mediu din 22 octombrie 2021 de refuz în eliberarea autorizației pentru tăierea vegetației forestiere din afara fondului forestier, pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în municipiul Chișinău,

orașul Codru, strada ***** și actul administrativ emis în procedura prealabilă nr. 11/732/2021 din 27 decembrie 2021. Iar, ca urmare, se întrunesc temeiuri legale pentru admiterea pretenției subsecvente a reclamantului privind obligarea Agenției de Mediu să elibereze SC „Status Invest" SRL autorizație pentru tăierea vegetației forestiere din afara fondului forestier pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în municipiul Chișinău, orașul Codru, strada *****, *****. Or, în conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Cu privire la dezideratul Curții Supreme de Justiției, invocat în decizia emisă la 17 aprilie 2024, precum că: „[…] *la data pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău - 21 iunie 2023, SC „Status Invest" SRL nu mai era proprietar unic al terenului cu numărul cadastral ***** (1/2 cotă parte aparține SRL „Ultra Distribution"), iar terenul în întregime este transmis în superficie către SRL „Solomon Construct Imobil" din data de 06 iunie 2023, motiv din care Curtea de Apel Chișinău urma să dea apreciere acestei schimbări de situație și să clarifice dacă pretențiile SC „Status Invest" SRL sunt întemeiate prin prisma acestui aspect* […]", Completul judiciar menționează că, într-adevăr, conform extrasului din Registrul Bunurilor Imobile rezultă că în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-244 din 18.05.2023, 1/2 din terenul cu nr. cadastral *****, aparține cu drept de proprietate SRL „Ultra Distribution", iar începând cu 06 iunie 2023 terenul în întregime este transmis în superficie către SRL „Solomon Construct Imobil". Însă, aceste circumstanțe nu pot avea careva impact asupra soluției instanței de judecată pe marginea pretenției reclamantului, or, actul supus controlului judecătoresc a fost emis la 22 octombrie 2021, adică până la încheierea contractelor enunțate supra.

Totodată, la reexaminarea cauzei în ordine de apel în cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit că celălalt proprietar al terenului - SRL „Ultra Distribution", cunoaște despre existența prezentului litigiu, având calitate de reclamant în cadrul unei alte cauze de contencios administrativ înaintate împotriva Agenției de Mediu, în cadrul căreia se contestă dispoziția nr. 14-d din 19.07.2023 „Cu privire la retragerea actului permisiv". Respectiv, SRL „Ultra Distribution" are posibilitate de ași apăra drepturile sale în cadrul procesului nominalizat, unde se contestă actul administrativ emis ulterior înregistrării dreptului de proprietate asupra acestui teren.

Referitor la argumentul din Actul cercetării fitosanitare a vegetației forestiere, nr. 233 din 30 septembrie 2021, eliberat de Institutul de cercetări și amenajări silvice, în care la solicitarea reclamantei S.C. „Status Invest" S.R.L. din 07 septembrie 2021, la pct. 4 din Concluzii și propuneri, s-a stabilit că: „Arborii de categoria III în număr de 399 bucăți pot fi extrași numai în baza proiectului, ce dovedește că arborii examinați cauzează impediment lucrărilor", Completul judiciar va menționa că, verificarea acestor aspecte urma să fie efectuată de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului, conform competenței stabilite de Lege. Or, neefectuarea controlul în termenul stabilit de Lege, nu poate fi imputat reclamantului, astfel că acesta, acționând cu bună credință a prezentat toate actele la ghișeul unic, oferind posibilitatea autorității publice să dea apreciere acestor acte. Respectiv, în circumstanțele în care Legiuitorul nu a specificat în normele legale care reglementează procedura eliberării autorizației, necesitatea identificării arborilor care pot fi defrișați, lipsa acestei mențiuni nu poate servi temei de refuz în eliberarea autorizației. Cu atât mai mult, autoritatea publică sesizată cu cererea de eliberare a autorizației, a avut la dispoziție pârghii legale în vederea efectuării controlului, în același timp legiuitorul a stabilit și

termenul în interiorul căruia urma a fi efectuat acest control, însă ne întreprinderea a careva acțiuni în acest sens, nu pot fi imputate intimatului. Or, în legea indicată, este stipulat că la eliberarea autorizației pentru tăierea vegetației forestiere din afara fondului forestier, se prezintă cererea și actele de examinare fitosanitare a vegetației, care au fost prezentate de solicitantul autorizației.

Prin urmare, completul specializat atestă că soluția instanței de fond privind admiterea parțială a acțiunii este corectă, urmând a fi menținută. Or, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare/obligare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului, ceea ce nu s-a materializat în realizarea acestui deziderat, prin prezentarea probelor ce ar demonstra contrariul celor invocate de către SC „Status Invest" SRL.

Astfel, dat fiind că argumentele apelantei sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărârii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a elucidat deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale și a adoptat o hotărâre întemeiată și legală, cu respectarea normelor procedurale, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cerere de apel și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge apelul depus de Agenția de Mediu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 12 iulie 2022.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în termen de două luni.

Preşedintele ședinței, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore