C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-525/26 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Judecător Maria Adomnița

D E C I Z I E
În numele Legii

07 mai 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenienta Gramma Maria, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 15 decembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Gramma Maria în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 21 iulie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Donduşeni, Cătălin Fotachi, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 491507 în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional prin care Maria Gramma a fost sancţionată cu amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale (echivalentul a 37 500 lei), în sarcina acesteia fiind reţinută fapta contravenţională: în perioada august-octombrie 2024, în satul Moşana, r-nul Donduşeni, urmare a implementării de către organizaţia criminală „Şor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federaţia Rusă „PSB” a primit pentru sine transferuri de ruble ruseşti, în vederea determinării persoanei pentru a vota candidatul unui anumit concurent electoral precum şi pentru alegerea opţiunii „Nu” în cadrul referendumului constituţional din toamna anului 2024.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 491507 din 21 iulie 2025, Maria Gramma a depus la data de 29.07.2025 contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 491507 din 21 iulie 2025.

În mpotivarea contestației a invocat, că dezacordul cu procesul-verbal şi decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt, astfel solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 21.07.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 15 decembrie 2025:

S-a admis parţial contestaţia depusă de Maria Gramma împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie si a deciziei de sancţionare seria MAI06 nr.491504 încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Donduseni, Cătălin Fotachi, la data de 21 iulie 2025, în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional.

S-a constatat legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.491504 încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Donduseni, Cătălin Fotachi, la data de 21 iulie 2025, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, în privinţa Mariei Gramma.

S-a modificat decizia de sancţionare a agentului constatator din 21 iulie 2025, aplicată în baza art. 47[1] alin.(1) Cod Contravenţional, în privinţa Mariei Gramma, și în temeiul art. 41 alin. (1) Cod contravenţional, s-a redus sancţiunea, de la 750 (sapte sute cinci zeci) unităţi convenţionale la 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci si cinci mii) lei, aplicând în privinţa ultimei sancţiunea minimă prevăzută de lege.

Maria Gramma este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteste în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunostinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Gramma Maria, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu admiterea integral a contestației.

Recurenta susține că instanţa de fond a emis hotărârea fără a avea la bază un material probator elocvent şi concludent care ar justifica tragerea la răspundere contravenţională şi sancţionare cu o pedeapsă maximă prevăzută de articolul care îi este incriminat.

Consideră că agentul constatator şi ulterior instanţa de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat toate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice. Simpla trimitere la faptul că au

fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenţionale sau motivarea hotărârii în sensul legii.

Instanţa de fond nu a verificat problemele esenţiale ale cauzei, nu a verificat cum agentul constatator şi-a realizat dreptul discreţionar în activitatea sa, fiind ignorat faptul ca în privinţa ei au fost încălcate principiile unui proces echitabil.

La fel, instanţa nu a verificat alte probe decât cele prezentate de agentul constatator, nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc., daca aceşti bani au ajuns anume pe contul meu, dacă anume ea ar fi pretins şi a beneficiat de ei, dacă banii au fost transmişi anume pentru a influenţa votul la alegeri sau referendum, dacă fapta prejudiciabilă a avut loc, adică dacă a dus fapta la bun sfârşit şi a acţionat anume după cum prevede fapta contravenţională, adică dacă votul său a fost influenţat.

Nu există nici o probă că ar fi primit transfer de bani, că a ridicat careva sume de bani, sau că banii au fost transmişi cu scop de corupere electorală şi în genere dacă ea a participat la alegeri şi cum a votat.

La caz, vinovăţia sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase ar fi primit, cum a fost comisă de către ea pretinsa contravenţie. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenţie a articolului care prevede o sancţiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

De asemenea consideră că atât agentul constatator, cât şi instanţa de fond nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenţionale, un principiu important în legislaţia RM, care urmăreşte asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancţiunilor.

Potrivit art. 471 alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin. (2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art. 470 alin. (3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, pe care l-a respectat contravenienta la depunerea ei, cu examinarea multe aspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare, iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic a sancțiunii aplicate pe art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Totodată în motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenienta Gramma Maria, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art. 452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453-art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art. 425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator. Astfel, fiind corect concluzionată legalitatea atragerii lui la răspunderea contravențională pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Mai mult ca atât, deși Gramma Maria, nu și-a recunoscut vinovăția, însă prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138[4] Cod de procedură penală ,,Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatoarul numărului de telefon +373*****, identificată ca fiind Gramma Maria, a recepționat, prin intermediul aplicației „PSB”, un total de 30 mesaje SMS, dintre care 11 mesaje au fost recepționate în perioada 02.08.2024-09.08.2024, iar alte 19 mesaje în perioada 24.08.2024–19.10.2024, adică ulterior datei de 15 august 2024, dată la care a fost introdus și a intrat în vigoare art. 47[1] din Codul contravențional, ceea ce confirmă că faptele constatate au avut loc în perioada de aplicare a acestei norme legale.

Contravenienta critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Gramma Maria în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționată la data de *21 iulie 2025*, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

Probele supra vizate, în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei.

De asemenea, instanța corect a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 491504 din data de 21 iulie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni contrare prevederilor art.425 alin.(6) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de instanță.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Gramma Maria de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul penal consideră că argumentele recurentei aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acestuia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile contravenientei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative. Or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei. Iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional.

În speță, contravenția consumându-se în momentul pretinderii și acceptării instalării în telefonul mobil personal a aplicației „PSB” Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 21 iulie 2025 în privința lui Gramma Maria în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției, această perioadă coincide cu datele recepționării mesajelor parvenite prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioada ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 21 iulie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Alegațiile recurentei privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă.

Totodată criticile privind lipsa extraselor bancare sau a confirmărilor de transfer nu sunt decisive, în condițiile în care contravenția prevăzută de art. 47^1 Cod contravențional poate fi dovedită prin mijloace indirecte, iar instanța apreciază probatoriul în ansamblu, nu fragmentat.

Respectiv, fiind stabilită vinovăția contravenientei Gramma Maria în comiterea contravenției prevăzute la art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, instanța de fond a conchis asupra modificării deciziei de sancţionare din 21 iulie 2025, aplicată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional în privinţa Mariei Gramma și în temeiul art. 41 alin. (1) Cod contravenţional, *a redus* sancţiunea aplicată de către agentul constatator de la 750 (sapte sute cinci zeci) unităţi convenţionale la 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25

000 (douăzeci si cinci mii) lei, aplicând astfel, în privinţa ultimei sancţiunea minimă prevăzută de lege.

În ceea ce privește individualizarea sancțiunii, amenda aplicată este proporțională cu gravitatea faptei, având în vedere natura acesteia, impactul asupra procesului electoral și circumstanțele cauzei, nefiind identificate temeiuri pentru reducerea prin prisma prevederilor art 44 [1] Cod contravențional.

Colegiul penal consideră că, careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate, recurenta nu a prezentat, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată şi motivată, care este bazată pe probele prezentate şi cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Subsidiar Colegiul penal menționează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care, se respinge recursul, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientei Gramma Maria, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 15 decembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Gramma Maria în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**