Dosarul nr. 4-950/26
Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-26044031-12-4-07042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanța de judecată avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Ciobanu
Grefier: Darie Maria
Cu participarea
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****
În lipsa:
Agentului constatator Castraveț Ivan

A examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională pornită în baza art. 226 alin. (4) Cod Contravențional al RM, în privința lui ***** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 07.04.2026 – 19.06.2026
Procedura citării a fost legal executată.
audiind părțile prezente în ședința judiciară, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La data de 01.04.2026, ora 15.40, *****, pe traseul R 2, km 35 + 810m, imobilul cu numărul cadastral *****, a amenajat calea de acces în zona de protecție a drumului R2, km 35 + 810m, fără a dispune de autorizația prevăzută de legislația în vigoare.

Prin acțiunile sale intenționate, ***** a comis contravenția prevăzută de art. 226 alin. (4) Cod Contravențional al RM, individualizată prin „amplasarea obiectivelor de orice tip în zona drumului sau în zona de protecție a acestuia în lipsa autorizației prevăzute de legislație”.

La data de 01.04.2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 404711, din 01.04.2026, în baza art. 226 alin. (4) Cod Contravențional al RM, în privința lui *****.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional al RM, la data de 02.04.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

În ședința de judecată agentul constatator Castraveț Ivan nu a fost prezent, solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa, astfel că, instanța de judecată ghidîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2) Cod Contravențional al RM, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ***** în ședința judiciară a comunicat că, susține declarațiile date la poliție, cunoaște de ce este învinuit. La data de 01.04.2026, a fost prin apel telefonic, informat de către agent constatator să se apropie din motiv că, a îngrădit accesul și să se prezinte, aceasta s-a întîmplat în s. Albinita r. Anenii Noi, acolo are o activitate legală din anul 2018. S-a conformat cerinței s-a prezentat, ei i-au explicat motivul, iar dînsul a explicat și a prezentat actele veridice confirmative de la administrația drumului, s-au făcut proiecte și tot legal. Dînsul prezintă darea de sama anual conform planurilor făcute de către ei și apoi redirecționate la organul competent. Nu ai mai avut probleme pînă acum și nici-un accident, pînă a fost invitat pentru a prezenta autorizația, dar ei au prezentat toate actele necesare, nu cunoaște din ce motive au apărut întrebări, ei au făcut amenajări, avea grijă și ei achită taxe, totul legal, ei au sunat la administrația drumului și a întrebat despre informații, iar aceștia le-au răspuns că totul este transmis Ministerului Finanțelor, dar pînă la această instituție a mai fost la altele 3, ei au lucrat cinstit cu o justiție corectă pentru ei agenții economici, din acest motiv totul este legal, cere să fie protejați, sunt foarte tare afectați și îi distruge, nu vrea să ajungă la momentul de a fi sistată activitatea, mai ales că se conformează legii și îndeplinește toate condițiile. Dînsul este proprietarul activității, se are în vedere că, îngrădește accesul la magazin ca și cum, ceea ce nu este adevărat, ei au acces la drumul național, dar pe o porțiune de 6 – 10 metri a betonat, 10 ani în urmă a făcut un plan și a fost prezentat administrației drumului, ei făceau calculele și se transmitea la Ministerul Finanțelor, atunci nu se elibera autorizații. Solicită anularea procesului-verbal, ei pentru această porțiune de drum achită taxe, totul este legal.

Astfel, în partea ce ține de citarea participanților, instanța reține că în acest sens, au fost întreprinse toate acțiunile necesare, fiind, pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.Din motivele expuse, fiind în prezența datelor de citare legală, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

Examinînd cauza dată, audiind participanții în ședință, raportînd situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că *****, se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 226 alin. (4) Cod Contravențional al RM, iar ca urmare a circumstanțelor de fapt și de drept, procesul contravențional urmează a fi încetat din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Conform art. 7 Cod Contravențional al RM, „persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 8 alin. (1) Cod Contravențional al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție”.

Rigorile art. 30 alin. (2, 5) Cod Contravențional al RM, „alin. (2) termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Alin. (5) termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională”.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod Contravențional al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia să nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Conform art. 425 alin. (1) Cod Contravențional al RM, „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine și fără echivoc că, la data de 01.04.2026, ora 15.40, ***** pe traseul R 2, km 35 + 810m, imobilul cu numărul cadastral *****, a amenajat calea de acces în zona de protecție a drumului R2, km 35 + 810m, fără a dispune de autorizația prevăzută de legislația în vigoare.

Prin acțiunile sale intenționate, ***** a comis contravenția prevăzută de art. 226 alin. (4) Cod Contravențional al RM, individualizată prin „amplasarea obiectivelor de orice tip în zona drumului sau în zona de protecție a acestuia în lipsa autorizației prevăzute de legislație”.

La data de 01.04.2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 404711, din 01.04.2026, în baza art. 226 alin. (4) Cod Contravențional al RM, în privința lui *****.

Reiterând circumstanțele cauzei, instanța de judecată reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică seria/nr. MAI06 404711, din 01.04.2026, acesta a administrat și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui ***** de comitere a faptei de amplasare a obiectivelor de orice tip în zona drumului sau în zona de protecție a acestuia în lipsa autorizației prevăzute de legislație, și anume:

--raportul agentului constatator din 13.03.2026, privind înregistrarea contravenției;

--imaginile efectuate la fața locului traseul R 2, km 35 + 810m, imobilul cu numărul cadastral *****, unde se vede amenajată calea de acces în zona de protecție a drumului R2, km 35 + 810m,;

--răspunsul S.A. „Administrația de Stat a Drumurilor”, nr. 10/02-16/1130, din 10.03.2026, conform căruia S.A. „Administrația Națională a Drumurilor”, a examinat solicitarea privind deținerea actelor permisive în ceea ce privește executarea lucrărilor de amenajare a acceselor către obiectivele amplasate în proximitatea drumului public național R2 Chișinău - Bender - Tiraspol - M5, la km 35+810 (partea stângă) și la km 44+483 (partea stângă) și s-a comunicat că, din informația deținută de către S.A. „Administrația Națională a Drumurilor”, pentru obiectivele menționate supra, nu au fost eliberate prescripții tehnice, precum nici autorizații de amplasare, iar în lipsa acestora, oricare tip de lucrări executate se arată inadmisibile. Totodată, amplasarea obiectivelor în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia se efectuează cu respectarea prevederilor art. 9 și art. 15 ale Legii drumurilor nr.509/1995, cu modificările ulterioare, precum și în conformitate cu procedura descrisă în Regulamentul privind condițiile de amplasare (desființare) a obiectivelor în zona drumului public național sau local de interes raional sau in zonele de protecție ale acestuia, aprobat prin Anexa nr. 3 la legea sus-menționată.

Analizînd probele date, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui ***** de comitere a faptei de amenajare a căii de acces în zona de protecție a drumului R2, km 35 + 810m, fără a dispune de autorizația prevăzută de legislația în vigoare, fapt constatat nu doar din actele de constatare cu ieșire la fața locului, acțiuni contrare cerințelor art. 7 din Legea drumurilor nr. 509/1995, construcția, amenajarea, întreținerea și exploatarea căilor de acces la drumurile publice sunt în sarcina celor care le au în administrare, folosință sau proprietate, iar executarea acestora este permisa doar în baza autorizației de amplasare a obiectivului în zona drumului public național și/sau în zonele de protecție ale acestuia, emisă de administratorul drumului, în conformitate cu certificatul de urbanism și autorizația de construire, precum și în baza proiectelor verificate și aprobate conform normativelor tehnice aplicabile.

Așa dar, instanța de judecată consideră că careva dubii la capitolul vinovăției lui ***** de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, or, argumentele contravenientului precum că, ar fi depus toate actele necesare la Ministerul Finanțelor și Administrația de Stat a Drumurilor, sunt nejustificate și nepertinente, în condițiile în care nici la etapa constatării faptei contravenționale, și nici pe parcursul procesului judiciar contravenientul nu a prezentat autorizația eliberată conform rigorilor art. 7 din Legea drumurilor nr. 509/1995.

De asemenea, instanța de judecată atestă și faptul că, la etapa constatării și cercetării faptei contravenționale de către agentul constatator, nu au fost admise careva erori și omisiuni specificate la art. 443 Cod Contravențional al RM, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare și sancționare contravențională nu s-au identificat.

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui *****, care anterior nu a fost sancționat contravențional, precum și de gradul prejudiciabil al faptei comise de către acesta, cît și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise.

Conform sancțiunii normei art. 226 alin. (4) Cod Contravențional al RM, comiterea acestei fapte se sancționează cu amendă de la 42 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 150 la 270 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Rezumînd toate aceste împrejurări, instanța de judecată va aplica față de ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 226 alin. (4) Cod Contravențional al RM, sancțiunea pecuniară în mărime de 50 unităţi convenţionale, pedeapsă care în viziunea instanței de judecată va duce pe deplin la atingerea scopului legii contravenționale privind corectarea și reeducarea persoanei vinovate.

Totodată instanța de judecată va aplica la caz sancțiunea complementară, demolarea căii de acces în zona de protecție a drumului R 2, km. 35+810m, la imobilul cu numărul cadastral ***** și remedierea construcțiilor afectate în urma lucrărilor de construcție neautorizate or, în conformitate cu prevederile art. 439^6 alin. (1, 3, 4) Cod Contravențional al RM, „alin. (1) demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 168, art.177 alin.(3), art.178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate. Alin. (3) demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se dispun de către instanţa de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravenţională în temeiul art. 26 sau procesul contravenţional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f). Alin. (4) demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului”.

Așa dar, sancțiunea complementară - demolarea construcției neautorizate și remedierea construcțiilor afectate în urma construcției neautorizate - calea de acces în zona de protecție a drumului R 2, km. 35+810m, la imobilul cu numărul cadastral *****, este una de drept cu scopul anumit de a înlătura încălcările admise de către contravenient, prin intervențiile neautorizate în construcții, cu atît mai mult că aceasta are și scopul corectării contravenientului cît și a altor persoane, în vederea neadmiterii de asemenea încălcări, totodată urmînd ca acțiunile de remediere a construcțiilor afectate să fie urmate de suportarea de către ***** a tuturor cheltuielilor în legătură cu acțiunile ilicite, precum și remedierea construcțiilor afectate după construcția neautorizată a construcțiilor existente.

Respectiv, instanța de judecată va pune în sarcina și pe contul propriu a lui *****, să demoleze calea de acces în zona de protecție a drumului R 2, km. 35+810m, la imobilul cu numărul cadastral ***** și remedieze construcțiile afectate în urma lucrărilor de construcție neautorizate.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat pe ***** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 226 alin. (4) Cod Contravențional al RM și a-i numi sancțiunea în formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 2 500 (două mii cinci sute) lei.

Se explică lui ***** a.n. *****, IDNP *****, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod Contravențional al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se pune în sarcina și pe contul propriu a lui ***** a.n. *****, IDNP *****, să demoleze calea de acces în zona de protecție a drumului R 2, km. 35+810m, la imobilul cu numărul cadastral ***** și să remedieze construcțiile afectate în urma lucrărilor de construcție neautorizate.

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Sergiu Ciobanu**