Dosarul nr.2-22047234-26-2-05 04 2022
nr.2-595/2022

H O T Ă R Î R E

Î N N U M E L E L E G I I

12 februarie 2026 **or.Drochia**

Judecătoria Drochia, sediul Central Republica Moldova

Instanţa în componenţa:

presedintele şedintei, judecătorul Vladimir Craveţ

grefier Vlad Cotic

în lipsa

reclamantului Prisăcari Ion,
reprezentantului reclamantului Prisăcari Ion – avocatului Ababei Lilia, împuternicită în baza mandatului nr.1756294 din 19.04.2022,
pârâtei Pleșca Viorica,
reprezentantului pârâtei Pleșca Viorica - avocatului Malesenco Dumitru, împuternicit în baza mandatului nr.1838230 din 22.07.2022,
intervenientului accesoriu Biroul Notarial ”Bejan-Umanschi Marina” Drochia,

a judecat în ședința publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Prisăcari Ion către Pleșca Viorica, intervenient accesoriu Biroul Notarial ”Bejan-Umanschi Marina” Drochia cu privire la declararea nedemnității succesorale a moștenitorului testamentar Pleșca Viorica și declararea nulă a testamentului nr.1-45 din 18.01.2022,-

A c o n s t a t a t :

La data de 05.04.2022 reclamantul Prisăcari Ion a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Pleșca Viorica, intervenient accesoriu Biroul Notarial ”Bejan-Umanschi Marina” Drochia cu privire la declararea nedemnității succesorale a moștenitorului testamentar Pleșca Viorica și declararea nulă a testamentului nr.1-45 din 18.01.2022.

În motivarea acțiunii a indicat, că, potrivit certificatului de deces seria DC-IV 1962166 se reține că sora reclamantului Prisăcari Ion, Prisăcari Valentina a.n.***** a decedat la *****.

Pînă a survenit decesul lui Prisăcari Valentina a fost în relație de căsătorie cu Șciur Iurie care a durat pînă la divorțul din data de 27.04.2001, astfel divorțul fiind trecut în registrul actelor de stare civilă cu nr.77, respectiv revenind la numele de familie anterior căsătoriei, adică Prisăcari, copii din acest mariaj nu sunt.

Faptul că reclamantul Prisăcari Ion și cu defuncta Prisacari Valentina sunt frați, copiii părinților Prisăcari Vasile și Anastasia se confirm prin adeverințele de naștere a reclamntului și defunctei, nr.463383 și nr.860546 care au decedat și ei, astfel tata Prisăcari Vasile la data de ***** și mama Prisăcari Anastasia la data de *****

La data de 14.03.2022 reclamantul adresîndu-se la Notarul ”Maria Mazur” de a fi perfectată pe numele său declarația notarială de acceptare a succesiunii averii surorii sale Prisăcari Valentina I s-a comunicat că din numele defunctei pe numele Pleșca Viorica este autentificat testament cu nr. de înregistrare 1-45 din data de 18.01.2022 de către Notarul ”Bejan – Umanschi Mariana” prin urmare Pleșca Viorica a fost numită moștenitor exclusive la tot patrimonial defunctei surorii sale.

În situația create, că în calitate de frate și unicul moștenitor legal al surorii sale defuncte consider emiterea în sarcina pîrîtei a testamentului cu nr. de înregistrare 1-45 la data de 18.01.2022 de către Notarul ”Bejan – Umanschi” a fost efectuat sau generat datorită ultimei dolosive a ultimei prin determinarea surorii sale să semneze actul juridic favorabil pîrîtei în pofida faptul că nu se leagă nici o relație cel puțin spiritual, fiind doar o chiriașă ce locuia în casa defunctei și nimic altceva.

În legătură cu aceasta, obsevînd că pîrîta Pleșca Viorica a intrat în mod illegal în posesia, folosința și dispoziția bunurilor ce aparțin defunctei, testamentul întocmit pe numele pîrîtei însă cu părere de rău testamentul întocmit pe numele pîrîtei corespunde realității, de aceia la data de 23.03.2022 a oformat o notificare pe numele pîrîtei de a soluționa prezentele disensiuni în mod pașnic, însă cu părere de rău ultima nu a dat curs solicitărilor sale, fapt pentru ce consideră că, procedura prealabilăd de a soluționa cauza pe cale amiabilă nu poate avea loc.

Consideră că, pîrîta în mod intenționat a atentat la ultima voință a surorii sale asupra acapărării patrimoniului ei deoarece nu are locuință (a locuit la defunctă în chirie) și loc permanent de trai, astfel Prisăcari Valentina fiind în stare gravă internată în Spitalul rational IMSP ”Nicolae Testimițeanu” din or.Drochia, datorită manoperelor frauduloase întrebuințate de către pîrîta Pleșca Viorica sub diferse pretexte a convins-o pe sora reclamantului să încheie testament pe numele ultimei, manopere fără de care defunca nu l-ar fi încheiat.

Analizînd conținutul testamentul consider că este unul authentic, adică întocmit și autentificat de către notar.

Sub acest aspect , v-a supune analizării o condiție esențială asupra valabilității testamentului și anume existența viciilor de consimțămînt, testamentul nu reflect în mod nemijlocit voința reală a testatorului , fiind în acest sens întocmit prin șiretlice a căror soartă urmează a fi deconspirată și sancționată în strictă conformitate cu temeiurile de nulitate a actelor juridice civile.

Printre condițiile de valabilitate a consimțămîntului stipulate de Codul civil legiutorul cere ca consimțămîntul să nu fie viciat, însă în prezenta speță supusă examinării planează o serie de dubii imperioase și anume prezența în sarcina pîrîtei Pleșca Viorica la perfectarea testamentului nr.1-45 din data de 18.01.2022 a viciului de consimțămînt ”Dolul” considerat datorită elementelor definitorii drept o eroare provocată și nu spontană cum ar fi eroare propriu zisă.

Prin urmare, defuncta prisacari Valentina și-a creat o reprezentare falsă asupra împrejurărilor care au determinat la încheierea actului vizat în speță din cauza manopere frauduloase care au realizat intenționat de pîrîta Pleșca Viorica, or ultima fiind într-o stare de sănătate gravă (internată în spital) era în imposibilitate să conștientizeze pe deplin de acțiunile

sale cu privire la lăsarea moștenirii, fapt prin ce pîrîta a și profotat invitînd în acest sens Notarul ”Bejan – Umanschi Marina” la sediul Spitalului rational Drochia în vederea perfectării în regim de urgență a testamentului luîndu-se în considerație starea de sănătate a defunctei care a decedat la data de 25.01.2022 însă testamentul fiind încheiat la 18.01.2022, deci lucru anticipate și dolosive din partea pîrîtei de a fi considerate moștenitor testamentar a averii totale a surorii reclamantului prisacari valentina.

În desfășurarea acestor idei, potrivit pct.4.2 a prezentului testament se reține că, implicarea martorilor nu este impusă prin lege și nu este dorită, prin urmare, chiar dacă situația data nu este impusă prin lege, consider că notarul la perfectarea testamentului ținînd cont de situația de sănătate a defunctei Prisăcari Valentina urma în mod rezonabil să invite și să certifice semnătura ultimei prin prezența martorilor în acest sens, or subsemnatul la acest capitol dispune de reserve temeinice precum că, testamentul semnta de valentina Prisăcari constituie ultima ei voință exprimată în fața notarului.

Mai mult ca atît, este de remarcat și faptul că, fiind fratele defunctei Prisăcari Valentina, cunoaște foarte bine că ea nu putea să scrie cu litere în grafia latină cum este scris numele și prenumele în testament, pe lîngă cele menționate reclamantul are dubii rezonabile inclusive asupra semnăturii ei aplicată.

Totodată, toate cheltuielile pentru înmormîntare au fost suportate de reclamant, prin urmare cum e posibil să fii moștenitor testamentary în condițiile în care ultima nici pe departe nu a contribuit cel puțin la momoria surorii reclamantuluipe ultimul drum al vieții sale.

Solicită: declararea pîrîtei Pleșca Viorica ca succesor nedemn; declararea nulității testamentului nr.1-45 din 18.01.2022 pe numele lui Pleșca Viorica autentificat de Biroul Notarial ”Bejan-Umanschi Marina” Drochia , ca fiind afectat de vicii de consimțămînt și încasarea din contul pîrîtei a tuturor cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul reclamantului Prisăcari Ion, avocatul Lilia Ababei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, înaintînd cerere prin care solicit examinarea acțiunii civile în lipsa, totodată cererea de chemare în judecată a susținut-o integral *solicitînd*: declararea pîrîtei Pleșca Viorica ca succesor nedemn; declararea nulității testamentului nr.1-45 din 18.01.2022 pe numele lui Pleșca Viorica autentificat de Biroul Notarial ”Bejan-Umanschi Marina” Drochia , ca fiind afectat de vicii de consimțămînt și încasarea din contul pîrîtei a tuturor cheltuielilor de judecată

Reprezentantul pârâtei Pleșca Viorica, avocatul Malesenco Dumitru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, înaintînd cerere prin care solicit examinarea acțiunii civile în absența sa solicitînd respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de reclamantul Prisăcari Ion.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cerințele reclamantului sunt întemeiate și urmează a fi admise parțial din următoarele considerente.

Potrivit art.2162 alin.(1) Cod civil al Republicii Moldova: (1) Moştenirea are loc în temeiul legii şi/sau conform testamentului.

Potrivit art.2169 alin.(1) Cod civil al Republicii Moldova: (1) O persoană este exclusă de la moştenire în următoarele cazuri: c) dacă prin dol sau violenţă l-a determinat pe cel care a lăsat moştenirea să întocmească sau să revoce o dispoziţie testamentară;

Conform art.2191 Cod civil al Republicii Moldova: Testamentul este actul unilateral, personal şi revocabil prin care o persoană, numită testator, dispune, în una dintre formele cerute de lege, pentru timpul cînd nu va mai fi în viaţă.

Conform art.2209 alin.1 Cod civil al Republicii Moldova: (1) Dispoziţia testamentară este anulabilă în măsura în care testatorul a fost în eroare cu privire la conţinutul manifestării sale de voinţă sau nu avea, în genere, intenţia de a face o manifestare de voinţă cu un asemenea conţinut şi se presupune că, dacă ar fi cunoscut starea lucrurilor, el nu ar fi făcut o asemenea manifestare de voinţă.

Conform art.2216 alin.1 Cod civil al Republicii Moldova: Sub sancţiunea nulităţii, testamentul poate fi întocmit doar în una din formele prevăzute la prezentul capitol.

Conform art.2217 alin.1 Cod civil al Republicii Moldova: Testamentul poate fi redactat de către testator personal sau, la cererea acestuia, de către notar ori de către persoanele abilitate cu autentificarea testamentului.

Conform art 2220 Cod civil al Republicii Moldova: Testamentul persoanei cu deficienţe fizice sau analfabete

(1) Dacă persoana este surdă, mută, surdomută, nevăzătoare sau analfabetă, testamentul trebuie întocmit în prezenţa a doi martori şi a unei persoane care poate comunica cu testatorul şi care, prin semnătură, confirmă manifestarea de voinţă a testatorului.

(2) Dacă testatorul este analfabet sau din cauza unei maladii ori a unor deficienţe fizice, sau din alte motive nu poate să citească personal testamentul, atunci textul va fi citit de către un martor în prezenţa testatorului şi a celuilalt martor, fapt despre care se va face menţiune în testament, cu indicarea motivelor de imposibilitate a citirii testamentului de către testator.

Conform art. 2221 Cod civil al Republicii Moldova: Martorii testamentului

Martor la redactarea şi autentificarea testamentului poate fi orice persoană care are capacitatea de a întocmi de sine stătător propriul testament, cu următoarele excepţii:

a) persoana care semnează testamentul în numele testatorului;

b) notarul sau altă persoană care, în condiţiile legii, autentifică testamentul;

c) persoana în favoarea căreia se întocmeşte testamentul, rudele acesteia pînă la gradul trei inclusiv şi soţul acesteia;

d) analfabeţii şi alte persoane inapte să citească testamentul;

e) persoanele cu antecedente penale pentru faptele prevăzute la art.312, 314 sau 352^1 din Codul penal;

f) persoanele care nu posedă limba în care este întocmit testamentul;

g) persoana desemnată executor testamentar în testament.

Conform art.2226 alin.2 Cod civil al Republicii Moldova: Testamentul se întocmeşte de un notar în baza declaraţiei verbale a testatorului în faţa notarului sau în baza unui text predat notarului de către testator, cu declaraţia că acesta este testamentul său.

La data de 05.04.2022 reclamantul Prisăcari Ion a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Pleșca Viorica, intervenient accesoriu Biroul Notarial ”Bejan-Umanschi Marina” Drochia cu privire la declararea nedemnității succesorale a moștenitorului testamentar Pleșca Viorica și declararea nulă a testamentului nr.1-45 din 18.01.2022.

În ședința de judecată s-a constatat că, Prisăcari Valentina a fost în relație de căsătorie cu Șciur Iurie care a durat pînă la divorțul din data de 27.04.2001, astfel divorțul fiind trecut în registrul actelor de stare civilă cu nr.77, respectiv revenind la numele de familie anterior căsătoriei, adică Prisăcari.

Potrivit certificatului de deces seria DC-IV 1962166 se reține că sora reclamantului Prisăcari Ion, Prisăcari Valentina a.n.***** a decedat la *****

Faptul că reclamantul Prisăcari Ion și cu defuncta Prisacari Valentina sunt frați, copiii părinților Prisăcari Vasile și Anastasia se confirm prin adeverințele de naștere a reclamntului și defunctei, nr.463383 și nr.860546 care au decedat și ei, astfel tata Prisăcari Vasile la data de 28.02.2000 și mama Prisăcari Anastasia la data de 27.06.1990.

La data de 14.03.2022 reclamantul adresîndu-se la Notarul ”Maria Mazur” de a fi perfectat pe numele său declarația notarială de acceptare a succesiunii averii surorii sale Prisăcari Valentina i s-a comunicat că din numele defunctei pe numele lui Pleșca Viorica este autentificat testament cu nr. de înregistrare 1-45 din data de 18.01.2022 de către Notarul ”Bejan – Umanschi Mariana” prin urmare Pleșca Viorica a fost numită moștenitor exclusiv la tot patrimoniul defunctei surorii sale /f.d.20/.

Potrivit testamentului nr.1-45 din 18.01.2022 prisacari Valentina desemnează în calitate de moștenitor exclusiv al său la tot patrimoniului său (toate bunurile/lucrurile, drepturile/obligațiile patrimoniale) care în ziua decedării sale î-i v-a aparține, unde nu s-ar afla și din ce nar fi alcătuit, pe Pleșca Viorica /f.d.17-19/.

În legătură cu aceasta, obsevînd că pîrîta Pleșca Viorica a intrat în mod illegal în posesia, folosința și dispoziția bunurilor ce aparțin defunctei, testamentul întocmit pe numele pîrîtei însă cu părere de rău testamentul întocmit pe numele pîrîtei corespunde realității, de aceia la data de 23.03.2022 a oformat o notificare pe numele pîrîtei de a soluționa prezentele disensiuni în mod pașnic, însă cu părere de rău ultima nu a dat curs solicitărilor sale, fapt pentru ce consideră că, procedura prealabilăd de a soluționa cauza pe cale amiabilă nu poate avea loc.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202637A0024 din 27.01.2026 emisă de expertul judiciar psihiatru Negara Corneliu, în concluzie s-a constatat că în perioada indicatp,

pacienta prisacari Valentina era în stare gravă în instituție medicală fiindu-i administrate preparate antalgice (Tramadol și Fentanil), cu efect sedativ și manifestări confuzionale, ce puteau influența capacitatea de conștientizare și dirijare a acțiunilor sale.

Prisacari valentina nu era în stare să încheie acte juridice și să aprecieze efectele juridice ale acestora la data de 18.01.2022 /f.d.131-136/.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că Prisacari valentina nu era în stare să încheie acte juridice și să aprecieze efectele juridice ale acestora la data de 18.01.2022 și testamentul sus-indicat a fost eliberat cu încălcarea legislaţiei în vigoare şi fară a exista temei.

Instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite integral acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Prisăcari Ion către Pleșca Viorica, intervenient accesoriu Biroul Notarial ”Bejan-Umanschi Marina” Drochia cu privire la declararea nedemnității succesorale a moștenitorului testamentar Pleșca Viorica și declararea nulă a testamentului nr.1-45 din 18.01.2022 și a declara pîrîta Pleșca Viorica ca succesor nedemn și a declara nulitatea testamentului nr.1-45 din 18.01.2022 pe numele lui Pleșca Viorica autentificat de Biroul Notarial ”Bejan-Umanschi Marina” Drochia.

Conform art. 94 alin.(1) CPC, ,,instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.

Astfel, instanța de judecată, conform normelor de drept enunțate, ca urmare a faptului că reclamantul Prisăcari Ion are câștig de cauză, instanța de judecată v-a încasa de la Pleșca Viorica în beneficiul lui Prisăcari Ion cheltuielile de judecată în sumă de 16750,00 /șaisprezece mii șapte sute cincizeci lei 00 bani/ lei (300,00 lei – taxa de stat + 14000,00 lei – serviciile avocatului + 2450,00 – cheltuieli pentru efectuarea expertizei).

Totodată, instanța de judecară consideră că măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 06 aprilie 2022 urmează a fi anulată după intrarea hotărîrii în vigoare.

În conformitate cu art.art.238-241 al Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

1.De admis integral acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a lui Prisăcari Ion către Pleșca Viorica, intervenient accesoriu Biroul Notarial ”Bejan-Umanschi Marina” Drochia cu

privire la declararea nedemnității succesorale a moștenitorului testamentar Plești Viorica și declararea nulă a testamentului nr.1-45 din 18.01.2022.

2.Se declară pîrîta Plești Viorica ca succesor nedemn.

3.A declara nulitatea testamentului nr.1-45 din 18.01.2022 pe numele lui Plești Viorica autentificat de Biroul Notarial ”Bejan-Umanschi Marina” Drochia , ca fiind afectat de vicii de consimțământ.

4.De încasat de la Plești Viorica, născută la ***, domiciliată *****, IDNP *****, în beneficiul lui Prisăcari Ion, născut la *****, domiciliat *****, IDNP *****, cheltuielile de judecată în sumă de 16750,00 /șaisprezece mii șapte sute cincizeci lei 00 bani/ lei (300,00 lei – taxa de stat + 14000,00 lei – serviciile avocatului + 2450,00 – cheltuieli pentru efectuarea expertizei).**

5.După intrarea hotărîrii în vigoare de anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 06 aprilie 2022.

În conformitate cu articolul 255 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova: Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după rămânerea definitivă al acesteia.

Se explică părților că, după expirarea acestui termen, poate fi solicitată executarea silită în condițiile Codului de Executare al Republicii Moldova de către reclamant/creditor.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Vladimir Craveţ