Dosarul nr. 2p/s-188/2024
/2-24137417-38-2p/s-02122024-1/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 decembrie 2024 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Veronica Cuculescu
Grefier Maria Calugher

Cu participarea:
*****,
Reprezentantului petiționarei*****, avocatului Ruslan Caciarin, împuternicit în baza mandatului seria și nr. MA 2119918 din 28.11.2024,
Petiționarei**********,
Avocatului persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, Mustea Maria, în baza mandatului seria/nr. MA 2001868 din 13.12.2024
Reprezentantului Serviciul Teritorial Asistență Socială Rezina, Burdujan Valentina împuternicită în baza procurii nr. 861 din 17.12.2024
Persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, *****,
examinând în ședință secretă, în procedură specială, în limba de stat, cererea petiționarei*****, persoana interesată Serviciul Teritorial Asistență Socială Rezina, cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei în privința lui *****,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:
La data de 02.12.2024, avocatul Ruslan Caciarin, în interesele petiționarei***** a depus cerere privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****, pe un termen de 10 ani, cu desemnarea petiționarei în calitate de tutore a lui *****.

În motivarea cererii petiționara indică că, la data de *****, fiica sa, ***** l-a născut pe nepotul *****, care la naștere a fost traumat de medici și a fost diagnosticat cu diagnoza PCI Diplegia spastică dublă, PCI tetrapareză spastică, Dereglări de memorie și de autodeservire, Dereglări de statică și mers, Retard mintal sever. Pacientul este țintuit la pat cu tetrapareză spastică. Invalid de gradul I la naștere. Practic de la 6 ani a rămas la întreținerea sa și pînă în prezent a avut tutelă temporară,

deoarece copilul era minor, dar în prezent, nepotul a împlinit 18 ani și ea nu poate primi pensia care o primește pentru grad de dizabilitate, deoarece nu are procură de la nepot și nu are stabilită nici tutelă asupra lui. Reieșind din situația materială grea, mama copilului a fost nevoită să plece peste hotarele țării, pentru ca să întrețină pe toți cei 3 copii, mai mult ca atît că, Victor are nevoie de un tratament permanent, de scutece etc,.

Motivează că, s-a adresat la Primărie și la asistență socială ca să fie stabilită tutela asupra nepotului și i s-a spus că, numai prin instanța de judecată poate fi numită tutore, dar la adresarea în judecată urmează să fie raportul de expertiză extrajudiciară. S-a adresat la Centrul de medicină legală la data de 21.10.2024 și la 26.11.2024 a primit rezultatul, prin care s-a confirmat diagnoza pusă anterior, iar în concluzie s-a indicat ca urmare a maladiei psihice cronice. ”Retardare mintală profundă în urma Paraliziei Cerebrale Infantile”, cu nedezvoltarea pronunțată a multiplelor funcții corticale superioare, și anume memoria, gîndirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atît patrimoniale, cît și cu caracter personal, el avînd discernămînt psihic abolit în totalitate.

Adaugă că, avînd în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că starea persoanei expertizate ***** se va îmbunătăți, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșirii este mai mult ca rezervat. Reieșind din starea psihică, ***** nu poate participa în ședința de judecată la momentul actual, prezintă tetrapareza spastică, din frageda copilărie și pînă în prezent nu se deplasează de sinestătător.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 32, 48^{1}, 48^{28}, 48^{38}, 65, 94, 102, 103 Cod civil și art. 166-167, 307 Cod de procedură civilă.

A solicitat să fie instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința persoanei *****, c/p *****, cu desemnarea sa,*****, a.n. *****, c/p ***** în calitate de tutore în privința acestuia și a patrimoniului lui, la fel cu ridicarea sumelor bănești de pe conturile Poștei Moldovei și Oficiilor Bancare aflate pe teritoriul Republicii Moldova, pe o perioadă de 10 ani.

În ședința de judecată ***reprezentantul petiționarei*****, avocatul Caciarin Ruslan***, a susținut pe deplin cererea depusă și a mai indicat că, mama lui *****, este plecată peste hotarele țării la muncă pentru a putea întreține copiii. De îngrijirea lui ***** se ocupă bunica*****. Victor nu este transportabil fiind țintuit la pat.

În ședința de judecată ***reprezentantul persoanei interesate, Serviciul Asistență Teritorială Rezina, Burdujan Valentina,*** a susținut cererea înaintată de petiționara și a idicat că susține integral concluziile din avizul nr. 153 din 05.04.2023. A menționat că***** este angajat în calitate de asistent personal. D-ei de una singură îngrijește de ***** care este imobilizat la pat.

În ședința de judecată reprezentantul desemnat al persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurilor de ocrotire, ***avocatul Mustea Maria***, a relatat că susține cererea înaintată de Pistrui Galina. A menționat că Pistrui Dorina suferă de o maladie care nu-i permite să-și dirijeze acțiunile sale. Consideră că aceasta are nevoie permanentă de supraveghere și îngrijire și bunica -Moroi Ana va putea să asigure protecția nepotului său.

Din motiv că asigurarea prezenței lui ***** în ședința de judecată nu a fost posibilă deoarece persoana în privința căreia se solicită aplicarea măsurii de ocrotire judiciară nu se poate deplasa desinestătător, instanța în temeiul art. 308 [1] Cod de procedură civilă s-a deplasat la locul aflării acestuia în *****.

La fața locului instanța de judecată a constatat imposibilitatea comunicării cu Rusuu Victor, care este imobilizat la pat, iar la întrebările adresate nu reacționa.

Aprecierea instanței:

Examinând cererea, audiind explicațiile părților, cercetând probele anexate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată conchide că cererea înaintată de reprezentantul petiționarei*****, avocatului Caciarin Ruslan privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei în privința lui *****, este întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 302 Cod de procedură civilă, (1) În procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele: a) de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă); b) de modificare a condițiilor în care se exercită o măsură de ocrotire judiciară; c) de desemnare și revocare a ocrotitorului provizoriu, curatorului, tutorelui, membrilor consiliului de familie, curatorului supleant, tutorelui supleant, curatorului special, tutorelui special; d) de contestare a deciziilor consiliului de familie sau a autorității tutelare în orice aspect ce ține de măsura de ocrotire contractuală sau judiciară; e) de contestare a faptului producerii efectelor unui mandat de ocrotire în viitor, de suspendare, revocare a mandatului de ocrotire în viitor, precum şi de acordare a unor împuterniciri suplimentare mandatarului sau unui mandatar special; f) de soluționare a altor chestiuni privind măsurile de ocrotire contractuale sau judiciare care, conform legii, sunt de competența instanței de judecată. (2) Cererea de pornire a procesului privind măsura de ocrotire se depune, la alegerea petiționarului: a) la instanța judecătorească de la domiciliul sau reședința temporară a persoanei în privința căreia este instituită sau se solicită instituirea unei măsuri de ocrotire (denumită în sensul prezentului capitol – *persoană fizică*), inclusiv de la locul aflării instituției de tratament sau instituției sociale în care este stabilită aceasta; b) la instanța judecătorească de la domiciliul sau reședința temporară a ocrotitorului provizoriu, curatorului, tutorelui sau mandatarului împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor. (3) Instanța de judecată care examinează cererea de pornire a procesului privind măsura de ocrotire solicită

dosarul personal de la autoritatea tutelară de la domiciliul persoanei fizice. După rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești în procesul privind măsura de ocrotire, instanța de fond va restitui dosarul personal autorității tutelare de la domiciliul persoanei fizice, care îl va păstra cel puțin până la decesul acesteia.

În ședința de judecată s-a constatat că cet.***** locuiește împreună cu nepotul ei, *****, în aceiași gospodărie. De la 6 ani, de nepotul său, îngrijește doar ea de una singură, fiica sa fiind peste hotarele țării la muncă.

Potrivit raportului de expertiză nr. ***** din 25.11.2024, expertul judiciar al Centrului de Medicină Legală, Angela Antoci, a concluzionat:

1. Expertizatul ***** suferă maladie psihică cronică: „Retardare mintală profundă în urma Paraliziei Cerebrale Infantile”, cu nedezvoltarea pronunțată a multiplelor funcții corticale superioare, și anume memoria, gîndirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcțiile intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale și emoționale.

2. Numitul ***** ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate.

3. Reieșind din starea sa psihică ***** nu poate participa în ședința de judecată la
momentul actual (prezintă tetrapareză spastică, din frageda copilărie și pînă în prezent nu se deplasează de sinestătător).

4. Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că starea cet. ***** se va îmbunătăți, maladie psihică cronică de care suferă sus-numitul este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșirii este mai mult ca rezervat.

La fel, conform materialelor cauzei, *****, este încadrat în grad de dizabilitate de grad sever, iar potrivit Certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria și nr. CI2429035din 05.08.2024, acesta este fără termen.

Conform art. 65 Cod civil, (1) Persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcție de starea sau situația sa. (2) Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atât a persoanei, cât și a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii. (3) Măsurile de ocrotire pot fi contractuale (contractul de asistență, mandatul de ocrotire în viitor) şi judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, tutela). (4) Toate măsurile de ocrotire se instituie şi se exercită în condițiile respectării drepturilor și libertăților fundamentale şi a demnității persoanei. Măsurile de ocrotire urmăresc interesul şi

bunăstarea persoanei în privința căreia se instituie şi favorizează, pe cât este posibil, autonomia acesteia. (5) Viața sexuală constituie o componentă a vieții private și a libertății individuale, iar orice restricție a acesteia trebuie să fie legitimă, adecvată şi proporțională scopului urmărit. (6) La luarea oricărei decizii care vizează persoana în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire (persoana ocrotită) sau interesele patrimoniale ale acesteia, instanța de judecată, autoritatea tutelară şi persoana însărcinată cu ocrotirea (asistentul, mandatarul împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor, ocrotitorul provizoriu, curatorul, tutorele, membrii consiliului de familie) vor acorda prioritate dorințelor şi sentimentelor persoanei ocrotite, exprimate de sine stătător sau, la solicitarea acesteia, cu ajutorul persoanei de încredere. Dorințele şi sentimentele persoanei ocrotite vor avea prioritate, chiar dacă sunt susceptibile de a expune persoana ocrotită unui anumit risc, cu excepția cazului în care ea se expune unui risc grav ce nu poate fi diminuat prin întreprinderea anumitor măsuri suplimentare. (7) Persoana de încredere este orice persoană aleasă liber de către persoana ocrotită pentru a fi asistată în comunicare. În absența unei alegeri, persoana de încredere, solicitată de persoana ocrotită, va fi desemnată de către centrul comunitar de sănătate mintală.

Conform art. 68 Cod civil, (1) Persoana însărcinată cu ocrotirea, după posibilitate, informează și consultă cu regularitate persoana ocrotită despre toate aspectele ce țin de măsura de ocrotire, precum şi îi oferă suport sau o consultă la solicitarea persoanei ocrotite ori reieșind din circumstanțe. În cazul în care persoana însărcinată cu ocrotirea acționează în numele persoanei ocrotite, aceasta este obligată să se conducă de opinia persoanei reprezentate, în măsura în care persoana ocrotită poate exprima o asemenea opinie. (2) Persoana însărcinată cu ocrotirea este obligată să evalueze şi să ia în considerare, după posibilitate, dorințele şi sentimentele din trecut şi prezent ale persoanei ocrotite. (3) Persoana însărcinată cu ocrotirea este obligată să ducă o evidență separată a patrimoniului şi a activităților persoanei ocrotite şi să păstreze elementele de probă utile pentru a putea demonstra exercitarea corespunzătoare a măsurii de ocrotire. (4) Persoana însărcinată cu ocrotirea este obligată să păstreze confidențialitatea informațiilor care vizează persoana ocrotită, inclusiv a datelor cu caracter personal, sau care se referă la patrimoniul acesteia, cu excepția cazului în care dezvăluirea acestor informații este necesară în procesul exercitării măsurii de ocrotire ori pentru supravegherea exercitării acesteia de către autoritatea competentă sau instanța de judecată, precum şi a altor cazuri prevăzute de lege.

Conform art. 92 Cod civil, (1) Măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanța de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispozițiilor legale privind obligația de întreținere a soțului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soților, privind asistența la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. (2) Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporțională gradului în care, în

urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu îşi poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa.

Conform art. 102 Cod civil, (1) În privinţa persoanei care, fără a fi lipsită complet de discernământ, are nevoie, în temeiul dispoziţiilor art. 65 alin. (1), să fie asistată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei. (2) Curatela se instituie doar dacă prin ocrotirea provizorie nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei. (3) În privinţa persoanei care, în temeiul dispoziţiilor art. 65 alin.(1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. (4) Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Conform art. 103 Cod civil, (1) instanţa de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. (2) Prin derogare de la alin.(1), în cazul instituirii tutelei, instanţa de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăţi, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani.

Conform art. 106 Cod civil, (1) Sarcina curatelei şi tutelei poate fi îndeplinită doar de persoana care nu se află în una din incompatibilităţile prevăzute la art. 55 alin.(4). (2) Lucrătorii medicali şi farmaciştii, precum şi asistenţii medicali care se află în relaţii de muncă cu instituţia în care este internată persoana asupra căreia se instituie tutela sau curatela ori care prestează servicii acestei persoane, inclusiv la domiciliu, nu pot exercita sarcini de curatelă sau tutelă în privinţa pacienţilor săi.

Conform art. 107 Cod civil, (1) Curatorul şi tutorele sunt desemnaţi de către instanţa de judecată. În cazul în care a fost instituit consiliul de familie, tutorele este desemnat de către acesta conform art.114 alin.(7). (2) Având în vedere situaţia persoanei ocrotite, aptitudinile celor interesaţi, precum şi componenţa şi valoarea patrimoniului supus administrării, instanţa de judecată poate desemna mai mulţi curatori sau mai mulţi tutori pentru exercitarea comună a măsurii de ocrotire. (3) Fără încuviinţarea celorlalţi curatori sau tutori, curatorul şi, respectiv, tutorele poate încheia doar actele juridice prevăzute la art.138. (4) Instanţa de judecată poate diviza măsura de ocrotire între un curator (sau tutore) însărcinat cu ocrotirea persoanei şi un curator (sau tutore) însărcinat cu administrarea patrimoniului, precum şi poate încredinţa administrarea anumitor bunuri unui curator supleant (sau tutore supleant). (5) Dacă instanţa de judecată nu a stabilit altfel, persoanele desemnate în aplicarea alin.(2)-(4) sunt independente şi nu poartă răspundere una faţă de alta, fiind obligate să se informeze reciproc despre deciziile luate.

Conform art. 55 Cod civil, (4) Nu poate fi tutore sau curator: a) minorul; b) persoana supusă unei măsuri de ocrotire judiciare; c) cel decăzut din drepturile părinteşti; d) cel declarat incapabil de a fi tutore sau curator din cauza stării de sănătate;

În circumstanţele menţionate, instanţa de judecată concluzionează că la caz, sunt prezente motivele de fapt şi de drept care impun instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă pe un termen de 10 ani.

În cadrul examinării s-a confirmat faptul că, Rusuu Victor suferă maladie psihică cronică „Retardare mintală profundă în urma Paraliziei Cerebrale Infantile”, ca urmare a

maladiei date nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională conform stării psihice necesită supraveghere și, îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât şi cu caracter personal, el având discernământ psihic abolit în totalitate.

În circumstanțele date instanța ajunge la concluzia că în speță, urmează a fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. Or, prin ocrotirea provizorie și nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Totodată ținând cont de concluziile raportului de expertiză care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că starea persoanei se va îmbunătăți, instanța urmează a dispune instituirea tutelei pe un termen de 10 ani.

De notat că, din motivul stării mintale a lui *****, prezenta hotărâre nu-i va fi comunicată personal, dar reprezentantului său.

În conformitate cu art. 238-241, art. 302, 308^{7}- 308^{12} Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea depusă de reprezentantul petiționarei*****, avocatul Ruslan Caciarin, persoana interesată Serviciul Teritorial Asistență Socială Rezina, cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei în privința lui *****.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****, cu domiciliul în *****, pe un termen de 10 (zece) ani.

Se desemnează**********, în calitate de tutore, în privința lui *****, pe un termen de 10 (zece) ani, în vederea ocrotirii şi reprezentării intereselor patrimoniale și personale nepatrimoniale ale acestuia, în limitele prevederilor legale.

Se privează *****, cu de dreptul la vot stabilit de Codul electoral, pe un termen de 10 (zece) ani.

Copia hotărârii se remite, în termen de 3 zile de la data rămânerii definitive, autorității competente în scopul efectuării înregistrării măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă și se aduce la cunoștință Comisiei Electorale Centrale.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 de zile din momentul determinat conform art. 308^{14} Cod de procedură civilă, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura Veronica Cuculescu

Copia corespunde cu originalul.

Preşedintele şedinţei,
judecător Veronica Cuculescu